

Земство Курской губерніи.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій

XXXVIII ОЧЕРЕДНОГО

БѢЛГОРОДСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1902 г.

КУРСКЪ.
Типографія Курскаго губ. земства, Московская ул., д. № 65.
1903.

ЖУРНАЛЫ

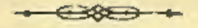
засѣданій

XXXVIII ОЧЕРЕДНОГО

БѢЛГОРОДСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1902 г.





КУРСКЪ.
Типографія Курскаго губ. земства, Московская ул., д. № 65.
1903.

Печат. съ разрѣш. Начальства 20 апрѣля 1902 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ

журналовъ засѣданія XXXVIII очередного Бѣлгородскаго уѣзднаго земскаго собранія за 1902 годъ.

Народное образованіе.

Народное здравіе.

Пути сообщенія.

По разнымъ предметамъ.

Сельское хозяйство и агрономическій отдѣлъ.

Земская ветеринарія.

О пособіяхъ.

Земское страхованіе.

Избраніе въ различныя должности.

М. В. Д.

КУРСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

Канцелярія по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Августа 24 дня 1902 года.

№ 1379.

Г. Курскъ.

Бѣлгородской уѣздной земской управѣ.

Вслѣдствіе представленія земской управы отъ 21 сего августа за № 2887 и согласно ст. 65 Пол. о зем. учр. 1890 г., разрѣшая созывъ съ тридцатаго будущаго сентября Бѣлгородскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, увѣдомляю объ этомъ земскую управу для соотвѣтственныхъ распоряженій.

Подлинное за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ утреннее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXVIII очередного уѣзднаго земскаго собранія 30 сентября 1902 года.

1. Предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Владиміръ Филиппович Доррерь.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
3. Баронъ Федоръ Костантиновичъ фонъ-Розенъ.
4. Александръ Александровичъ Ребиндеръ.
5. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
6. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
7. Александръ Федоровичъ Гонтаревъ.
8. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
9. О. Николай Кокоревъ.
10. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
11. Федоръ Петровичъ Смыкаловъ.
12. Петръ Дмитріевичъ Солодовниковъ.
13. Владиміръ Михайловичъ Кусаковъ.
14. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
15. Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ.
16. Членъ управы Владиміръ Николаевичъ Болычевцевъ.
17. Тихонъ Алексѣевичъ Губаревъ.
18. Иванъ Гавриловичъ Муромцевъ.
19. Петръ Васильевичъ Кузьминъ.
20. Гавріилъ Ивановичъ Снопковъ.
21. Иванъ Николаевичъ Голевъ.
22. Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.
23. Дмитрій Дмитріевичъ Яковлевъ.
24. Григорій Петровичъ Филатовъ.
25. Владиміръ Федоровичъ Добрынинъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVIII ОЧЕРЕДНОГО БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗД. ЗЕМ. СОБРАНІЯ 1902 Г.

---

30 сентября.

Въ засѣданіе собранія прибыли: предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Владимиръ Филипповичъ Дорреръ, 20 гласныхъ и представитель отъ духовенства священникъ о. Николай Кокоревъ.

Предъ открытіемъ собранія былъ отслуженъ Господу Богу молебенъ, а затѣмъ предсѣдатель собранія, доложивъ предложеніе г. Курскаго губернатора, отъ 24 августа 1902 г. за № 1379, объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ собранію избрать на время собранія двухъ секретарей, каковыми и были избраны единогласно Н. И. Дмитріевъ и В. М. Кусаковъ.

Предсѣдатель собранія графъ В. Ф. Дорреръ предложилъ земскому собранію выбрать членовъ въ ревизіонную комиссію, такъ какъ изъ нея выбыли бывшіе члены М. Я. Говорухо-Отрокъ и В. В. Павловъ. При чемъ собраніемъ были выбраны вновь члены ревизіонной комиссіи: А. А. Ребиндеръ, Г. Е. Мухановъ, И. Н. Голевъ, Н. А. Котляровъ, В. М. Кусаковъ, Н. И. Дмитріевъ, Н. Е. Мухановъ и А. Ф. Гонтаревъ и изъ прежнихъ остались А. И. Іостъ, Д. А. Волконскій, Е. А. Вѣтровъ и графъ В. Ф. Дорреръ.

Затѣмъ собраніе *постановило* передать въ ревизіонную комиссію доклады за №№ 6, 7, 8, 9, 20, 22, 30, 32, отъ 39 по 46 включительно, 49, 53, 62, 65, 66, 73 и 82. Прибылъ гласный П. В. Кузьминъ.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ земской управы за № 1 о долгѣ земства Русскому обществу торговли аптекарскими товарами въ Харьковѣ по аптечному складу. Собраніе *постановило*: на погашеніе долга Русскому обществу внести въ смѣту 3000 р., а остальной долгъ предоставить управѣ уплатить изъ остатковъ, могущихъ получиться по § 13 смѣты 1902 г.

Былъ заслушанъ докладъ земской управы № 2—о сложеніи 4 руб. 80 к. за лѣченіе въ Бѣлгородской земской больницѣ германской подданной Маргариты Грамшъ. Собраніе *постановило* сложить 4 р. 80 к.—Прочитанъ докладъ № 3—о пожертвованіи вдовы С. П. Трофименковой на содержаніе одной кровати при Бѣлгородской земской больницѣ. Собраніе *постановило*: принять это пожертвованіе на предложенныхъ ею условіяхъ и выразить глубокую благодарность Трофименковой.—Прочитанъ былъ докладъ управы за № 4—о передачѣ мѣщанскаго продовольственнаго капитала въ вѣдѣніе Бѣлгородской городской управы. Собраніе *постановило:* докладъ принять къ свѣдѣнію. —Затѣмъ прочитанъ докладъ управы за № 5—о займахъ на выполненіе

земскихъ потребностей по смѣтѣ 1903 г. Во время чтенія доклада прибылъ гласный Г. И. Снопковъ. Выслушавъ докладъ управы, собраніе, признавая крайне желательнымъ не прибѣгать впредь къ процентнымъ займамъ, а обходиться позаимствованіемъ изъ собственнаго оборотнаго капитала, *постановило:* съ заключеніемъ управы согласиться и разрѣшить ей въ случаѣ необходимости на выполненіе земскихъ потребностей брать изъ оборотнаго капитала процентныя бумаги и продавать ихъ, а также предоставить управѣ, если возможно, открыть въ государственномъ банкѣ онкольный счетъ подъ процентныя бумаги.—Далѣе былъ заслушанъ докладъ о безнадежныхъ взысканіяхъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ земской больницѣ. Собраніе *постановило* недоимки сложить.—Прочитанъ докладъ управы о производствѣ съ 1903 г. взысканія недоимокъ съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ въ связи съ вопросами: 1) объ участіи недоимщиковъ въ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ и 2) о невнесеніи недоимокъ въ земскія смѣты. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ управы о признаніи недоимокъ земскихъ плательщиковъ надежными къ уплатѣ; что же касается участія недоимщиковъ въ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ, то собраніе признало желательнымъ дополнить Земское Положеніе особой статьей, въ силу которой лишать недоимщиковъ права участія въ собраніяхъ послѣ неплатежа ими земскихъ сборовъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ.

Прибыли гласные: Д. Д. Яковлевъ и В. Д. Яковлевъ.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ управы о переоцѣнкѣ для земскаго обложенія казеннаго № 2 виннаго склада въ гор. Бѣлгородѣ. Собраніе, принимая во вниманіе, неполноту и неточность свѣдѣній о доходности склада, доставленныхъ управой, *постановило:* поручить управѣ къ слѣдующему собранію собрать болѣе точныя свѣдѣнія, а до тѣхъ поръ для земскаго обложенія оцѣнить казенный № 2 винный складъ по стоимости зданія въ 218609 р.—Прочитаны были доклады управы: за № 13 по вопросу о возможности и условіяхъ введенія всеобщаго обученія въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ и за № 27—по отношенію губернской управы о мѣрахъ къ развитію школьнаго строительства съ цѣлью введенія всеобщаго обученія. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, не видитъ необходимости въ принятіи особенныхъ ускоренныхъ мѣръ для введенія всеобщаго обученія ко дню 50-лѣтія освобожденія крестьянъ, такъ какъ, открывая ежегодно обычнымъ порядкомъ по 2 школы, въ теченіе 9 лѣтъ будетъ открыто 18 школъ, число школъ, требуемое для полнаго комплекта при всеобщемъ обученіи. Что касается доклада управы за № 27, то собраніе *постановило*: по первому вопросу этого доклада согласиться съ заключеніемъ управы, по второму же вопросу собраніе, не видя никакой необходимости исключать при заполненіи школьной сѣти церковныя школы, *постановило:* предоставить управѣ открывать земскія школы параллельно съ церковными школами въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ въ томъ окажется дѣйствительная необходимость, или когда поступятъ обоснованныя объ этомъ ходатайства отъ мѣстныхъ жителей; относительно 3 и 4 вопросовъ этого доклада собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ управы.—Прочитанъ былъ докладъ управы за № 14 объ организаціи педагогическихъ курсовъ. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ управы и командировать учителей на педагогическіе губернскіе курсы съ ассигнованіемъ для этого 50 руб.; что же касается уѣздныхъ педагогическихъ курсовъ, то собраніе *постановило* таковыхъ не учреждать, а вопросъ о займѣ на это денегъ самъ по себѣ отпадаетъ.—Прочитанъ

докладъ управы за № 15 о выдачѣ квартирныхъ денегъ учителямъ земскихъ школъ Бѣлгородскаго уѣзда. Собраніе согласилось съ заключеніемъ управы о нежелательности принятія на счетъ земства квартирнаго довольствія учителей и находитъ, что общества сами обязаны заботиться о помѣщеніяхъ учителей; при чемъ собраніе относительно 3-хъ обществъ: Крутологскаго, Крапивенскаго и Ближне-Игуменскаго, рѣшило просить гг. земскихъ начальниковъ оказать содѣйствіе къ тому, чтобы означенныя общества ассигновали изъ собственныхъ средствъ на квартирное довольствіе учителямъ въ размѣрѣ 36 руб. каждому. Затѣмъ были прочитаны доклады управы: за № 19 о порядкѣ открытія новыхъ школъ въ уѣздѣ и 16—о выдачѣ управѣ уполномочія на предметъ возбужденія ходатайствъ о постройкѣ школъ сельскими обществами. Собраніе *постановило:* съ заключеніемъ управы согласиться, установивъ на будущее время порядокъ представленія приговоровъ о вновь открываемыхъ школахъ очередному собранію. Собраніе также *постановило:* полномочіе на предметъ возбужденія ходатайствъ о выдачѣ ссудъ и пособій на постройку земскихъ школъ сельскими обществами выдать управѣ. Затѣмъ собраніе *постановило:* внести въ смѣту 1903 г. на содержаніе учительскаго персонала 1186 р., равно какъ и доплату Болховецкаго общества на жалованье учителю 125 руб., согласно поступившему приговору.—Послѣднимъ былъ прочитанъ докладъ управы за № 18 о субсидированіи церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ и съ отчетомъ о состояніи этихъ школъ за 1901 и 1902 гг., при чемъ гласный Н. И. Дмитріевъ предложилъ субсидію въ размѣрѣ 1500 руб. выдать на церковно-приходскія школы съ тѣмъ условіемъ, чтобы выстроена была въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ второклассная образцовая школа. Предсѣдатель же управы М. Я. Говорухо Отрокъ предложилъ, съ своей стороны, выдать обычнымъ порядкомъ 1500 р. на церковно-приходскія школы, но только отнестись съ просьбой къ Его Преосвященству епископу Курскому и Бѣлгородскому о возможно скорѣйшей постройкѣ второклассной образцовой школы. Собраніе *постановило* согласиться съ мнѣніемъ М. Я. Говорухо-Отрокъ.—Засимъ собраніе было объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ избраніи членовъ смѣтно-ревизіонной комиссіи.

Избранные прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ члены смѣтно-ревизіонной комиссіи гласные Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ и Владиміръ Владиміровичъ Павловъ не могутъ въ настоящее время исполнять возложенныхъ собраніемъ на нихъ обязанностей—первый за избраніемъ его въ должность предсѣдателя управы, а второй, какъ состоящій съ нимъ въ первой степени свойства.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія земскаго собранія, управа имѣетъ честь просить его, взамѣнъ выбывшихъ, избрать новыхъ лицъ для пополненія состава смѣтно-ревизіонной комиссіи.

Подлинный за надлежащими подписями.

О долгѣ земства Русскому обществу торговли аптекарскими товарами въ Харьковѣ по аптечному складу.

Бѣлгородское экстренное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 26 марта с./г. по вопросу „о долгѣ земства Русскому обществу торговли аптекарскими товарами въ Харьковѣ“ постановило: „уплату части долга въ 1675 руб. 19 коп. отнести на остатокъ запасной суммы по смѣтѣ 1901 года, предложить управѣ поступающія отъ вольной продажи медикаментовъ суммы вносить на погашеніе сего же долга и предоставить ей свои дальнѣйшія соображенія по внесеніи долга въ смѣту 1903 г. представить очередному собранію“.

Исполнивъ первую часть постановленія собранія по вопросу объ уплатѣ Русскому обществу части долга изъ остатка запасной суммы по смѣтѣ 1901 года, управа не имѣла возможности привести въ исполненіе постановленіе того же собранія въ той его части, которая касается суммъ, поступающихъ отъ вольной продажи медикаментовъ, и внесенія таковыхъ въ погашеніе того же долга на томъ основаніи, что суммы, выручаемыя отъ вольной продажи медикаментовъ, по смѣтѣ 1902 г. исчислены въ размѣрѣ 1000 руб. и приняты собраніемъ къ зачету на исполненіе смѣтныхъ расходовъ 1902 года.

Такимъ образомъ, изъ общей суммы долга 6068 р. 98 к., за уплатою 1694 р. 39 к. изъ запасной суммы по смѣтѣ 1901 г., по настоящее время остается къ погашенію капитальнаго долга 4374 р. 59 к.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь предложить собранію остальную часть долга Русскому обществу въ суммѣ 4374 р. 59 коп. въ виду зачета суммъ, выручаемыхъ отъ вольной продажи медикаментовъ, въ смѣты доходовъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ и по незначительности таковой, погасить путемъ внесенія отдѣльною статьею въ смѣту расходовъ 1903 года, либо внести въ смѣту часть этой суммы, примѣрно 3000 р., а остальное погасить предполагаемымъ остаткомъ отъ непредвидѣнныхъ расходовъ по 13 § 1902 г., принявъ на будущее, начиная съ 1903 года, время указанный экстреннымъ собраніемъ порядокъ невнесенія въ доходную смѣту поступленій отъ вольной продажи медикаментовъ и возстановляя лишь каждый разъ кредитъ на содержаніе аптечнаго склада путемъ уплаты этихъ денегъ поставщикамъ аптекарскихъ товаровъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

О сложенiи 4 р. 80 к. за лѣченiе въ Бѣлгородской земской больницѣ германской подданной Маргариты Грамшъ.

Врачъ, завѣдывающiй Бѣлгородской земской боллницей, г. Казанскiй, 23 ноября прошлаго года за № 464, отнесся въ уѣздную управу съ просьбой о сложенiи 4 руб. 80 коп. за лѣченiе въ больницѣ съ 11 по 19 того же ноября германской подданной, гражданки г. Берлина, Маргариты Грамшъ.

По сообщенiю г. Казанскаго означенная Грамшъ едва зарабатываетъ себѣ дневное пропитанiе профессiей акробатки и уплатить причитающiяся съ нея деньги за лѣченiе не въ состоянiи, а такъ какъ Грамшъ не приписана въ Россiи ни къ какому обществу, съ котораго, въ случаѣ несостоятельности плательщика, взыскиваетъ больница недоимки, то и получить израсходованные земствомъ на лѣченiе г-жи Грамшъ 4 р. 80 к. не представляется возможнымъ.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранiю на предметъ сложенiя со счетовъ больницы упомянутой выше недоимки за лѣченiе Грамшъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О пожертвованiяхъ вдовы С. П. Трофименковой на содержанiе одной кровати при Бѣлгородской земской больницѣ.

7 мая 1902 г. въ распоряженiе управы поступило, при заявленiи вдовы титулярнаго совѣтника Софiи Порфирьевны Трофименковой, наличными деньгами сто рублей на расходы по содержанiю одного больного при Бѣлгородской земской больницѣ.

Въ заявленiи этомъ г-жа Трофименкова изъявила еще согласiе при жизни своей, начиная съ 1903 г., вносить въ управу на тотъ же предметъ по восьмидесяти пяти рублей въ годъ.

Затѣмъ 10 августа сего же года, въ отмѣну перваго, отъ той же вдовы послѣдовало заявленiе слѣдующаго содержанiя: „представляя при этомъ заявленiи два свидѣтельства государственной 4% ренты за №№ 2212/46 и 2859/167, по тысячѣ рублей каждое съ купонами на 1 сентября 1903 г. и наличными деньгами триста рублей, имѣю честь покорнѣйше просить управу принять отъ меня процентныя бумаги и деньги на слѣдующихъ условiяхъ, если только на то послѣдуетъ согласiе Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранiя настоящаго года: 1) капиталъ этотъ долженъ именоваться капиталомъ имени св. Софiи и Петра, 2) капиталъ долженъ быть неприкосновеннымъ и вложенъ въ %% бумаги на храненiе, а деньги—на вкладъ въ государственный банкъ, 3) %% съ онаго капитала должны употребляться па содержанiе одной кровати въ земской больницѣ г. Бѣлгорода сверхъ положеннаго числа по смѣтѣ земской управы 25 кроватей—26 кроватей.

Если же уѣздное собранiе не найдетъ возможнымъ принять означенный капиталъ на изложенныхъ условiяхъ, или таковому не разрѣ-

шено будетъ присвоить сказаннаго названія, то таковой прошу управу возвратить мнѣ полностью не позже 1 іюня 1903 г. Въ полученіи отъ меня процентныхъ бумагъ на сумму по номинальной стоимости двѣ тысячи рублей и денегъ трехсотъ рублей прошу выдать квитанцію".

Принявъ поименованный въ заявленіи капиталъ, управа имѣетъ честь доложить объ этомъ на усмотрѣніе настоящаго собранія, полагая, что даръ г-жи Трофименковой надлежало бы принять, учредивъ одну лишнюю кровать въ земской больницѣ съ наименованіемъ ея, по желанію жертвовательницы, кроватью святыхъ Петра и Софіи; %% же съ пожертвованнаго капитала для содержанія одного больного обращать на возстановленіе кредита по больницѣ. Сумма годового процента на пожертвованныя деньги 86 р. 80 к. почти соотвѣтствуетъ ежегодной средней стоимости содержанія 1 больного, не считая, конечно, расходовъ на администрацію и управленіе больницы.

Подлинный надлежащей подписью.

О передачѣ мѣщанскаго продовольственнаго капитала въ вѣдѣніе Бѣлгородской городской управы.

21 марта текущаго года управою получено циркулярное предложеніе г. Курскаго губернатора, отъ 15 марта с./г. за № 488, послѣдовавшее на основаніи VII статьи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 13 февраля с./г. за № 6/1557, по вопросу передачи сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ, а также счетоводства и книгъ по симъ капиталамъ, по надлежащимъ описямъ, въ подлежащія городскія общественныя управленія.

Въ распоряженіи уѣзднаго земства находился мѣщанскій продовольственный капиталъ, по день передачи коего состояло: 1) наличными деньгами три рубля одна копейка и 2) 36 свидѣтельствъ, подробно поименованныхъ въ передаточной описи, 4% государственной ренты по номинальной стоимости на сумму (9700 р.) девять тысячъ семьсотъ рублей, а по покупной на сумму девять тысячъ шестьсотъ тридцать шесть рублей восемьдесятъ три копейки, каковыя суммы, а равно и счетоводство за текущій годъ по означенному капиталу, согласно приведенному циркулярному предложенію г. начальника губерніи, 11 апрѣля с./г. переданы въ вѣдѣніе Бѣлгородской городской управы.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

О займахъ на выполненіе потребностей по смѣтѣ 1903 года.

Въ текущемъ и въ прежніе годы, управа за несвоевременнымъ поступленіемъ отъ плательщиковъ уѣзднаго земскаго сбора, вынуждена была для исполненія смѣтныхъ расходовъ прибѣгать къ краткосрочнымъ займамъ изъ суммъ эмеритальной кассы Курскаго губернскаго земства, расходуя ежегодно на уплату % по займамъ до одной тысячи рублей, а иногда и болѣе.

Не внося въ смѣту 1903 г. никакихъ ассигнованій на уплату % по займамъ, управа предполагаетъ съ будущаго года производить исполненіе смѣты расходовъ, не прибѣгая къ займамъ изъ капиталовъ губернскаго земства, такъ какъ по разрѣшенію г. Министра Финансовъ, изложенному въ отношеніи Курской казенной палаты, отъ 7 марта с. г. за № 5672, ежегодно въ первой половинѣ года изъ всѣхъ вносимыхъ сельскими обществами поземельныхъ сборовъ отчисляется на долю уѣзднаго земства 23%.

Такой порядокъ уплаты сельскими обществами земскихъ сборовъ дастъ управѣ возможность безъ затрудненія исполнять смѣту расходовъ въ первой половинѣ года; что же касается исполненія таковой во второй половинѣ года, то смѣтные расходы могутъ быть производимы, на основаніи п. „а“ ст. 3 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. и указа Правительствующаго Сената 1893 года № 4946, при помощи краткосрочныхъ займовъ изъ оборотнаго капитала, принадлежащаго уѣздному земству, каковой достигъ уже болѣе половины оклада земскихъ сборовъ, и на 1 января с./г. таковаго числилось 58820 р. 98 к., изъ нихъ наличными и % бумагами 15458 р. 18 к.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь просить собраніе, если угодно будетъ согласиться съ приведенными соображеніями,— разрѣшить ей производить краткосрочные займы изъ оборотнаго капитала въ суммѣ до пятнадцати тысячъ рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

О безнадежныхъ взысканіяхъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ земской больницѣ въ 1902 г.

Сложеніе слѣдуемой платы и недоимокъ за лѣченіе неимущихъ лицъ въ земскихъ больницахъ предоставляется, въ силу 180 ст. уст. общ. призрѣнія, подлежащимъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ.

Руководствуясь вышеприведеннымъ закономъ, уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и распоряженіе собранія полученную отъ врача Бѣлгородской земской больницы г. Казанскаго вѣдомость о безнадежныхъ взысканіяхъ, числящихся за содержаніе и пользованіе въ больницѣ разныхъ лицъ, всего на сумму 192 р. 70 к.

Сдѣланныя въ послѣдней графѣ вѣдомости отмѣтки служатъ, по мнѣнію управы, достаточнымъ основаніемъ къ сложенію недоимокъ со счетовъ больницы.

Подлинный за надлежащими подписями.

ВѢДОМОСТЬ

о безнадежныхъ ко взысканію недоимкахъ, числящихся на разныхъ лицахъ за содержаніе и пользованіе въ Бѣлгородской земской больницѣ за 1902 годъ.

№№ по поряд.	Званіе, имена и фамиліи лѣчившихся.	Время нахожденія на излѣченіи въ больницѣ.	Сколько слѣдуетъ за лѣченіе. р.	к.	Причины, по которымъ недоимки остались невзысканными.
1	Крестьян. Дмитрій Іовлевъ.	съ 9 по 13 апрѣля 1898 г.	2	40	За нерозыскомъ Іовлева.
2	Крестьянка Прасковья Голубицкая.	съ 21 по 30 сент. 1901 г.	5	40	Тоже.
3	Крестьянинъ Флегонтъ Михайловъ.	съ 12 по 22 августа 1899 г.	6	—	Тоже.
4	Крестьянинъ Семенъ Кривошеевъ.	съ 15 по 19 окт. 1897 г.	5	15	За неимѣніемъ никакихъ средствъ.
5	Почетный гражданинъ Филиппъ Гавриловъ.	съ 15 ноября по 13 декабря 1901 г.	16	80	Тоже.
6	Крестьянинъ Михаилъ Ивановъ.	съ 20 по 26 августа 1901 г.	3	60	Тоже.
7	Крестьянинъ Михаилъ Жирлицынъ.	съ 7 сентября по 6 ноября 1901 г.	36	—	За нерозыскомъ Жирлицына.
8	Мѣщ. Александра Авдѣева.	съ 2 по 7 октября 1901 г.	3	–	За нерозыскомъ Авдѣевой.
9	Крестьянка Елизавета Солнцева.	съ 25 февраля по 4 марта 1902 г.	4	20	За неимѣніемъ никакихъ средствъ.
10	Мѣщанка Татьяна Чефранова.	съ 29 апрѣля по 3 мая 1902 г.	3	—	За нерозыскомъ Чефрановой.
11	Ветеринарный помощникъ Алексѣй Клекшинъ.	съ 10 февраля по 2 апрѣля 1902 г.	30	60	Тоже.
12	Крестьянинъ Самуилъ Безсоновъ.	съ 1 нояб. 1901 г. по 19 февр. 1902 г.	66	—	Тоже.
13	Крестьянка Варвара Соткевичъ.	съ 16 по 18 іюня 1902 г.	1	20	Тоже.
14	Крестьянинъ Михаилъ Конопкинъ.	съ 29 дек. 1901 г. по 9 января 1902 г.	6	60	По неимѣнію никакихъ средствъ.
15	Крестьянинъ Самуилъ Безсоновъ.	14 марта 1902 г.	2	75	За нерозыскомъ Безсонова.
		Итого	192	70	

Врачъ завѣдующій больницей *В. Казанскій.*

О производствѣ съ 1903 г. взысканія недоимокъ съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ въ связи съ вопросами: 1) объ участіи недоимщиковъ въ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ и 2) о невнесеніи недоимокъ въ земскія смѣты.

Въ августѣ текущаго года управою полученъ циркуляръ г. Курскаго губернатора, отъ 30 іюля с. г. за № 1289, слѣдующаго содержанія.

„Правильное веденіе земскаго хозяйства въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ степени успѣшности поступленія въ распоряженіе земскихъ исполнительныхъ органовъ взимаемыхъ съ населенія платежей. Несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ влечетъ за собой затрудненія въ выполненіи смѣтныхъ предположеній и, побуждая земство къ заключенію займовъ и производству временныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ, тѣмъ самымъ способствуетъ увеличенію его задолженности, превышающей, по послѣднимъ даннымъ, 36 милліоновъ рублей.

Устраненіе этого неблагопріятнаго явленія давно уже составляло заботу правительства.

Такъ, въ отношеніи сборовъ съ земель крестьянскихъ обществъ и числящихся по онымъ недоимокъ правительствомъ былъ принятъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію ихъ поступленія.

Главнѣйшею изъ сихъ послѣднихъ является Высочайше утвержденное 22 марта 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ распредѣленія суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ. Означеннымъ законоположеніемъ прекращено произвольное обращеніе окладныхъ платежей съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ рессурсы казны и установлено распредѣленіе ихъ между казною и земствами пропорціонально годовымъ окладамъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.

Затѣмъ закономъ 23 іюня 1899 года установленъ новый порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ и образовавшихся по онымъ недоимокъ, значительно болѣе обезпечивающій дѣйствительное ихъ поступленіе по назначенію. Независимо отъ сего, при введеніи сего за она въ дѣйствіе, Комитетъ Министровъ, въ цѣляхъ обезпеченія равномѣрнаго въ будущемъ поступленія недоимокъ, обратилъ вниманіе на необходимость со стороны земскихъ собраній тщательнаго ихъ изученія и точнаго опредѣленія, въ какіе сроки недоимки эти могли бы быть дѣйствительно взысканы. Изъясненное указаніе Комитета Министровъ было принято къ исполненію, и въ настоящее время по всѣмъ губерніямъ недоимки съ крестьянскихъ земель разсрочены на опредѣленное число лѣтъ и представляютъ собою, особенно при новомъ порядкѣ ихъ взысканія, вполнѣ благонадежныя къ поступленію величины, на которыхъ земства могутъ строить свои денежные расчеты.

Изъясненныя мѣры не замедлили отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на поступленіи сборовъ и недоимокъ указанной категоріи. Изъ сосредоточенныхъ по сему предмету въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что земскія недоимки съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ по всѣмъ 34 губерніямъ, въ коихъ дѣйствуетъ Положеніе 12 іюня 1890 года, выразившись къ 1 января 1901 года въ суммѣ 17163610 руб., уменьшились сравнительно съ предшествующимъ годомъ почти на полмилліона рублей (446955 руб.); подобные же результаты далъ и минувшій 1901 г., въ теченіе коего тяготѣющія на надѣльныхъ имуществахъ недоимки въ общей суммѣ по всѣмъ земскимъ губерніямъ уменьшились на 667675 руб. Къ сему надлежитъ присовокупить, что если въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, преимущественно приволжскихъ, и имѣло мѣсто накопленіе новыхъ недоимокъ, то объясняется это, главнымъ образомъ, постигшими эти мѣстности недородами.

Такимъ образомъ, благодаря означеннымъ законоположеніямъ и нѣкоторымъ другимъ мѣрамъ, намѣченнымъ правительствомъ и близкимъ къ осуществленію, упорядоченіе взысканія недоимокъ съ надѣльныхъ земель можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ. Въ совершенно иномъ видѣ представляется, однако, вопросъ о недоимкахъ земскихъ сборовъ съ другихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ. Общая сумма сихъ послѣднихъ къ началу текущаго года достигла 20087735 руб., превысивъ, благодаря росту ихъ въ большинствѣ губерній (19), сумму, числившуюся къ 1 января 1901 г., на 218013 р. При этомъ особенно останавливаетъ на себѣ вниманіе накопленіе недоимокъ на earthземельныхъ имуществахъ, ростъ коихъ за истекшій годъ наблюдался въ 26 губерніяхъ, а общая сумма увеличенія равнялась 625022 руб.

Между тѣмъ суммы всѣхъ указанныхъ недоимокъ представляютъ весьма существенныя для земскаго хозяйства величины, составляя во многихъ губерніяхъ 4-ю часть земскаго погубернскаго бюджета и изрѣдка превышая даже 1/3 таковаго, при чемъ въ Орловской губерніи отношеніе это достигаетъ 41,4%. Для отдѣльныхъ же уѣздовъ значеніе названныхъ недоимокъ представляется еще болѣе существеннымъ, такъ какъ нерѣдко недоимки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ всѣхъ родовъ, кромѣ надѣльныхъ земель, превышаютъ половину земскаго уѣзднаго бюджета, а въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ въ Городнянскомъ, Валдайскомъ, Крестецкомъ, Полтавскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ, равняются 75—90% онаго.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщивъ объ изложенномъ въ циркулярѣ отъ 11 сего іюля за № 20/6978 и признавъ указанное явленіе весьма нежелательнымъ и требующимъ, несомнѣнно, немедленныхъ для его устраненія мѣропріятій, проситъ предложить земскимъ управамъ Курской губерніи, подобно тому, какъ это было сдѣлано въ 1900 году по отношенію къ недоимкамъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, безотлагательно приступить къ обсужденію порядка, въ коемъ онѣ полагали бы, начиная съ 1903 года, производить взысканіе недоимокъ съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ, и предположенія свои по сему предмету представить въ нынѣшнемъ же году на одобреніе подлежащихъ земскихъ собраній.

При этомъ Его Высокопревосходительствомъ разъяснено, что такъ какъ возлагаемая на земства задача имѣетъ цѣлью опредѣленія того періода времени, въ теченіе коего могли бы быть, безъ истощенія платежныхъ силъ недоимщиковъ, погашены всѣ числящіяся на отдѣльныхъ имуществахъ недоимки, то земскимъ управамъ предстоитъ прежде всего привести въ извѣстность, за какими именно плательщиками и въ какихъ суммахъ числятся таковыя, и затѣмъ, точно выяснивъ платежеспособность каждаго изъ нихъ въ связи съ состояніемъ обезпечивающаго недоимку имущества, выдѣлить недоимки, безнадежныя къ поступленію, какъ подлежащія сложенію въ порядкѣ ст. 62 Полож. о зем. учрежд.; относительно же прочихъ, взысканіе коихъ представится немедленно же или съ теченіемъ времени возможнымъ, опредѣлить точно сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть непремѣнно взыскана, кромѣ тѣхъ, разумѣется, случаевъ, когда сему будутъ препятствовать какія-либо вновь открывшіяся, не бывшія еще въ виду у земскихъ собраній обстоятельства.

Хотя, по сообщенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, имѣется полное основаніе разсчитывать, что, по выполненіи земствами къ концу 1902 года возлагаемой на нихъ настоящимъ распоряженіемъ задачи, взысканіе недоимокъ будетъ поставлено на соотвѣтственныя съ платежными средствами населенія основанія и земскій бюджетъ постепенно будетъ освобожденъ отъ тяготѣющихъ на немъ недоимокъ, тѣмъ не менѣе Его Высокопревосходительство находитъ необходимымъ остановиться еще на двухъ мѣрахъ, которыя, казалось, могли бы способствовать какъ уменьшенію недоимокъ, такъ равно и устраненію вредныхъ для земскаго хозяйства послѣдствій, съ коими связано ихъ накопленіе.

Городовое положеніе 11 іюня 1892 года лишаетъ права участія въ выборахъ лицъ, за коими числятся недоимки по городскимъ сборамъ свыше полугодового ихъ оклада (ст. 33 п. 8). Отсутствіе подобнаго указанія въ земскомъ Положеніи въ связи съ накопленіемъ недоимокъ на имуществахъ земскихъ гласныхъ побудило многія земства возбудить вопросъ объ установленіи правила, согласно коему недоимщики лишались бы права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ. Мѣра эта при всей своей цѣлесообразности представляется, однако, настолько серьезной, что дополненіе дѣйствующаго Положенія соотвѣтствующимъ указаніемъ представлялось бы возможнымъ лишь по предварительномъ тщательномъ и всестороннемъ ея обсужденіи.

Засимъ, согласно пунк. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд. 1890 года, на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, между прочимъ, обращаются непополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году.

Неопредѣленность этого требованія вноситъ крайнюю неточность въ земкіе смѣтные расчеты и лишаетъ ихъ надлежащей устойчивости, ибо нерѣдко первоначальная оцѣнка благонадежности недоимокъ оказывается ошибочною и не оправдывается дальнѣйшимъ ихъ поступленіемъ. Обстоятельство это по-

будило совѣщаніе, обсуждавшее проектъ учрежденія земскаго управленія въ 13 не земскихъ губерніяхъ Европейской Россіи и полагавшее примѣнить къ вновь создаваемымъ органамъ смѣтныя правила, приложенныя къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд. 1890 г., нѣсколько отступить отъ редакціи п. 2 ст. 5, измѣнивъ таковую въ томъ смыслѣ, что недоимки вовсе не должны вноситься въ земскія смѣты. При этомъ условіи невыполненные по смѣтѣ расходы покрывались бы новою раскладкой земскихъ сборовъ, недоимки же, поступившія сверхъ оклада, оставались бы въ земской кассѣ въ качествѣ неимѣющей опредѣленнаго назначенія наличности, подлежащей внесенію въ смѣту земскихъ доходовъ слѣдующаго года на основаніи п. 1 вышеупомянутой ст. 5.

Предположенный означеннымъ совѣщаніемъ порядокъ, какъ не нарушающій интересовъ мѣстнаго населенія и способствующій большей ясности и правильности денежныхъ расчетовъ и финансовыхъ соображеній, казалось бы, съ одинаковымъ успѣхомъ могъ бы быть осуществленъ и въ отношеніи земскихъ смѣтъ въ губерніяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ Положеніе 12 іюня 1890 г.

Сообщая объ изложенномъ, предлагаю земскимъ управамъ безотлагательно приступить къ обсужденію порядка о производствѣ съ 1903 г. взысканія недоимокъ съ частно-владѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ и предположенія свои по сему предмету внести въ нынѣшнемъ же году на одобреніе земскихъ собраній и, въ связи съ этимъ, представить на разсмотрѣніе собранія указанные въ приведенномъ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣл вопросы: 1) объ участіи недоимщиковъ въ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ и 2) о невнесеніи недоимокъ въ земскія смѣты."

Соглашаясь во всемъ съ заботами Правительства по вопросу упрядоченія правильности веденія земскаго хозяйства. Управа, однако, не можетъ признать недоимки, имѣющіяся за частновладѣльческими имуществами Бѣлгородскаго уѣзда, подлежащими разсрочкѣ, а затѣмъ болѣе окончательному сложенію, какъ гарантирующія уплату долговъ земства за исключеніемъ лишь неправильно начисленныхъ, такъ какъ изъ представляемыхъ при семъ списковъ недоимокъ, оставшихся неуплаченными къ 1 января с./г., усматривается, что общая сумма таковыхъ съ пенями по уѣзду равна 23528 р. 78 к. и что задолженность каждаго изъ нихъ въ отдѣльности представляется весьма незначительною, и наконецъ, что изъ означенныхъ недоимокъ къ 16 августа с./г. въ уплату поступило 18005 р. 60 к.

Принимая же за симъ во вниманіе состоятельность каждаго изъ недоимщиковъ, имѣющихъ имущество, вполнѣ обезпечивающее сумму числящихся недоимокъ, таковыя слѣдуетъ признать безусловно благонадежными и имѣющими быть пополненными въ текущемъ году безъ истощенія платежныхъ силъ владѣльцевъ.

По вопросу невнесенія недоимокъ въ смѣту доходовъ, управа высказываетъ свое пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи этого порядка, какъ могущаго дать земству возможность избавиться отъ краткосрочныхъ займовъ, такъ и сокращеніе расходовъ на уплату процентовъ по онымъ; но такой порядокъ по предположенію управы, слѣдовало бы ввести при томъ условіи, чтобы

при взысканіи сборовъ за частновладѣльческія недвижимыя имущества было примѣнено существующее нынѣ распредѣленіе платежей между казною и земствами, установленное законом 23 іюня 1899 г. по взиманію окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ и при оставленіи въ силѣ ст. 120 устава о земскихъ повинностяхъ, дающей право взимать пеню за несвоевременный взносъ платежей.

О правѣ участія въ выборахъ лицъ, за коими числятся недоимки свыше полугодоваго ихъ оклада, управа находитъ существеннымъ и весьма желательнымъ пополнить Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ статьею соотвѣтствующей статьѣ.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь просить собраніе выразить по изложенному свое заключеніе для представленія таковаго, согласно приведенному циркуляру, г. начальнику губерніи.

Подлинный за надлежащими подписами.

О переоцѣнкѣ казеннаго виннаго склада въ городѣ Бѣлгородѣ.

Прошлому экстренному собранію управой былъ представленъ докладъ о переоцѣнкѣ на 1903 годъ казеннаго виннаго склада для взиманія земскихъ сборовъ. Въ докладѣ этомъ управа сообщала собранію, что существующую оцѣнку въ 176250 руб. она находила неточной и пониженной и потому для опредѣленія доходности, получаемой складомъ, обращалась уже къ управляющему акцизными сборами Курской губерніи и въ главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи вина, при чемъ послѣднее, отказывая въ сообщеніи свѣдѣній о доходности, въ отношеніи своемъ, отъ 3 декабря 1901 г. за № 1625, увѣдомило управу о томъ, что такъ какъ казенная продажа питей не есть промышленное предпріятіе, а лишь система взиманія питейнаго налога, то и доходность склада не можетъ служить основаніемъ для обложенія его сборами въ пользу земства, а управляющій акцизными сборами увѣдомилъ, что стоимость строеній опредѣлена въ 171320 руб., а стоимость машинъ и другихъ предметовъ оборудованія въ 47289 руб., что составитъ общую сумму 218609 руб., превышающую оцѣнку на 42359 руб.; въ виду изложеннаго управа просила экстренное собраніе объ избраніи комиссіи для производства оцѣнки виннаго склада. Выслушавъ докладъ управы, экстренное собраніе 26 марта с./г. постановило: „не соглашаясь съ мнѣніемъ департамента неокладныхъ сборовъ о томъ, что винный складъ не есть промышленное заведеніе и находя возможнымъ оцѣнку его приравнять къ оцѣнкѣ другихъ промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ, для оцѣнки казеннаго виннаго склада по стоимости и доходности уполномочить управу пригласить лицъ, коихъ она признаетъ нужнымъ“.

Исполняя означенное порученіе, управа пригласила для совѣщанія гг. гласныхъ: А. И. Іостъ, Н. А. Ребиндеръ и Н. И. Дмитріева на 19 іюля текущаго года, при чемъ это первое совѣщаніе не состоялось за неприбытіемъ приглашенныхъ лицъ, второе же совѣщаніе, назна-

ченное 3 августа с./г., пришло къ заключенію, что прежде окончательнаго рѣшенія настоящаго дѣла, управѣ надлежитъ имѣть свѣдѣнія отъ другихъ городскихъ думъ и уѣздныхъ управъ о существующемъ у нихъ порядкѣ обложенія казенныхъ складовъ. 5 августа с./г. управа запросила по содержанію дѣла: Вятскую, Херсонскую, Полтавскую, Московскую и Харьковскую городскія думы и земскія управы. Земскія управы или до сего времени не отвѣчали на отношенія Бѣлгородской, или, какъ Харьковская и Московская, увѣдомили, что казенные винные склады находятся въ районахъ соотвѣтствующихъ городовъ, къ думамъ коихъ и слѣдуетъ обратиться за полученіемъ свѣдѣній объ основаніяхъ оцѣнки.

Что касается до отвѣтовъ городскихъ думъ, то таковые сводятся къ весьма разнорѣчивымъ показаніямъ въ принятыхъ основаніяхъ оцѣнки казенныхъ винныхъ складовъ для взиманія оцѣночнаго сбора; такъ, Московская городская дума оцѣниваетъ складъ по доходности въ 61 тысячу р. по принятому ею порядку оцѣнки всѣхъ зданій по наемной платѣ, которая могла бы получаться съ означенныхъ строеній. Харьковская управа оцѣниваетъ складъ по доходности построекъ безъ машинъ въ 34950 руб., при чемъ основаніемъ оцѣнки принята доходность, которую постройки склада могли бы принести въ случаѣ отдачи ихъ въ наемъ, а самая доходность, исчисленная такимъ же способомъ, опредѣлена въ 11270 руб., чистый доходъ за скидкою 40% и 10% въ 5825 руб., а стоимость въ шесть разъ болѣе, т. е. 34950 руб., при чемъ съ этой оцѣнки въ пользу Харьковскаго уѣзднаго земства приходится по 46 коп. съ сотни—160 руб. 77 коп.; машины также въ расчетъ не приняты. Такую же оцѣнку въ 40 т. руб. и на тѣхъ же основаніяхъ принимаетъ и Херсонская городская управа. Вятская городская дума оцѣниваетъ складъ по стоимости его съ машинами въ 226 тыс. руб., при чемъ доходность его не принималась во вниманіе вовсе. Изъ всѣхъ представленныхъ свѣдѣній наиболѣе полными и интересными являются свѣдѣнія Полтавской городской думы. Означенная дума, при обсужденіи вопроса объ обложеніи казеннаго виннаго склада оцѣночнымъ сборомъ, имѣла указанія по сему предмету отъ М. В. Д. и М. Ф., сообщенныя ей въ циркулярѣ г. Полтавскаго губернатора, отъ 6 февраля 1898 года, въ коемъ разъяснялось, что для взиманія оцѣночнаго сбора долженъ быть принимаемъ во вниманіе доходъ, могущій быть приносимымъ извѣстнымъ имуществомъ, почему зданія казенныхъ винныхъ складовъ и винныя лавки подлежатъ оцѣнкѣ по сравненію съ частными имуществами, находящимися въ одинаковыхъ условіяхъ, ибо вычисленіе той части дохода отъ казенной продажи питей, которая упадаетъ на данное зданіе, представляется невозможнымъ. Полтавская дума нашла, однако, возможнымъ затребовать отъ управляющаго акцизными сборами свѣдѣнія о производительности склада, при чемъ послѣдній увѣдомилъ ее, что всѣ зданія съ приспособленіями обошлись казнѣ въ 126290 руб. (стоимость меньшая противъ стоимости Бѣлгородскаго склада на 50 т. руб.) и что въ теченіе 1897 г. производительность склада выразилась въ 162796,3 ведеръ изготовленныхъ питей на сумму послѣ переработки 1148052 р. съ коп., производство же одного ведра обошлось казнѣ въ 6 р. 20, считая въ томъ числѣ стоимость продуктовъ, матеріаловъ, работъ, содержаніе управленія и акцизъ. Означенныя цыфры дали возможность оцѣночной комиссіи при городской думѣ исчислить чистый доходъ склада въ 130000 руб., при чемъ, однако, самый винный складъ оцѣненъ былъ не по этой доходности, а по матеріальной стоимости въ 126290 руб. съ коп.

Всѣ изложенныя сообщенія управой не могли быть, за позднимъ ихъ полученіемъ, обсуждены въ прежнемъ составѣ совѣщанія, а потому управа позволяетъ себѣ отъ своего имени доложить собранію свои заключенія по данному вопросу:

1) Принимая во вниманіе, что ни одно изъ общественныхъ управленій не оцѣниваетъ складовъ этихъ, какъ промышленныхъ заведеній, а самая оцѣнка ихъ не превышаетъ оцѣнки Бѣлгородскаго склада по дѣйствительной стоимости, сообщенной въ отношеніи управляющаго акцизными сборами, отъ 7 ноября 1901 года за № 6132, въ 218609 руб. 68 к.—слѣдуетъ принять именно эту оцѣнку, большую противъ оцѣнки на 1902 годъ на 42359 руб. Таковое рѣшеніе избавило бы земство отъ возможности протеста и обжалованія со стороны Министерства Финансовъ, но собранію пришлось бы отказаться отъ своего мнѣнія объ оцѣнкѣ склада, какъ промышленнаго заведенія.

2) Если бы собранію угодно было, однако, оцѣнить казенный складъ, какъ промышленное заведеніе, по его доходности, то, во всякомъ случаѣ, пришлось бы руководствоваться 97 ст. вр. пр. о зем. пов., указывающей, что при обложеніи таковыхъ заведеній должна быть принимаема доходность лишь этихъ помѣщеній, а не предметы торга.

Соблюденіе сего условія представляется однако невозможнымъ, за отказомъ органовъ Министерства Финансовъ сообщить о размѣрѣ доходности помѣщеній склада, и въ такомъ случаѣ управа полагала бы возможнымъ руководствоваться данными, добытыми Полтавской думой относительно казеннаго виннаго склада въ г. Полтавѣ, который по размѣрамъ и стоимости зданій, а потому и по доходности, не можетъ быть признанъ имѣющимъ большіе обороты противъ Бѣлгородскаго: стоимость Бѣлгородскаго 218609 руб., а Полтавскаго 126290 р. Исчисливъ доходность Бѣлгородскаго склада 130000, а стоимость его 218609, собранію возможно было бы, придерживаясь постановленія собранія 23 октября 1883 г. объ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній изъ 5% чистаго дохода, и примѣра оцѣнки Воскресеновскаго свекло-сахарнаго завода, оцѣненнаго по средней сложности капитализированной доходности и дѣйствительной стоимости. Такимъ образомъ оцѣнка казеннаго виннаго № 2 склада выразилась бы въ суммахъ

$$\frac{\frac{130000\times100}{5}+218000}{2}=1409000 \text{ руб.}$$

Подлинный за надлежащими подписями.

По вопросу о возможности и условіяхъ введенія общедоступнаго обученія въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

Постановленіемъ очередного собранія отъ 25 сентября управѣ, совмѣстно съ членами училищнаго совѣта, поручено было выработать условія, при которыхъ дѣло всеобщаго обученія дѣтей крестьянъ Бѣлгородскаго уѣзда можетъ быть осуществимо, а также собрать свѣдѣнія о числѣ школъ, долженствующихъ быть открытыми для этой цѣли и о размѣрѣ денежныхъ затратъ, потребныхъ на это дѣло.

Во исполненіе таковаго порученія, управой созвано было совѣщаніе, происходившее 14 сего сентября подъ предсѣдательствомъ г.

уѣзднаго предводителя дворянства, каковое, обсуждая настоящій вопросъ, пришло къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

„Съ образованіемъ самостоятельнаго Бѣлгородскаго инспекторскаго участка въ 1895 г., дѣятельность Бѣлгородскаго уѣзднаго училищнаго совѣта и Бѣлгородскаго земства по насажденію народнаго образованія приняла опредѣленное направленіе.

Первѣе всего обращено было вниманіе на расширеніе и перестройку школьныхъ зданій, не удовлетворявшихъ спросу населенія на обученіе, и, благодаря ничтожному количеству учащихся въ нихъ, обходившихся земству по содержанію очень дорого. Результатъ не замедлилъ сказаться, гдѣ прежде обучалось 30, 45, 216 дѣтей, теперь стало 80, 140, 600.

Этотъ наплывъ учащихся заставилъ постепенно увеличивать комплекты учителей, не прибѣгая къ постройкѣ новыхъ зданій, что также значительно устранило обремененіе бюджета земства и сельскихъ обществъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія. Въ связи съ такими мѣрами расширенія школьнаго образованія стоитъ, повидимому, ничтожное количество вновь открытыхъ училищъ за послѣднія шесть лѣтъ: при обычныхъ условіяхъ открыты училища въ Шебекинѣ, Красномъ, Нечаевкѣ, два въ Томаровкѣ; съ помощью частныхъ средствъ —Безсоновское женское, Озеренское, Оскочанское; почти исключительно на средства земства—Тавровское, школы дешеваго типа—Нескучанская, Вергелевская, Весело-Лопанская, Ольшанская, Титовская и передвижныя школы—Новодеревенская, Толоконская и Быковская, всего 17 школъ. За исключеніемъ передвижныхъ и школъ дешеваго типа, всѣ эти училища, какъ и перестроенныя, вполнѣ обезпечиваютъ нужду населенія въ образованіи и, по отчету Курскаго губернскаго земства за 1900 годъ, отказано было въ пріемѣ въ сельскую школу по тѣснотѣ помѣщенія всего 180 дѣтямъ. Отсюда становится яснымъ, что, окончивъ перестройку старыхъ школъ (Мясоѣдовской, Ближнегуменской, Дальнегуменской, Крапивенской и школъ дешеваго типа—Вергелевской и Весело-Лопанской), земству слѣдуетъ обратить главное вниманіе на новые пункты. Для выясненія потребности количества новыхъ школъ можно руководствоваться слѣдующими соображеніями; по переписи 1897 г. сельскаго населенія въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ числится 154955 душъ обоего пола, изъ нихъ дѣтей школьнаго возраста считается 7%,—по отношенію къ указанному числу будетъ 10916. (изъ 5%—7747). Къ январю 1902 г. въ селахъ учащихся состояло: въ гражданскихъ школахъ—4565 и въ церковныхъ—2351, всего 6916. Безъ обученія остается, такимъ образомъ, 4000 дѣтей (изъ 5% —831), для которыхъ требуется 66 школъ (или 14), по 60 человѣкъ въ каждой. Въ текущемъ году открыты новые комплекты: въ Журавлевкѣ, Старицѣ, Шеинѣ, Хохловѣ, Терновкѣ и новыя однокомплектныя школы: въ Болховцѣ, Быковкѣ, Ольховаткѣ, Грязномъ, и, слѣдовательно, остается открыть 57 новыхъ школъ или комплектовъ. Но для такого количества школъ въ уѣздѣ мѣста не найдется. Не имѣютъ школъ хутора: Шишинъ съ 820 жителями и Отрогъ съ 386 жит. Старогородской волости, Дальніе Пески съ 511 жит. и Шагаровка съ 404 жит. Пушкарской волости, Воскресеновка съ 681 жит. Толоконской волости, Огурцово съ 607 жит. Муромской волости Крапивное съ 935 жит. Шебекинской волости, Волково съ 1220 жит. Масловской волости, Нелидовка съ 449 жит. Никольской волости, Нелидовка съ 507 жит. Мелиховской вол., Угрюмъ Безсоновской волости, Каменный Логъ съ 481 жит. Карповской волости и Ячневъ Колодезь съ

439 жит. Шопинской волости; слѣдуетъ также прибавить по одной школѣ въ селахъ: Карповѣ, Старомъ Городѣ, Шишинѣ и Томаровкѣ и ближнихъ Пескахъ съ 731 жителемъ.

Учрежденіемъ школъ въ указанныхъ 18 пунктахъ и заканчивается дѣятельность земства и совѣта по насажденію народнаго образованія, такъ какъ для остальныхъ 39 комплектовъ остаются исключительно села, гдѣ существуютъ школы духовнаго вѣдомства. Содержаніе проектируемыхъ 18 школъ должно быть отнесено полностью на счетъ земства, такъ какъ хутора, по малочисленности населенія, не могутъ давать добавочнаго содержанія учителю отъ 75 руб., квартиры, отопленія и сторожа, т. е. нести ежегодный расходъ до 200 руб. Здѣсь на первое время могли бы быть открыты школы дешеваго типа съ ассигновкой отъ земства: на жалованье учителю 181 руб., на квартиру съ отопленіемъ и сторожемъ 69 руб., на жалованье законоучителю 25 руб. и на книги и учебныя пособія 30 руб., всего 305 р. Такимъ образомъ, на 18 школъ потребуется всего 5490 р., и всеобщее обученіе въ районѣ земскихъ школъ будетъ достигнуто въ ближайшія 9 лѣтъ, если земство будетъ открывать ежегодно по 2 школы, т. е. итти прежнимъ путемъ".

Въ виду изложеннаго, вполнѣ соглашаясь съ вышеприведеннымъ заключеніемъ о томъ, что Бѣлгородское земство, безъ всякихъ экстренныхъ мѣръ и затратъ, нормальнымъ порядкомъ идетъ въ дѣлѣ народной грамотности къ вышеуказанной цѣли: предоставить всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста возможность обученія въ земской школѣ, управа по сему вопросу и не беретъ на себя смѣлости рекомендовать собранію какія-либо особыя предложенія, выходящія изъ ряда обычныхъ ежегодныхъ открытій новыхъ школъ и новыхъ школьныхъ комплектовъ уже существующихъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

По отношенію губернской управы о мѣрахъ къ развитію школьнаго строительства съ цѣлью введенія всеобщаго обученія.

По составленіи и отпечатаніи уѣздной управой самостоятельнаго доклада по вышеназванному вопросу, 12 сего сентября управой получено было отношеніе губернской управы отъ 10 сентября с./г. за № 26157, слѣдующаго содержанія:

„Минувшее очередное губернское земское собраніе, заслушавъ докладъ управы по вопросу о выработкѣ ближайшихъ мѣръ въ цѣляхъ введенія общедоступнаго обученія въ губерніи ко дню пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, поручило коммиссіи по народному образованію подробно выяснить вопросъ о тѣхъ формахъ, въ которыхъ могло бы выразиться содѣйствіе послѣдняго дальнѣйшему развитію школьнаго строительства, о средствахъ, которыя на это понадобятся, а равно объ изысканіи этихъ средствъ. Въ связи съ этимъ, собраніе признало своевременнымъ произвести пересмотръ су-

ществующихъ правилъ о выдачѣ пособій и ссудъ губернскаго земства на постройку школьныхъ зданій, а также выяснить вопросъ о возможности принятія части расходовъ по содержанію школъ на губернскій счетъ. Приступивъ къ исполненію изложеннаго порученія, комисія пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

По мнѣнію комиссіи, раздѣляемому и губернскимъ земскимъ собраніемъ, дѣйствующій порядокъ субсидированія школьнаго строительства не обезпечиваетъ въ достаточной степени равномѣрности въ распредѣленіи помощи губернскаго земства по всѣмъ уѣздамъ и болѣе или менѣе одинаковаго развитія въ нихъ школьнаго дѣла. Нѣкоторые уѣзды широко воспользовались этой помощью, использовали мѣстныя средства и энергично развили школьное строительство. Другіе, признавая въ принципѣ всю неотложность введенія общедоступности обученія, тѣмъ не менѣе медленно приближаются къ этой цѣли и, слабо пользуясь мѣстными источниками, не вполнѣ исчерпываютъ и губернскія ассигновки.

Нижеслѣдующая таблица наглядно представляетъ то рѣзкое различіе, которое существуетъ въ указанномъ отношеніи между уѣздами губерній.

	Число существ. комплектовъ въ земскихъ министерскихъ и частныхъ школахъ.	Число всѣхъ школьныхъ комплектовъ, необходим. для всеобщаго обученія.	Число недостающихъ школьн. комплект., которые надо построить въ 8 лѣтъ.	Среднее число компл., которое надо открыть въ теченіе 8 лѣтъ.	Неиспользованный кредитъ пособій 1900-1901 года.
1) Суджанскій . .	100	135	35	4,4	2500 р.
2) Старооскольскій	98	135	37	4,6	—
3) Фатежскій . .	85	127	42	5,3	—
4) Грайворонскій .	90	158	68	8,5	1300 р.
5) Льговскій . .	63	131	68	8,5	—
6) Дмитріевскій .	54	126	72	9,0	2000 р.
7) Корочанскій . .	74	148	74	9,3	2300 р.
8) Щигровскій . .	67	149	82	10,3	—
9) Бѣлгородскій .	66	156	90	11,3	—
10) Рыльскій . .	59	158	99	12,3	—
11) Курскій . . .	70	171	101	12,6	—
12) Новооскольскій .	55	157	102	12,8	4000 р.
13) Тимской . . .	34	138	104	13,0	—
14) Путивльскій . .	53	157	104	13,0	—
15) Обоянскій . .	49	170	120	15,1	4100 р.
По губерніи .	1017	2216	1199	150	16200 р.

Считая это различіе однимъ изъ существенныхъ затрудненій для цѣлесообразнаго и планомѣрнаго участія губернскаго земства въ удовлетвореніи нуждъ населенія въ общедоступной начальной школѣ, комиссія по народному образованію полагаетъ, что устраненіе его должно быть

поставлено на первый планъ при выработкѣ дальнѣйшихъ формъ сотрудничества губернскаго и уѣзднаго земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ виду этого комиссія остановилась на мысли предложить губернскому земскому собранію нѣсколько мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы, съ одной стороны, ускорить развитіе школьнаго дѣла въ губерніи и съ другой—обставить пользованіе помощью губернскаго земства въ этомъ отношеніи такими условіями, при которыхъ она могла бы распредѣляться болѣе равномѣрно между уѣздами. Имѣя, однако, въ виду важность и сложность этой задачи, комиссія признала необходимымъ, прежде чѣмъ обратиться къ губернскому собранію съ какими-либо опредѣленными предложеніями по указанному предмету, выяснить мнѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній, какъ относительно общаго направленія помощи губернскаго земства уѣзднымъ въ дѣлѣ введенія ими общедоступнаго обученія, такъ и тѣхъ условій, при наличности коихъ можно было бы разсчитывать на успѣхъ мѣропріятій губернскаго земства.

Вслѣдствіе этого комиссія постановила просить уѣздныя земскія управы предложить на обсужденіе предстоящихъ уѣздныхъ земскихъ собраній слѣдующіе вопросы:

1. Признаетъ ли уѣздное земское собраніе желательнымъ, чтобы помощь губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ направлялась, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время, только на школьное строительство, или же собраніе считаетъ необходимымъ и своевременнымъ принятіе на счетъ губернскаго земства части расходовъ и по содержанію начальныхъ училищъ.

2. Признаетъ ли собраніе необходимымъ при выработкѣ дальнѣйшихъ мѣръ въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія общедоступнаго обученія въ уѣздѣ принимать въ расчетъ при заполненіи школьной сѣти тѣ церковно-приходскія школы, которыя по постановкѣ въ нихъ школьнаго дѣла приближаются къ земскимъ школамъ, а именно: а) располагаютъ удовлетворительнымъ помѣщеніемъ, б) имѣютъ наемнаго учителя съ окладомъ жалованья не менѣе 180 р. и в) открыты для посѣщеній училищнаго совѣта и представителей земства.

3. Представляются ли затрудненія для уѣзднаго земства въ привлеченіи средствъ на постройку и содержаніе начальныхъ училищъ со стороны сельскихъ обществъ и въ составленіи послѣдними приговоровъ о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій съ субсидіей губернскаго или уѣзднаго земства, и если встрѣчаются, то въ чемъ именно они заключаются и какими обусловлены причинами.

4. Какими вообще средствами, по предположенію уѣзднаго земства, возможно осуществить въ ближайшемъ будущемъ число недостающихъ для заполненія сѣти школьныхъ комплектовъ, принимая въ расчетъ приростъ населенія и возможныя ассигновки со стороны уѣзднаго земства, сельскихъ обществъ, губернскаго земства и правительства.

Сообщая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить уѣздную земскую управу предложить на обсужденіе предстоящаго уѣзднаго земскаго собранія вышеприведенные вопросы и заключенія собраній сообщить ей для доклада очередному губернскому земскому собранію".

Представляя изложенное на разсмотрѣніе собранія въ дополненіе къ своему самостоятельному докладу по тому же предмету, управа прежде всего имѣетъ честь обратить вниманіе собранія на несоотвѣтствіе цыфръ указанной выше таблицы съ цыфрами ея доклада. Изъ таблицы школьной комиссіи видно, что для Бѣлгородскаго уѣзда будто бы необходимо всего 156 школьныхъ комплектовъ, а существуетъ таковыхъ всего 66 и, слѣдовательно, недостаетъ 99, на самомъ же дѣлѣ, по исчисленію управы, совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ, недостаетъ лишь 57 школьныхъ комплектовъ, изъ коихъ лишь 18 находятся въ районѣ дѣятельности земства, такъ какъ остальные 39 комплектовъ приходятся исключительно на тѣ села, гдѣ уже существуетъ церковно-приходскія школы. Указанная разница въ исчисленіяхю объясняется тѣмъ, что, исчисляя число комплектовъ, губернская школьная комиссія со всего населенія уѣзда брала 5% и полученную цыфру дѣтей школьнаго возраста дѣлила на 60, т. е. на нормальный школьный комплектъ, между тѣмъ какъ исчисленіе управы поставлено было на болѣе практическую почву; точно также губернской комиссіей, за открытіемъ 9 новыхъ школъ въ семъ году, количество существующихъ комплектовъ показано не вѣрно и не приняты вовсе ни въ какой расчтъ существующія церковныя школы и обучающіяся въ нихъ дѣти въ количествѣ 2351, равно какъ не принята во вниманіе и невозможность для земства открывать въ нихъ вторые комплекты. Признавая такимъ образомъ уѣздное исчисленіе, въ основу коего легло даже не 5, а 7% учащихся, болѣе отвѣчающимъ дѣйствительности, чѣмъ слишкомъ упрощенная цыфровая теорія губернскаго земства, управа, по частнымъ вопросамъ, возбуждаемымъ школьной комиссіей, имѣетъ честь доложить собранію, что по вопросу 1-му она не считала бы полезнымъ принятіе губернскимъ земствомъ части расходовъ на содержаніе начальныхъ училищъ, во-первыхъ, потому, что такого рода вспомоществованія явились бы, конечно, обусловленными извѣстными требованіями и повели бы къ лишенію уѣзднаго земства самостоятельности, а во-вторыхъ, и потому, что, какъ видно изъ представляемаго самостоятельнаго доклада, дѣло народной грамотности въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ идетъ своимъ нормальнымъ путемъ, не требуя экстренныхъ мѣръ и ассигнованій. По вопросу 2-му управа не видитъ никакого основанія исключать изъ сѣти школъ церковныя школы, полезность коихъ земскимъ собраніемъ признана издавна съ оказаніемъ имъ субсидіи въ 1500 р., даже если бы таковыя и не удовлетворяли взглядамъ училищной комиссіи о минимальныхъ предѣлахъ жалованья учителямъ и правъ посѣщенія ихъ представителями земства; въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ о по-

слѣдпемъ требованіи, напримѣръ никогда не могло бы быть и рѣчи, такъ какъ, за отсутствіемъ враждебнаго со стороны земства отношенія къ церковнымъ школамъ, двери всегда были широко открыты представителямъ земства, а самъ уѣздный наблюдатель и посѣщаетъ то ихъ, разъѣзжая на земскихъ лошадяхъ, за счетъ земства.

Вопросы 3 и 4 находятъ себѣ отвѣтъ въ докладѣ управы, такъ какъ особыхъ затрудненій при открытіи новыхъ школъ управа не испытываетъ, а равно и экстренныхъ мѣръ къ таковому собранію не рекомендуетъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ организаціи педагогическихъ курсовъ.

Представленный прошлому очередному уѣздному земскому собранію докладъ управы объ организаціи въ 1902 г. педагогическихъ курсовъ для учителей земскихъ школъ былъ отложенъ слушаніемъ до представленія управою по этому докладу своего заключенія.

Содержаніе доклада таково:

„Комиссія губернскаго земства по народному образованію, въ засѣданіи 30 августа сего года, обсудивъ вопросъ объ организаціи въ будущемъ 1902 г. педагогическихъ курсовъ для учителей земскихъ школъ, остановилась на слѣдующихъ положеніяхъ".

Имѣя въ виду не одинаковый уровень общаго развитія учительскаго персонала и различную степень подготовки его въ спеціально-педагогическомъ отношеніи, комиссія постановила предложить губернскому и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ устроить въ будущемъ году два вида курсовъ:

1) Губернскіе общеобразовательные курсы съ педагогическомъ элементомъ въ г. Курскѣ на основаніяхъ, аналогичныхъ съ тѣми, на какихъ были организованы курсы въ текущемъ году.

и 2) Педагогическіе курсы для учителей въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ губерніи.

Губернскіе курсы разсчитываются на учителей и учительницъ съ большимъ уровнемъ познаній по общимъ предметамъ и съ большой теоретической и практической подготовкой въ педагогическомъ отношеніи. Сообразно съ предполагаемымъ контингентомъ слушателей на губернскихъ курсахъ, въ задачи послѣднихъ будетъ входить дальнѣйшее развитіе и пополненіе общихъ знаній о человѣкѣ, природѣ и родиновѣдѣніи. Въ программу курсовъ, поэтому, предполагается включить такіе предметы, какъ исторія, географія и нѣкоторыя отрасли естественно-историческихъ наукъ. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, на эти курсы часть слушателей будетъ командирована за счетъ губернскаго земства и будетъ принята на средства послѣдняго вся вообще организація курсовъ.

Въ связи съ губернскими курсами имѣется въ виду организовать, по примѣру нынѣшняго года, практическія занятія по міровѣдѣнію.

Что касается второго типа курсовъ, уѣздныхъ педагогическихъ, то комиссія, не предрѣшая подробностей, остановилась на слѣдующихъ основаніяхъ ихъ организаціи.

„Уѣздные педагогическіе курсы предполагается устроить для тѣхъ изъ учителей, которые бы пожелали въ теоретическихъ бесѣдахъ съ руководителями и въ практическихъ урокахъ при образцовой школѣ пополнить свои педагогическія познанія.

Несмотря на свой болѣе спеціально-педагогическій характеръ, сравнительно съ губернскими курсами, уѣздные педагогическіе курсы не должны во всякомъ случаѣ имѣть элемента принудительности и было бы желательно, чтобы учителя, командированные на курсы, изъявили желаніе присутствовать на нихъ, какъ и на губернскихъ, совершенно добровольно. Какъ было выше указано, курсы эти предположено организовать въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ губерніи. Городъ будетъ намѣченъ впослѣдствіи, когда уѣздныя земскія собранія выскажутся въ томъ или другомъ смыслѣ на настоящее предложеніе комиссіи.

Тогда же, въ связи съ положеніями уѣздныхъ земствъ, будетъ рѣшенъ и вопросъ о томъ, организовать ли курсы для учителей одного или же нѣсколькихъ уѣздовъ.

Расходы по приглашенію руководителей курсовъ въ размѣрѣ 800 р. предполагается принять на счетъ губернскаго земства. На немъ же будетъ лежать, по соглашенію съ уѣздными управами, и самое приглашеніе руководителей.

Расходы по командировкѣ учителей (по мнѣнію комиссіи не менѣе 10 р. на человѣка) и всѣ остальные расходы должны быть приняты на счетъ уѣздныхъ земствъ, которыя выразятъ согласіе принять участіе въ организаціи курсовъ.

Имѣя въ виду, что выборъ города и вопросъ объ участіи въ организаціи курсовъ одного или нѣсколькихъ уѣздныхъ земствъ могутъ быть рѣшены по окончаніи сессій уѣздныхъ земскихъ собраній, комиссія по народному образованію постановила: предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, которыя выразятъ согласіе на ея предложенія, расходовъ по организаціи курсовъ уѣздныхъ, на тотъ случай, если курсы не осуществятся, въ смѣту не вносить, для покрытія же означенныхъ расходовъ сдѣлать постановленія о краткосрочномъ займѣ въ опредѣленной суммѣ изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Что касается времени организаціи курсовъ, то губернскіе курсы предположено устроить весной, по окончаніи учебныхъ занятій въ школахъ, уѣздные же педагогическіе—осенью предъ началомъ таковыхъ.

Доводя объ изложенныхъ постановленіяхъ комиссіи по народному образованію до свѣдѣнія земскаго собранія, уѣздная управа прежняго состава, согласно отношенію губернской земской управы, отъ 11 сентября с./г. за № 24277 и по порученію ея, предлагала собранію:

1) Командировать на губернскіе курсы для учителей въ г. Курскѣ извѣстное число лицъ сверхъ командируемыхъ за губернскій счетъ, ассигновавъ на этотъ предметъ по 25 руб. на человѣка.

2) Организовать въ г. Бѣлгородѣ, совмѣстно съ губернскимъ земствомъ, уѣздные педагогическіе курсы на основаніяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ отношеніи, и уполномочить уѣздную управу войти въ соглашеніе съ сосѣдними земствами, буде таковыя пожелаютъ, принять участіе въ устройствѣ курсовъ, и съ губернской управой—о подробностяхъ организаціи.

3) Въ случаѣ принятія 2-го предложенія, уполномочить уѣздную управу произвести изъ спеціальныхъ капиталовъ краткосрочный заемъ въ суммѣ, необходимой для покрытія расходовъ по устройству курсовъ."

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа находитъ, что организація губернскихъ курсовъ можетъ имѣть нѣкоторый практическій результатъ и не встрѣчаетъ особенныхъ возраженій къ внесенію въ смѣту, буде того пожелаетъ собраніе, извѣстной суммы на командировку учителей въ г. Курскъ, хотя до настоящаго времени командировки эти производились за счетъ губернскаго земства. Къ учрежденію же еще, кромѣ того, и уѣздныхъ курсовъ управа относится отрицательно, имѣя свой собственный опытъ прошлыхъ лѣтъ, когда земство, имѣя своего собственнаго руководителя таковыхъ въ видѣ инспектора народныхъ училищъ Н. П. Ильинскаго, вносило ежегодно по 250 руб. на устройство курсовъ пѣнія и пчеловодства въ гор. Бѣлгородѣ.

Курсы эти съ 1900 года закрыты и собраніе эту статью расхода въ засѣданіи своемъ за 27 сентября 1901 года изъ смѣты исключило.

Еще менѣе сочувствуетъ управа предложенію училищной комиссіи, одобренному докладомъ управы прежняго состава, о займѣ на этотъ предметъ изъ спеціальныхъ средствъ безъ указанія напередъ точной цыфры ассигновки, полагая въ семъ дѣлѣ столь широкія полномочія вполнѣ излишними.

Подлинный за надлежащими подписями.

О выдачѣ квартирныхъ денегъ учителямъ земскихъ школъ Бѣлгородскаго уѣзда.

24 апрѣля с./г. учитель Крутологскаго училища Бѣлгородскаго уѣзда Леонидъ Малыхинъ обратился съ прошеніемъ на имя предсѣдателя управы о выдачѣ ему квартирныхъ денегъ въ виду отсутствія при школѣ даровой квартиры и о принципіальномъ разрѣшеніи этого вопроса по примѣру другихъ земствъ, какъ напримѣвъ, Корочанскаго и Грайворонскаго, вносящихъ въ свои смѣты по 36 руб. въ годъ на каждую учительскую квартиру, гдѣ таковой при школѣ не имѣется. Проситель указываетъ, между прочимъ, на неудобства и даже униженія, которыя приходится выносить учителю, поставленному въ необходимость нанимать частную квартиру, равно и на обременительность расхода по найму квартиры въ соотвѣтствіи со скудостью учительскаго содержанія.

Затѣмъ онъ высказываетъ еще предположеніе о возможности для земства разрѣшить вопросъ о квартирахъ для народныхъ учителей безъ внесенія въ смѣту новыхъ ассигновокъ, а путемъ назначенія квартирныхъ денегъ нуждающимся учителямъ изъ суммъ, ежегодно расходуемыхъ земствомъ на выдачу учителямъ наградныхъ денегъ въ поощреніе за усердныя занятія ихъ въ школахъ и за разведеніе при школахъ садовъ и пасѣкъ.

Означенное прошеніе учителя Малыхина управою передано было на заключеніе г. инспектора народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда, а послѣднимъ доложено было училищному совѣту, который въ засѣданіи своемъ 22 мая с./г. за № 14 постановилъ: просить управу вопросъ о выдачѣ квартирныхъ денегъ учителямъ тѣхъ школъ, гдѣ нѣтъ квартиръ при училищахъ, передать на обсужденіе земскаго собранія.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь сообщить, что всѣ школы въ уѣздѣ построены обществами съ помощью земства, имѣютъ въ зданіяхъ своихъ и квартиры для учителей, отопляемыя и содержимыя на счетъ тѣхъ же обществъ; исключеніе составляютъ школы Ближне-Игуменская, Крапивенская и вышеназванная Крутологская, помѣщающіяся въ старыхъ зданіяхъ-сторожкахъ, гдѣ квартиръ для учителей нѣтъ. Понимая вопросъ шире удовлетворенія единичнаго ходатайства Малыхина и вполнѣ сознавая, что сельскимъ учителямъ, при незначительности получаемаго ими содержанія, нанимать на свой счетъ квартиры не представляется никакой возможности, управа, однако, не можетъ признать, чтобы обязанность давать квартиры натурой или деньгами лежала на обязанности земства, и безъ того субсидирующаго сельскія школы въ значительной мѣрѣ, принимая на свой счетъ инспекцію, жалованье учителямъ и учебныя пособія; такой взглядъ является тѣмъ болѣе основательнымъ, что въ настоящее время выдаются обществамъ щедрой рукой ссуды и пособія на постройку и перестройку школьныхъ зданій отъ губернскаго земства и изъ Ждановскаго капитала, а на обществѣ лежитъ лишь забота объ исходатайствованіи этихъ пособій; между прочимъ, именно Крутологскому обществу уже выдано безвозвратнаго пособія 1000 р. и ссуды 1000 р., и начатое дѣло постройки новой школы пріостановилось по винѣ самого общества.

Въ виду всего изложеннаго управа полагала бы обязать Крутологское, Крапивенское и Ближне-Игуменское общества озаботиться устройствомъ зданій съ квартирами для учителей, либо отвести таковыя натурой или уплачивать имъ квартирныя деньги и, до исполненія сего требованія земства, не назначать въ школы эти учителей.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЕГО ВЫСОКОРОДІЮ,

г. предсѣдателю Бѣлгородской уѣздной земской управы

учителя Крутологскаго училища Леонида Малыхина

ПРОШЕНІЕ.

Позвольте мнѣ, Ваше Высокородіе, обратиться къ Вамъ съ маленькой, но важной просьбой, которая хотя и касается меня, но скорѣе носитъ принципіальный характеръ. Дѣло въ томъ, что въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ много имѣется учителей и учительницъ, которые (въ томъ числѣ и я) не имѣютъ квартиры при училищѣ; не говоря уже о тѣхъ неудобствахъ, которыя приходится испытывать учителямъ, въ особенности же учительницамъ, пріискивая въ селѣ квартиру, которой иногда болѣе или менѣе сносной нѣтъ, да и въ найденной съ трудомъ квартирѣ зачастую приходится жить вмѣстѣ съ хозяевами и переносить всевозможныя стѣсненія, униженія и оскорбленія слуха, зрѣнія и обонянія; а сколько еще приходится учителю вымѣсить грязи и какъ приходится карабкаться въ снѣгу, идя изъ квартиры въ училище..... такъ вотъ, несмотря уже на то, что приходится учителю претерпѣвать, когда нѣтъ квартиры при училищѣ, ему плюсъ къ этому приходится еще платить за эту квартиру изъ своего и безъ того скуднаго жалованья деньги. Вотъ почему я и обращаюсь въ Вамъ, Ваше Высокородіе, за разрѣшеніемъ этого важнаго и насущнаго для учителей квартирнаго вопроса, который, думаю, долженъ стоять по своей настоятельной необходимости и важности впереди другихъ, какъ-то: о поощреніяхъ садоводству, пчеловодству или распредѣленія наградъ учителямъ; этотъ вопросъ въ другихъ земствахъ, какъ напр., въ Грайворонскомъ и Корочанскомъ, уже давно вызвалъ земскую ассигновку въ тѣ училища, гдѣ нѣтъ квартиры, выдачей учителямъ квартирныхъ въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ.

Предлагая этотъ вопросъ на Ваше усмотрѣніе, смѣю, во имя справедливости, предположить, что Бѣлгородское земство можетъ легко разрѣшить этотъ вопросъ, даже не внося новыхъ ассигновокъ, а только изъ той суммы, которую земство ежегодно ассигновываетъ на раздачу учителямъ наградъ, удѣлить неимущимъ квартиръ учителямъ квартирныхъ денегъ.

Подлинное подписалъ учитель Крутологскаго нач. нар. училища *Леонидъ Малыхинъ.*

О порядкѣ открытія новыхъ школъ въ уѣздѣ.

За послѣдніе годы, какъ можно усмотрѣть изъ ежегодныхъ отчетовъ инспектора народныхъ училищъ, дѣло народной грамотности въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ значительно подвинулось впередъ и ежегодное открытіе школъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ таковыхъ до сего времени не было, а равно и учрежденіе вторыхъ комплектовъ въ школахъ уѣзда, уже существующихъ, съ расширеніемъ самыхъ школьныхъ зданій, сдѣлалось явленіемъ совершенно обычнымъ. Такъ, въ прошломъ 1901 г. и въ началѣ сего построены были 4 новыхъ школы—въ Быковкѣ,

Ольховаткѣ, Грязномъ и Болховцѣ, предположена и начата постройка школы въ Крутомъ Логу и открыты вторые комплекты въ существующихъ школахъ: Старицкой, Терновской, Шеинской и Журавлевской. Развитіе школьнаго дѣла объясняется, помимо того обстоятельства, что большинство населенія сознало уже полезность для него грамотности, еще и облегченіями, предоставляемыми губернскимъ земствомъ въ видѣ долгосрочныхъ пособій и ссудъ на постройку школьныхъ зданій. Не малую роль въ этомъ дѣлѣ сыграла и энергичная дѣятельность инспектора народныхъ училищъ Н. П. Ильинскаго, положившаго много стараній и личной своей инціативы тамъ, гдѣ къ открытію новыхъ училищъ встрѣчались какія-либо затрудненія со стороны ли еще несознавшаго полезность школы сельскаго общества, или со стороны недостатка средствъ къ ея открытію.

Относясь съ полнѣйшимъ одобреніемъ къ этой дѣятельности, управа, однако, не можетъ согласиться съ принятымъ и уже нѣсколько лѣтъ подрядъ практикуемымъ порядкомъ открытія школъ, или, вѣрнѣе сказать, съ порядкомъ разрѣшенія кредитовъ на ихъ содержаніе и, съ своей стороны, проситъ въ семъ отношеніи руководящихъ указаній земскаго собранія. Порядокъ, существовавшій донынѣ, заключался въ томъ, что управа ежегодно вносила въ смѣту нѣсколько лишнихъ ассигновокъ на содержаніе учителей и законоучителей противъ существующаго ихъ числа въ прямомъ предположеніи, что таковые будутъ назначаться въ тѣ школы, которыя могутъ быть открыты въ теченіе года, буде сельскія общества изъявятъ на то согласіе и исходатайствуютъ себѣ ссуды и пособія на постройку зданій для школъ. Слѣдуетъ замѣтить, что участіе уѣзднаго земства въ содержаніи большинства школъ заключается именно въ выдачѣ жалованья учителю, съ окладомъ 181 руб. въ годъ, законоучителю съ окладомъ въ 50 руб., и въ снабженіи училища учебными пособіями приблизительно на сумму 75 руб. Такихъ ассигнованій въ излишнемъ противъ существующаго числа школьныхъ комплектовъ внесено было въ 1901 г. 905 руб. и въ 1902 году 362 руб.

По постройкѣ новыхъ школъ этими ассигнованіями и удовлетворялся вновь назначенный въ оныя учительскій персоналъ, безъ выраженія на то согласія со стороны собранія или даже управы, а на слѣдующій годъ управой вносилась новая, такъ сказать, дополнительная запасная ассигновка на учителей.

Принимая во вниманіе, что содержаніе каждой такой школы обходится уѣздному земству, какъ выше указано, въ 306 руб., не считая инспекціи и управленія, что земство, назначивъ въ школу учителя и избравъ попечителя, разъ навсегда принимаетъ на себя предъ сельскимъ обществомъ обязательство въ 306 руб., или, капитализируя таковое изъ 4%,—вкладываетъ на имя каждаго общества капиталъ въ 7650 руб., казалось бы, что разрѣшеніе вышеупомянутыхъ ходатайствъ сельскихъ обществъ объ открытіи школъ и о принятіи на счетъ земства ихъ содержанія должно было бы зависѣть отъ земскаго собранія, являющагося представителемъ дѣйствительнаго хозяина всего земскаго дѣла, плательщика земскихъ сборовъ, и установленіе именно такого порядка управа полагала бы наиболѣе справедливымъ. Назначая ассигновки на различныя отрасли земскаго хозяйства, удовлетворяя однѣ и откладывая исполненіе другихъ нуждъ въ дѣлѣ народнаго образованія, Бѣлгородское земство до сего времени, какъ будто заранѣе, признало необходимымъ принять на свой счетъ все то, что будетъ въ семъ отношеніи сдѣлано губернскимъ земствомъ, обществами и учи-

лищнымъ совѣтомъ. Кромѣ несправедливости такого порядка, неизвѣстность заранѣе до составленія смѣты расходовъ сколько именно предполагается новыхъ школьныхъ комплектовъ, ведетъ за собой и большія затрудненія въ удовлетвореніи школъ содержаніемъ; такъ, напримѣръ, въ семъ 1902 г. открыты были 4 новыхъ школы и вторые комплекты въ 4 существующихъ, а всего 8 комплектовъ учителей и 4 законоучителя, тогда какъ въ смѣту 1902 г. были внесены лишь 2 запасныхъ комплекта и на содержаніе этихъ школъ въ началѣ учебнаго года до января потребовалось изыскивать средства внѣ предусмотрѣнныхъ статей смѣты. Нисколько не желая тормозить дѣла народной грамотности и преслѣдуя лишь интересы справедливости и порядка въ расходованіи земскихъ суммъ, управа предлагаетъ собранію на будущее время рекомендовать ей такой порядокъ: каждое сельское общество, желающее открыть и содержать на счетъ уѣзднаго земства школу, обязывается до очередного собранія представить о желаніи своемъ имѣть школу приговоръ съ подробнымъ указаніемъ мѣста, отводимаго обществомъ подъ школьное зданіе, имѣющихся въ обществѣ средствъ на постройку, обязательствъ, принимаемыхъ обществомъ въ отношеніи приплаты жалованья учителямъ, отопленія и освѣщенія ея, наряженныхъ подводъ для своза учителя по дѣламъ службы и законоучителя на уроки въ томъ случаѣ, если школа расположена внѣ приходскаго села. Приговоръ этотъ, черезъ посредство училищнаго совѣта и съ заключеніемъ его, докладывается въ отношеніи экономической стороны дѣла управой земскому собранію, коему и принадлежитъ право дать свое согласіе на содержаніе предположенной школы и внести въ смѣту будущаго года на жалованье учительскому персоналу за послѣдніе съ осени учебные мѣсяцы, или отказать обществу въ ходатайствѣ, буде обязательства, имъ принятыя, не соотвѣтствуютъ требованію земства и училищнаго совѣта.

Въ докладѣ о выдачѣ управѣ полномочій на ручательство за сельскія общества, получающія ссуды на постройку школъ, полномочія эти редактированы именно въ семъ вышеуказанномъ смыслѣ. Въ смѣту 1903 г. вносится на выдачу жалованья учителямъ, сумма большая противъ прошлогодней на 1186 руб., состоящая изъ ассигновки на жалованье учителямъ въ Грязновское и Болховецкое училища по 181 руб. и на 2 законоучителя по 50 руб.—100 руб., и на вторые комплекты въ Старицкое, Терновское, Шеинское и Журавлевское училища по 181 руб.—724 рубля.

Подлинный за надлежащими подписями.

О выдачѣ управѣ полномочія на предметъ возбужденія ходатайствъ о постройкѣ школъ сельскими обществами.

Во избѣжаніе нежелательной задержки въ разрѣшеніи ходатайствъ сельскихъ обществъ о постройкѣ и перестройкѣ школьныхъ зданій въ тѣхъ селеніяхъ Бѣлгородскаго уѣзда, гдѣ таковыя уже существуютъ и гдѣ на открытіе ихъ уже изъявлено согласіе собранія, съ условіемъ выдачи ссудъ и пособій отъ губернскаго земства, настоящему собранію слѣдуетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, уполномочить управу, въ случаѣ поступленія означенныхъ ходатайствъ сельскихъ обществъ, выдавать отъ имени земскаго собранія ручательства за эти общества въ исправной уплатѣ ими ссудъ, позаимствованныхъ въ губернскомъ земствѣ.

Объ этомъ управа имѣетъ честь просить земское собраніе съ представленіемъ формы уполномочія.

Подлинный за надлежащими подписями.

1902 года, сентября 30 дня, Бѣлгородское уѣздное земское собраніе, согласно своему постановленію, сего числа состоявшемуся, уполномочиваетъ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу ходатайствовать предъ Курскимъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ сельскимъ обществамъ для перестройки существующихъ школьныхъ зданій и для постройки новыхъ тамъ, гдѣ на открытіе школъ уже изъявлено согласіе земскаго собранія, по ихъ просьбамъ, ссудъ и пособій на постройку начальныхъ училищъ и давать ручательства отъ имени земства въ исправной уплатѣ этими обществами выданныхъ имъ ссудъ изъ Ждановскаго капитала и коронаціоннаго фонда.

Подлинное за надлежащими подписями.

О субсидированіи церковно-приходскихъ школъ съ отчетомъ о состояніи церковныхъ школъ.

Бѣлгородское отдѣленіе Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, согласно установившемуся порядку, препроводило въ управу 16 августа с./г. отчетъ уѣзднаго наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ Бѣлгородскаго уѣзда за 1901—1902 учебный годъ, съ просьбой ходатайствовать предъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія церковнымъ школамъ Бѣлгородскаго уѣзда на 1903 годъ, въ суммѣ 1500 руб., и о сохраненіи ранѣе предоставленнаго земскими собраніями права уѣздному наблюдателю и прочимъ членамъ отдѣленія пользоваться безплатнымъ взиманіемъ лошадей съ земскаго стоичнаго пункта при поѣздкахъ въ школы по дѣламъ службы и для производства выпускныхъ экзаменовъ.

Представляя означенный выше отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1901—1902 годъ на разсмотрѣніе земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе, если оно, по при-

мѣру прежнихъ лѣтъ, пожелаетъ удовлетворить ходатайство Бѣлгородскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, внести въ смѣту 1903 года необходимую для того сумму—1500 руб.

Условія субсидированія церковно-приходскихъ школъ точно опредѣлены были уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ очередной сессіи 1898 г., при чемъ собраніе уполномочило управу всю субсидируемую сумму распредѣлять между школами, дѣйствительно нуждающимися, съ обязательствомъ, чтобы субсидія выдавалась только учителямъ, получающимъ отъ Бѣлгородскаго отдѣленія Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта не менѣе 60 руб. въ годъ.

На указанныхъ условіяхъ съ 1899 г. земствомъ субсидируется 15 церковно-приходскихъ школъ, считая по 100 руб. на школу, для каковой потребности земскимъ собраніемъ и ассигновывалось по 1500 р. ежегодно.

Подлинный за надлежащими подписями.

В. П. И.

—

БѢЛГОРОДСКОЕ

УѢЗДНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

КУРСКАГО

Епархіальн. Училищн. Совѣта.

—

Августа 16 дня 1902 года.

№ 307.

—

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу.

Представляя при семъ отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Бѣлгородскаго уѣзда за 1901—1902 учебный годъ, Бѣлгородское уѣздное отдѣленіе Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта имѣетъ честь покорнѣйше просить Бѣлгородскую земскую управу ходатайствовать предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 1500 р. на содержаніе учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда, а также и о разрѣшеніи пользоваться при ревизіи школъ земской почтой.

Подлинный за надлежащими подписями.

Отчетъ Бѣлгородскаго уѣзднаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Бѣлгородскаго уѣзда, Курской епархіи, за 1901—1902 учебный годъ.

I. Число церковныхъ школъ въ уѣздѣ и число учащихся въ сихъ школахъ.

Къ началу 1901—1902 учебнаго года всѣхъ церковныхъ школъ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ было 60; въ томъ числѣ состояло: двухклассныхъ церковно-приходскихъ 1, одноклассныхъ 31 и школъ грамоты 28. Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ церковныхъ школъ уѣзда произошли слѣдующія перемѣны: а) 4 церковно-приходскихъ школы (при церквахъ гор. Бѣлгорода) Успенско-Николаевской, Покровской,

Тихвинской и Успенско-Михайловской были вновь открыты, б) 1 школа грамоты при Владимирской г. Бѣлгорода церкви переименована въ церковно-приходскую, в) въ 2 школахъ грамоты (Стрѣлечанской и Пушкарской Карповской волости) занятія были возобновлены и г) 1 школа грамоты (при Успенско-Николаевской гор. Бѣлгорода церкви) была закрыта. Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года церковныхъ школъ въ уѣздѣ состояло: двухклассныхъ 1, одноклассныхъ 36 и школъ грамоты 28, а всего 65 школъ.

Учащихся дѣтей въ отчетномъ году было въ школахъ: а) въ 1 двухклассной 82 мальчика, б) въ 36 одноклассныхъ 1093 мальчика и 619 дѣвочекъ и в) въ 28 школахъ грамоты 441 мальчикъ и 519 дѣвочекъ. Итого въ церковныхъ школахъ уѣзда обучалось: мальчиковъ 1616 и дѣвочекъ 1138, а дѣтей обоего пола 2754 души. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ число учащихся увеличилось на 272 человѣка. Увеличеніе этого числа произошло отъ того, что въ отчетномъ году и число школъ увеличилось на 5 школъ и помѣщенія нѣкоторыхъ школъ (Владимірской г. Бѣлгорода, Смоленской и Гостищевской) значительно улучшены.

Осмотръ школъ уѣзднымъ наблюдателемъ. Постановленія и распоряженія уѣзднаго отдѣленія по поводу представленныхъ уѣзднымъ наблюдателемъ отчетовъ объ осмотрѣ школъ.

Благодаря сочувственному отношенію уѣзднаго земства къ нуждамъ церковныхъ школъ, я въ отчетномъ году, какъ и прежніе годы, безплатно пользовался земскими лошадьми при поѣздкахъ въ сельскія школы для надзора за успѣхами преподаванія и для ознакомленія съ матеріальнымъ состояніемъ школъ, а потому своевременное посѣщеніе школъ для меня было вполнѣ возможно. Но такъ какъ осень въ отчетномъ году была дождливая, а зима малоснѣжная, то поѣздки по сельскимъ школамъ, совершавшіяся большею частью въ колесныхъ экипажахъ (за весь зимній сезонъ въ санныхъ экипажахъ я сдѣлалъ только двѣ поѣздки), были для меня довольно затруднительны.

Впрочемъ, несмотря на всѣ неудобства сообщенія, встрѣчавшіяся по проселочнымъ дорогамъ при вышеуказанномъ состояніи погоды, я успѣлъ въ отчетномъ году посѣтить всѣ церковныя школы уѣзда, каждую не менѣе 1 раза. Замѣченные при посѣщеніи школъ недостатки были исправляемы и мною лично, и черезъ гг. завѣдующихъ школами. По количеству сдѣланныхъ мною посѣщеній церковныя школы уѣзда распредѣляются такимъ образомъ: а) 2 церковно-приходскія (Смоленская и Введенская г. Бѣлгорода) посѣщены по 5 разъ, б) 3 церковно-приходскихъ школы (Преображенская гор. Бѣлгорода, Владимирская и Разумовская) посѣщены по 4 раза, в) 10 церковно-приходскихъ школъ посѣщены по 3 раза, г) 18 церковно-приходскихъ школъ и 19 школъ грамоты посѣщены по 2 раза и д) 4 церковно-приходскихъ школы и 9 школъ грамоты посѣщены по 1 разу. Такимъ образомъ, всѣхъ посѣщеній школъ въ отчетномъ году мною сдѣлано 145. О посѣщеніи школъ я представилъ въ уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта 7 докладовъ и 2 отчета, по одному за каждое полугодіе.

II. Учащіе въ церковныхъ школахъ (законоуч., учители, учительницы, помощники и помощницы). Лица, наиболѣе ревностно или нерадиво относящіяся къ школьному дѣлу. Мѣры, принимаемыя къ повышенію педагогической подготовки учащихъ. Курсы. Занятія на нихъ. Насколько замѣтно вліяніе курсовъ на улучшеніе школьнаго дѣла въ уѣздѣ.

Къ концу отчетнаго года въ церковныхъ школахъ уѣзда числилось 55 законоучителей, 30 учителей, 38 учительницъ, 1 помощникъ учителя и 1 помощница, а всего 125 учащихъ лицъ. Эти лица по школамъ распредѣляются такимъ образомъ: въ 5 школахъ было по 3 лица, въ 50 по 2 лица и въ 10 школахъ по 1 лицу.

Законоучителями состояли въ школахъ: а) въ 1 двухклассной 1 священникъ, окончившій курсъ духовной семинаріи; б) въ 36 одноклассныхъ церковно-приходскихъ: 33 священника, окончившихъ курсъ духовной семинаріи, 2 священника, неокончившихъ въ ней курса, и 1 учитель, преподававшій Законъ Божій подъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскаго священника, и в) въ 28 школахъ грамоты: 15 священниковъ, окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, 3 священника и 1 діаконъ, не окончившіе въ ней курса, 1 діаконъ, окончившій курсъ въ учительской семинаріи и 8 свѣтскихъ лицъ, преподававшихъ Законъ Божій въ школахъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ приход. священниковъ, завѣдывавш. этими школами (грамоты).

Такимъ образомъ, почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и въ большинствѣ школъ грамоты обязанности законоучителей исполнялись приходскими священниками. При этомъ нахожу необходимымъ замѣтить, что вообще приходскіе священники освобождаемы были отъ законоучительской должности только по особо уважительнымъ причинамъ, напримѣръ: по старости, болѣзненному состоянію здоровья, значительной отдаленности школы отъ приходской церкви и проч. Вознагражденіе за труды получали законоучители школъ: а) Преображенской г. Бѣлгорода двухклассной церковно-приходской священникъ о. Александръ Нездоймышевъ (изъ 60-рублеваго годового оклада), б) одноклассной церковно-приходской школы Бѣлгородскаго женскаго монастыря священникъ о. Михаилъ Стефановскій (по 50 коп. отъ урока, а всего 84 руб. въ годъ) и в) Топлинской школы грамоты діаконъ Аркадій Аушевъ (изъ 30 руб.). Законоучители всѣхъ прочихъ школъ занимались безплатно. Большинство приходскихъ священниковъ, кромѣ преподаванія Закона Божія, заботились объ изысканіи мѣстныхъ средствъ для содержанія школъ и учащихъ лицъ, объ улучшеніи школьныхъ помѣщеній, о снабженіи школъ учебными книгами и письменными принадлежностями и проч.

Учительскія должности проходили въ школахъ: а) въ 1 двухклассной церковно-приходской школѣ 2 учительницы, окончившія курсъ 8 классовъ женской гимназіи и б) въ 36 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ: 1 діаконъ, окончившій курсъ духовной семинаріи, 6 діаконовъ и 1 учитель, не окончившіе въ ней курса, 1 учитель, окончившій курсъ духовнаго училища, 1 псаломщикъ, окончившій курсъ въ двухклассной церковно-приходской школѣ, 5 учителей, окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 4 учительницы, окончившія курсъ женской гимназіи (2 въ 8-классной), 6 учительницъ, не окончившихъ въ ней курса, 8 учительницъ, окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища; 1 учительница, не окончившая въ немъ курса, 3 учительницы, окончившія курсъ женской прогимназіи, и 1 учительница, окончившія курсъ въ земскомъ училищѣ. Такимъ образомъ, въ 1 двухклассной и въ 36 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ со-

стояло: 8 учителей, принадлежавшихъ къ составу причтовъ, 7 особыхъ учителей и 25 учительницъ, а всего 40 учащихъ лицъ. Кромѣ того, въ 1 церковно-приходской школѣ у учителя была помощница, не окончившая курса въ женской гимназіи, и въ 1 церковно-приходской школѣ у учителя былъ помощникъ (псаломщикъ), окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ.

Опредѣленное вознагражденіе изъ казенныхъ и мѣстныхъ суммъ получали за свои труды только тѣ учащія лица, которыя не принадлежали къ составу причтовъ. Что же касается учителей, принадлежавшихъ къ составу причтовъ, то половина изъ нихъ занималась безплатно; 3 лица получали вознагражденіе отъ 30 до 35 рублей въ годъ и 1 лицо (псаломщикъ с. Яковлева) получало 120 руб. въ годъ (за устройство церковнаго хора отъ сельскаго общества выдается 100 р.). Особые учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ получали вознагражденіе въ такомъ размѣрѣ: отъ 120 до 180 руб. 19 лицъ, отъ 180 до 216 руб. 10 лицъ и отъ 216 до 240 р. 3 лица.

Въ 28 школахъ грамоты учительскія должности исполняли слѣдующія лица: 2 діакона, 1 псаломщикъ и 1 учитель, не окончившій курса въ духовной семинаріи; 1 діаконъ, окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, 2 учителя, не окончившихъ въ немъ курса, 1 учитель, окончившій курсъ второклассной церковно-приходской школы, 2 учителя, окончившихъ курсъ въ двухклассномъ городскомъ училищѣ, 1 псаломщикъ и 4 учителя, окончившихъ курсъ въ земскихъ училищахъ, 1 учительница, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища, 1 учительница, не окончившая курса женской гимназіи, 4 учительницы, окончившія курсъ женской прогимназіи, 1 учительница, не окончившая въ ней курса, 1 учительница, окончившая курсъ второклассной церковно-приходской школы, 1 учительница, окончившая курсъ въ земскомъ училищѣ, и 4 учительницы, получившихъ домашнее образованіе. Такимъ образомъ, учителей, принадлежащихъ къ составу причтовъ, въ школахъ грамоты было 5, особыхъ учителей 10 и учительницъ 13, а всего 28 учащихъ лицъ.

Изъ числа лицъ, принадлежавшихъ къ составу причтовъ, 3 діакона занимались въ школахъ грамоты безплатно, а 2 псаломщика получали вознагражденіе каждый по 120 руб. въ годъ. Особые учителя школъ грамоты и учительницы получали вознагражденія въ такомъ размѣрѣ: 15 руб. единовременно получало 1 лицо, отъ 30 до 100 руб. 3 лица, по 120 руб. 14 лицъ и отъ 136 до 180 р. 5 лицъ.

Большинство учителей и учительницъ церковныхъ школъ къ исполненію своихъ обязанностей относилось съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Благодаря такому отношенію учащихъ лицъ къ исполненію своихъ обязанностей, въ 28 церковно-приходскихъ школахъ и въ 20 школахъ грамоты произведены были выпускные экзамены на право полученія—свидѣтельства мальчиками на льготу по отбыванію воинской повинности, а дѣвочками объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы. Впрочемъ, какъ извѣстно отдѣленію, были случаи и небрежнаго отношенія учащихъ лицъ къ исполненію своихъ обязанностей по школѣ; но на нихъ нужно смотрѣть какъ на явленія исключительныя.

Къ школьному дѣлу наиболѣе ревностно относились учителя и учительницы слѣдующихъ школъ: 1) Бѣлгородскаго женскаго монастыря Лидія Приходькова и Елена Переверзева, 2) Кошарской—Борисъ Горѣловъ, 3) Введенской г. Бѣлгорода—Ольга Федоровская, 4) Ново-Таволжанской—Пелагея Попова, 5) Песчанской—Дарья Платонова и 6) Нелидовской—псаломщикъ Елисѣй Постниковъ.

Къ повышенію педагогической подготовки учащихъ лицъ принимались слѣдующія мѣры:

1) Молодымъ, неопытнымъ учителямъ и учительницамъ предъ вступленіемъ въ должность, я рекомендовалъ посѣщать хорошо организованныя школы, гдѣ бы они могли у опытныхъ учителей и учительницъ практически ознакомиться съ пріемами преподаванія.

2) Снабженія школъ методическими руководствами.

Почти во всѣхъ церковныхъ школахъ имѣлись слѣдующія учебныя руководства: а) методика преподаванія Закона Божія. Н. Страхова, б) сборникъ методическихъ разъясненій по предметамъ, преподаваемымъ въ церковныхъ школахъ, в) планъ занятій съ 3 отдѣленіями въ одноклассной церковно-приходской школѣ, г) церковно-славянская азбука Ильминскаго, д) обученіе грамотѣ его же, е) руководство къ русско-славянскому букварю Лубенца, ж) краткое руководство къ преподаванію ариѳметики князя Тенишева и з) уроки чистописанія Гербача. Кромѣ того, въ нѣкоторыя школы выданы были методика: Гольденберга, Ельницкаго и полное руководство Гербача. Что снабженіе школъ методическими руководствами весьма важно для учащихъ лицъ, это не подлежитъ сомнѣнію; метод. руководства необходимы не только для молодыхъ малоопытныхъ учителей, но даже и для такихъ, которые пріобрѣли уже нѣкоторый навыкъ въ преподаваніи. „Чтобы провести урокъ болѣе или менѣе удачно, учитель предварительно долженъ подготовиться, иначе онъ будетъ путаться“, не разъ приходилось мнѣ слышать такой отзывъ опытныхъ учителей о необходимости методическихъ руководствъ. Если же эти руководства необходимы для опытныхъ учителей, то тѣмъ болѣе они необходимы для учителей молодыхъ, неопытныхъ.

3) Руководственныя указанія, словесныя и письменныя, о томъ, какъ вести въ школѣ занятія или какъ исправить замѣченныя въ ней упущенія.

Мѣра эта особенно полезна для тѣхъ учителей, которые интересуются школьнымъ дѣломъ: иногда достаточно одного косвеннаго намека и они поймутъ свою ошибку.

и 4) Командированіе малоопытныхъ учителей и учительницъ на педагогическіе курсы. Мѣра эта наиболѣе цѣлесообразная.

Въ теченіе 30—40 дней, присутствуя на лекціяхъ руководителей и видя ихъ образцовые уроки, курсисты и курсистки пріобрѣтаютъ для себя много полезныхъ знаній, практически знакомятся съ лучшими пріемами преподаванія и пріучаются пользоваться методическими руководствами. Къ тому же нахожу необходимымъ замѣтить, что на курсахъ обращается серьезное вниманіе на преподаваніе церковнаго пѣнія, одного изъ важнѣйшихъ предметовъ курса одноклассной церковно-приходской школы. Почему курсисты и курсистки, имѣющіе охоту и способность къ изученію церковнаго пѣнія, легко могутъ восполнить свои пробѣлы по сему предмету и впослѣдствіи сами могутъ болѣе или менѣе удовлетворительно преподавать его въ школахъ. Съ другой стороны, курсы, оказывая доброе вліяніе на подъемъ духа учащихъ (учащіе видятъ, что и о нихъ заботятся), даютъ имъ возможность путемъ обмѣна мыслей другъ съ другомъ провѣрять свою дѣятельность, исправлять свои ошибки и вообще расширять свой умственный кругозоръ. И, дѣйствительно, благотворное вліяніе курсовъ замѣтно сказывается какъ вообще на болѣе методичномъ веденіи классныхъ занятій бывшими на курсахъ, сравнительно съ тѣмъ,

какъ они вели занятія до поѣздки на курсы, такъ въ частности па преподаваніи ими церковнаго пѣнія.

III. Успѣхи обученія по предметамъ школьнаго курса въ школахъ: двухклассной, одноклассныхъ и школахъ грамоты. Расписаніе уроковъ. Классные журналы для записи посѣщенія школъ учащимися и содержанія уроковъ. Годичные экзамены въ школахъ: испытательныя комиссіи.

Учебныя занятія въ отчетномъ году начались въ церковныхъ школахъ: а) въ городскихъ во второй половинѣ мѣсяца августа и б) въ сельскихъ въ концѣ сентября и въ началѣ октября. Исключенія изъ этого составляли школы: Владимірская и Успенско-Михайловская г. Бѣлгорода, Соломинская и Чермошанская. Въ первыхъ 3 школахъ занятія начались позже означенныхъ сроковъ за несвоевременной отдѣлкой новыхъ школьныхъ помѣщеній, а въ послѣдней вслѣдствіе поздняго назначенія учительницы. Вообще же нахожу необходимымъ замѣтить, что въ городскія школы дѣти ходили болѣе регулярно, нежели въ сельскія, особенно въ октябрѣ мѣсяцѣ. Причиной такого вліянія были нѣкоторыя полевыя работы и занятія, производившіяся крестьянами вслѣдствіе теплой осенней погоды почти до конца октября и потому отвлекавшія многихъ дѣтей крестьянъ отъ школьныхъ занятій. Продолжались учебныя занятія въ городскихъ школахъ до половины мая, а въ сельскихъ до конца марта или, вѣрнѣе, до 5 седьмицы Великаго поста (23 марта).

Всѣ усилія о.о. завѣдывающихъ сельскими школами продолжить въ своихъ школахъ занятія съ дѣтьми послѣ праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и довести ихъ хотя до Страстной седьмицы (6 апрѣля) остались тщетны: родители крестьяне, занятые своими работами, съ наступленіемъ весны, дружно стали забирать дѣтей изъ школъ и едва только соглашались отпускать дѣтей старшей группы на одни только выпускные экзамены.

Но несмотря на эти и другія неблагопріятныя условія, въ 1 двухклассной и въ большинствѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, а также и въ лучшихъ школахъ грамоты удовлетворительно пройдено почти все положенное по программѣ.

При этомъ нахожу нужнымъ замѣтить, что лучшіе успѣхи оказали дѣти по Закону Божію и церковно-славянской грамотѣ, а болѣе слабые по церковному пѣнію. Послѣднее важное упущеніе зависѣло главнымъ образомъ отъ недостатка способныхъ и хорошо подготовленныхъ учителей и учительницъ. Правда, въ отчетномъ году церковное пѣніе преподавалось почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и во многихъ школахъ грамоты, но преподаваніе это производилось по большей части только съ голоса учителей и учительницъ и въ объемѣ, далеко неудовлетворяющемъ требованіямъ программы. Пѣвческіе хоры существовали только при слѣдующихъ школахъ: Преображенской, Тихвинской, Кошарской, Рѣпнянской, Николаевской с. Болховца, Разуменской, Чураевской, Щетиновской, Устинской школъ грамоты и Яковлевской. Дѣтей, принимавшихъ участіе въ этихъ хорахъ, было въ школахъ: Преображенской 34 мальчика, Тихвинской 27 дѣвочекъ, Кошарской 18 мальчиковъ и 4 дѣвочки, Рѣпнянской 12 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, Николаевской села Болховца 22 мальчика, Разуменской 14 мальчиковъ, Чураевской 15 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, Яковлевской 23 мальчика, Щетиновской 27 дѣвочекъ и Устинской 10 мальчиковъ. Кромѣ того, довольно удовлетворительно преподава-

лось церковное пѣніе еще и въ слѣдующихъ школахъ: Бѣлгородскаго женскаго монастыря, Успенско-Михайловской г. Бѣлгорода, Маслово-Пристанской и Журавлевской, хотя церковныхъ хоровъ при нихъ и не было организовано.

Недѣльное расписаніе уроковъ для занятій съ 3 группами имѣлось во всѣхъ церковныхъ школахъ и наиболѣе ревностными учителями и учительницами выполнялось аккуратно.

Классные журналы для записи посѣщенія школъ учащимися и содержанія уроковъ также имѣлись въ церковныхъ школахъ; по содержаніе уроковъ не всѣми законоучителями и учителями записывалось въ журналахъ регулярно. Бывали случаи, что законоучители по цѣлымъ недѣлямъ не производили такой записи въ журналахъ, или же поручали вести ее учителямъ и учительницамъ. Къ тому же нахожу необходимымъ присовокупить, что въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты были и такіе учителя и учительницы, которые не могли вести этой записи.

Въ текущемъ году, по окончаніи учебныхъ занятій, въ 1 двухклассной и въ 27 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, а также и въ 20 школахъ грамоты ученикамъ и ученицамъ, оканчивающимъ курсъ ученія, произведены были выпускные экзамены. Въ сельскихъ школахъ эти экзамены производились въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая, а въ городскихъ школахъ съ 15 по 27 мая. Выпускныхъ экзаменовъ въ отчетномъ году не было, только въ 9 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, но если изъ этого числа исключить 5 тѣхъ школъ, которыя открыты были только въ отчетномъ году и въ которыхъ поэтому и не было означенныхъ экзаменовъ, то число ихъ ограничится только 4 школами.

Къ числу послѣднихъ принадлежали школы: Соломинская, Непхаевская, Чермошанская и Муромская. Въ этихъ 4 школахъ выпускныхъ экзаменовъ не было по слѣдующимъ причинамъ: въ Чермошанской—за позднимъ открытіемъ учебныхъ занятій (7 декабря); Соломинской—частью за позднимъ открытіемъ занятій (12 ноября), а частью и по другой причинѣ, извѣстной отдѣленію; въ Непхаевской и Муромской—частью по причинѣ мѣстныхъ экономическихъ условій жизни, преждевременно отвлекшихъ дѣтей старшей группы отъ школьныхъ занятій,а главнымъ образомъ—по винѣ учащихъ лицъ, не позаботившихся или не сумѣвшихъ возбудить въ дѣтяхъ интересса къ полученію законченнаго образованія.

Испытаніямъ въ комиссіяхъ подвергались 5 учениковъ двухклассной церковно-приходской школы, 131 ученикъ и 48 ученицъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 45 учениковъ и 43 ученицы школъ грамоты. По окончаніи испытаній, комиссіи признали 5 учениковъ двухклассной церковно-приходской школы достойными полученія свидѣтельствъ на льготу 2-го разряда по отбыванію воинской повинности, 131 ученикъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 45 учениковъ школъ грамоты—достойными полученія свидѣтельствъ на льготу 3-го разряда по отбыванію воинской повинности, а 48 ученицъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 43 ученицы школъ грамоты достойными полученія свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году въ церковныхъ школахъ уѣзда окончили курсъ съ правомъ на льготу 2-го разряда 5 учениковъ, съ правомъ на льготу 3-го разряда 176 учениковъ и съ правомъ на полученіе свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса—91 ученица.

Для производства выпускныхъ экзаменовъ отдѣленіе въ текущемъ году назначило 43 испытательныхъ комиссій, которыя приступили къ дѣйствію по утвержденіи Его Преосвященствомъ. Въ составъ этихъ комиссій входили: а) въ качествѣ председателей—члены отдѣленія, б) вторыми членами—оо. завѣдующіе школами, или же оо. благочинные, если предсѣдателемъ комиссіи назначенъ былъ уѣздный наблюдатель, и в) третьими членами—учителя и учительницы церковныхъ школъ, утвержденные въ сихъ должностяхъ, или же учителя земскихъ школъ.

Годичные переводные экзамены произведены были только въ 25 церковныхъ школахъ уѣзда, а именно: въ 1 двухклассной, въ 17 одноклассныхъ и въ 7 школахъ грамоты. Въ прочихъ же школахъ эти экзамены не состоялись потому, что дѣти крестьянъ послѣ праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы перестали ходить въ школы. По окончаніи годичныхъ переводныхъ и выпускныхъ экзаменовъ въ школахъ, или же въ церквахъ, находящихся вблизи школъ, отслужены были благодарственные молебны, на которыхъ присутствовали вмѣстѣ съ дѣтьми и многіе изъ родителей. Экзамены какъ на дѣтей, такъ и на взрослыхъ произвели отрадное впечатлѣніе.

IV. Сельскохозяйственныя, ремесленныя и рукодѣльныя занятія при церковныхъ школахъ. Отношеніе къ нимъ населенія.

Сельскохозяйственныя, ремесленныя и рукодѣльныя занятія, за исключеніемъ женскаго рукодѣлія, при церковныхъ школахъ уѣзда не были заведены. Женское рукодѣлье преподавалось только въ тѣхъ школахъ, гдѣ были способныя и усердныя учительницы. Къ числу таковыхъ школъ принадлежали: 1) церковно-приходская школа Бѣлгородскаго женскаго монастыря, 2) Тихвинская г. Бѣлгорода, 3) Августовская женская, 4) Краснянская, 5) Чернополянская, 6) Ново-Таволжанская и 7) Никольская. Болѣе разнообразные виды рукодѣлья преподавались дѣтямъ въ церковно-приходской школѣ Бѣлгородскаго женскаго монастыря. Здѣсь дѣвочки учились вязать чулки и салфетки, вышивать по канвѣ и гладью, строчить полотенца, расшивать нѣкоторыя вещи бисеромъ и золотомъ. Въ Таволжанской школѣ, кромѣ шитья иглой, вышиванья и вязанья крючкомъ, дѣвочки обучались и кройкѣ крестьянскаго платья. Населеніе относится къ рукодѣлью весьма сочувственно, особенно матери. Отдавая дочерей въ школы, онѣ обыкновенно просятъ учительницъ научить дѣвочекъ рукодѣлью и бываютъ къ учительницамъ признательны, если дѣвочки окажутъ успѣхи въ этомъ занятіи.

V. Воспитательная сторона церковной школы. Порядокъ совершенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Посѣщеніе учащимися храма Божія. Участіе въ совершеніи церковнаго Богослуженія. Исполненіе христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія. Школьная дисциплина и мѣры къ ея поддержанію. Вліяніе церковной школы на учащихся. Факты.

Въ церковныхъ школахъ обращалось серьезное вниманіе на воспитаніе. Послѣднее велось въ духѣ святой православной церкви и носило характеръ церковно-религіозный. Оо. законоучители и учительницы, заботясь объ успѣшномъ веденіи классныхъ занятій, въ то же время заботились и о томъ, чтобы воспитать въ дѣтяхъ страхъ Божій, какъ начало всякой премудрости, утвердить ихъ въ неизмѣнной преданности св. православной вѣрѣ и церкви со всѣми ея уставами и

законоположеніями, сдѣлать ихъ истинными и вѣрными слугами Престола и Отечества. Утреннія молитвы читались въ школахъ ежедневно, предъ началомъ занятій, въ присутствіи учителя или учительницы, а иногда и законоучителя. Чтеніе совершалось въ такомъ порядкѣ: за полчаса до начала классныхъ занятій учащіеся становятся въ классѣ предъ иконой, предъ которой зажжена бываетъ лампадка или восковая свѣча, и послѣ благословенія священника (если онъ присутствуетъ на молитвѣ) всѣ начинаютъ пѣть: „Аминь" и слѣдующія затѣмъ молитвы: „Царю Небесный"... „Богородице Дѣво"... „Отче Нашъ". Затѣмъ, очередной воспитанникъ или воспитанница старшей группы читаютъ утреннія молитвы по часослову. Въ заключеніе дѣти поютъ тропарь храмовому празднику, „Спаси Господи"... и „Достойно есть". Если на молитвѣ присутствуетъ священникъ, то она заканчивается дневнымъ отпускомъ. Независимо отъ этого, каждый урокъ начинается и оканчивается чтеніемъ или пѣніемъ положенныхъ молитвъ.

Вечернія молитвы дѣтямъ внушались читать дома, въ присутствіи родителей и другихъ членовъ семьи.

Посѣщеніе храма Божія въ воскресные и праздничные дни, а также и въ дни высокоторжественные для учащихся въ церковныхъ школахъ было обязательно. Къ церковному Богослуженію неисправно являлись только учащіеся въ хуторскихъ школахъ, находящихся въ значительномъ разстояніи отъ приходскихъ храмовъ. Осенняя слякоть и зимніе холода служили также большимъ препятствіемъ къ аккуратному посѣщенію храма Божія учащимися, особенно дѣтьми бѣдныхъ родителей, часто неимѣющихъ возможности справить дѣтямъ теплую одежду и обувь.

Въ большинствѣ школъ для посѣщенія учащимися храма Божія заведенъ былъ такой порядокъ: предъ началомъ Богослуженія дѣти собираются въ школу и отсюда, по ударѣ въ колоколъ, идутъ попарно въ храмъ Божій, сопровождаемыя учителемъ или учительницей. Въ храмѣ Божіемъ дѣти становятся на указанномъ мѣстѣ и, благоговѣйно совершая крестное знаменіе и установленные поклоны, находятся до конца службы подъ наблюденіемъ учителя или учительницы. Участіе учениковъ въ Богослуженіи выражалось въ слѣдующемъ: они пѣли на клиросѣ, или всей школой извѣстныя пѣснопѣнія, читали по очереди часы, шестопсалміе, каѳизмы и проч., а также прислуживали въ алтарѣ.

Въ теченіе Великаго поста всѣ воспитанники и воспитанницы церковныхъ школъ вмѣстѣ съ своими учительницами, за исключеніемъ одной только учительницы С. П....., говѣли и сподобились принятія Св. Таинъ Христовыхъ. Предъ началомъ говѣнія о.о. законоучители разъясняли учащимся о важности и необходимости таинствъ покаянія и Причащенія для спасенія души; при чемъ внушалось дѣтямъ, чтобы они во время говѣнія вели себя скромно и читали книги религіозно-нравственнаго содержанія. Молитвы предъ исповѣдью и Св. Причащеніемъ учащіеся выслушивали въ церкви вмѣстѣ со взрослыми.

Въ большей части школъ дисциплина поставлена была удовлетворительно. Учащіе старались пріучить дѣтей во всемъ къ порядку и повиновенію, развить въ нихъ вниманіе и усердіе къ ученію и въ то же время отучить ихъ отъ вредныхъ привычекъ и грубыхъ наклонностей, усвоенныхъ ими внѣ школы. Бдительный надзоръ за дѣтьми вотъ та главная мѣра, которою учащіе старались предупредить слу-

чаи нарушенія классной дисциплины. Для устраненія частныхъ случаевъ нарушенія классной тишины и для исправленія шаловливыхъ и нерадивыхъ учениковъ употреблялись учащими такія мѣры: замѣчанія, задержанія въ классѣ послѣ уроковъ на 15—20 минутъ, сообщенія родителямъ о шалости и неисправности ихъ дѣтей.

Вліяніе церковной школы на учащихся весьма благотворное: оно замѣтно сказывается какъ на внѣшнемъ поведеніи ихъ, такъ и на религіозно-нравственномъ настроеніи Пріучаемыя въ школѣ къ благоговѣйной молитвѣ и неопустительному посѣщенію Богослуженія, учащіеся, и по выходѣ изъ школы, усердно посѣщаютъ церкви, читаютъ и поютъ на клиросѣ; пріучаемыя въ школѣ къ добрымъ отношеніямъ между собой и къ почитанію старшихъ, они, и по выходѣ изъ школы, поддерживаютъ таковыя же отношенія и къ другъ другу, и къ старшимъ, пріучаемыя въ школѣ къ чистотѣ и опрятности, они, и по выходѣ изъ школы, бываютъ даже по внѣшнему виду чище и опрятнѣе своихъ сверстниковъ, не учившихся въ школѣ.

VI. Устройство при школахъ религіозно-нравственныхъ чтеній; программы чтеній; число обычныхъ посѣтителей.

Въ Великомъ посту отчетнаго года, по предложенію Бѣлгородскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, открыты были и велись Палестинскія чтенія въ слѣдующихъ церковныхъ школахъ г. Бѣлгорода: Преображенской, Бѣлгородскаго женскаго монастыря, Успенско-Николаевской, Покровской, Тихвинской, Смоленской, Введенской и Успенско-Михайловской. Чтенія были ведены о.о. завѣдующими и учащими лицами. Въ Преображенской школѣ число слушателей доходило до 100, а въ прочихъ школахъ оно колебалось между 10—60.

Религіозно-нравственныя чтенія болѣе или менѣе регулярно велись въ слѣдующихъ церковныхъ школахъ: Кошарской, Маслово-Пристанской, Чураевской и Висловской.

Особой программы для этихъ чтеній не было составлено. Обыкновенно читались статьи религіозно-нравственнаго содержанія изъ книгъ и журналовъ, одобренныхъ училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Чтенія ведены были о.о. завѣдующими и учащими лицами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ промежуткахъ между чтеніями, церковные хоры и присутствующіе пѣли церковныя пѣснопѣнія.

Въ Чураевской школѣ на чтеніяхъ число обычныхъ посѣтителей, кромѣ учащихся, простиралось отъ 50 до 150 человѣкъ; а въ Висловской школѣ оно нерѣдко доходило до 350 и даже до 400 человѣкъ. О числѣ посѣтителей, бывшихъ на чтеніяхъ въ другихъ школахъ, точныхъ свѣдѣній не имѣется.

VII. Какія общества существуютъ въ уѣздѣ съ цѣлью распространенія народнаго образованія, какъ по Духовному Вѣдомству, такъ и по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Такихъ обществъ въ уѣздѣ нѣтъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ утреннее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXVIII очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1902 года.

1. Предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Владимиръ Филипповичъ Доррерь.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
3. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
4. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
5. Владимиръ Михайловичъ Кусаковъ.
6. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
7. Владимиръ Федоровичъ Добрынинъ.
8. Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.
9. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
10. Николай Николаевичъ Мансуровъ.
11. Иванъ Николаевичъ Голевъ.
12. Григорій Петровичъ Филатовъ.
13. Федоръ Петровичъ Смыкаловъ.
14. Петръ Дмитріевичъ Солодовниковъ.
15. Гавріилъ Ивановичъ Сопковъ.
16. Федоръ Костантиновичъ баронъ фонъ-Розенъ.
17. Членъ управы Владимиръ Николаевичъ Болычевцевъ.
18. Дмитрій Дмитріевичъ Яковлевъ.
19. Иванъ Гавриловичъ Муромцевъ.
20. Александръ Федоровичъ Гонтаревъ.
21. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
22. О. Николай Кокоревъ.
23. Петръ Васильевичъ Кузьминъ.
24. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ
ЗАСѢДАНІЯ
XXXVIII ОЧЕРЕДНОГО БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗД. ЗЕМ. СОБРАНІЯ 1902 Г.

---

1 октября.

(Утреннее засѣданіе).

Въ засѣданіе собранія прибыли: Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ В. Ф. Дорреръ и 24 гласныхъ.

Предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Доложено по ходатайству крестьянъ Ольховатскаго сельскаго общества Бѣлгородскаго уѣзда объ освобожденіи его отъ ежегодной уплаты 120 р. 5 к. на содержаніе Наумовскаго народнаго училища.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Прибыли гласные И. Г. Муромцевъ и Д. Д. Яковлевъ.

Доложено о снабженіи учителей земскихъ училищъ, бывшихъ на курсахъ міровѣдѣнія въ г. Курскѣ, приборами для практическихъ занятій по зоологіи, ботаникѣ, физикѣ и химіи.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1903 г. 36 р.

Доложено по вопросу объ освобожденіи земскихъ учрежденій отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній.

Гласный Муромцевъ предложилъ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ освобожденіи земства отъ уплаты 5000 р. на содержаніе мужской гимназіи при условіи израсходованія ихъ на устройство и открытіе 2-го городского училища и женской профессіональной школы.

Гласный Н. И. Дмитріевъ предложилъ собранію поручить управѣ совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ и представителями г. Бѣлгорода къ будущему экстренному собранію выработать условія, на которыхъ могло бы быть возбуждено ходатайство объ освобожденіи земства отъ уплаты на содержаніе мужской гимназіи 5000 р. и какое учебное заведеніе можетъ быть на эти деньги открыто и вмѣстѣ съ этими соображеніями доложить собранію.

Собраніе *постановило:* съ мнѣніемъ гласнаго Н. И. Дмитріева согласиться.

Доложено по ходатайству общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Курской губерніи объ оказаніи ему денежной субсидіи.

Собраніе *постановило*: въ виду того, что изъ отчета сего общества за 1901 г. не видно, чтобы таковое дѣйствовало надлежащимъ образомъ, не отклоняя ходатайства его принципіально, отъ оказанія пособія воздержаться.

Прибылъ гласный П. В. Кузьминъ.

Доложено объ организаціи вечерне-повторительныхъ занятій со взрослыми въ земскихъ школахъ.

Собраніе *постановило*: предложеніе училищной комиссіи отклонить.

Доложено объ ассигнованіи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 3850 р. ежегоднаго пособія на содержаніе 8 народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда.

Собраніе *постановило*: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и инспектору народныхъ училищъ Н. П. Ильинскому выразить отъ собранія благодарность за его заботливость о школахъ Бѣлгородскаго уѣзда.

Доложенъ отчетъ о состояніи Болховецкаго ремесленнаго отдѣленія въ 1902 году.

Собраніе *постановило*: отчетъ попечителя Болховецкаго ремесленнаго отдѣленія утвердить и внести въ смѣту 1903 г. въ дополненіе къ ассигнуемымъ 1210 р. единовременнаго пособія 200 р. и возбудить ходатайство предъ подлежащимъ Министерствомъ объ отпускѣ на содержаніе Болховецкихъ ремесленныхъ отдѣленій 700 р. на 1903 годъ и о принятіи содержанія этихъ ремесленныхъ отдѣленій въ будущемъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на половинныхъ началахъ.

Секретаремъ В. М. Кусаковымъ прочитанъ журналъ собранія за 30 сентября.

Собраніе *постановило*: журналъ этотъ утвердить своей подписью.

Доложенъ списокъ попечителей народныхъ училищъ, оказавшихъ плодотворную дѣятельность.

Собраніе *постановило*: поручить управѣ выразить вышеозначеннымъ попечителямъ отъ лица собранія благодарность.

Гласный Н. П. Дмитріевъ предложилъ собранію избрать крестьянина П. Д. Мартова 2-мъ попечителемъ Долбинской школы въ виду того, что попечительница этой школы А. А. Борщова въ с. Долбинѣ не проживаетъ.

Собраніе *постановило*: избраніе Мартова попечителемъ Долбинской школы подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Доложено по вопросу о помѣщеніи Бѣлгородской земской больницы.

Вопросъ этотъ возбудилъ оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе Н. Й. Дмитріевъ, И. Г. Муромцевъ, Н. А. Ребиндеръ, Г. Е. Мухановъ, Н. А. Котляровъ, М. Я. Говорухо-Отрокъ, при чемъ городской голова И. Г. Муромцевъ объяснилъ, что, кромѣ предложенныхъ на указанныхъ условіяхъ 9000 р. городомъ на перестройку больницы, возможно было бы разсчитывать земству на субсидію отъ города въ 5000 р.

По постановкѣ настоящаго вопроса г. предсѣдателемъ собранія на баллотировку, собраніе единогласно *постановило*: согласиться на условія, предложенныя г. городскимъ головой, буде таковыя приняты будутъ городской думой, приступить къ перестройкѣ зданія Слатинскаго дома и уполномочить управу израсходовать на таковую перестройку до 9000 руб., въ случаѣ же окончательнаго рѣшенія города построить на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ больницей, женскую гимназію, возвратить городу изъ предложенныхъ 14000 р.—пять тысячъ рублей. На заключеніе окончательнаго договора съ городскими представителями уполномочить предсѣдателя земской управы, а также уполномочить управу исходатайствовать въ установленномъ порядкѣ присвоеніе больницѣ имени Императора Александра II.

За симъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 6 час. вечера 1 сего октября.

Подлинный за надлежащими подписями.

По ходатайству крестьянъ Ольховатскаго сельскаго общества Бѣлгородскаго уѣзда объ освобожденiи его отъ ежегодной уплаты 120 р. 5 к. на содержанiе Наумовскаго народнаго училища.

Въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года г. земскiй начальникъ 1-го уч. Бѣлгородскаго уѣзда препроводилъ въ управу приговоръ крестьянъ Ольховатскаго сельскаго общества Толоконской волости, въ коемъ они просятъ Бѣлгородское земство возбудить ходатайство предъ правительствомъ о снятiи съ нихъ ежегоднаго платежа въ суммѣ 120 руб. 5 коп., по ранѣе данному обязательству, на содержанiе Наумовскаго образцоваго училища, а до удовлетворенiя правительствомъ этого ходатайства, принять уплату 120 руб. 5 коп. на содержанiе Наумовскаго училища за счетъ земства.

На обращенное управою къ инспектору народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда Н. П. Ильинскому предложенiе сообщить ей свой отзывъ по содержанiю приговора Ольховатскаго общества, г. инспекторъ отношенiемъ, отъ 23 августа с./г. за № 303, съ возвращенiемъ приговора, увѣдомилъ управу, что, какъ извѣстно ему изъ личныхъ справокъ,—крестьяне 3-хъ Наумовскихъ обществъ и хуторовъ Николаевки, Ольховатки и Краснаго, Толоконской волости, приговоромъ отъ 2 iюня 1874 года обязались „навсегда производить мiрской сборъ по 30 коп. ежегодно съ каждой ревизской души на содержанiе въ селѣ Наумовкѣ училища, что составлять будетъ съ 901 души 270 руб. 30 коп.;“ и другимъ приговоромъ, отъ 27 сентября 1874 года, тѣ же крестьяне обязались принять на свой счетъ навсегда платежъ страховки, сколько таковой причитаться будетъ за домъ для одноклассаго образцоваго училища въ с. Наумовкѣ“.

Изъ этихъ 6 обществъ наибольшее количество ревизскихъ душъ, 343, имѣетъ Ольховатское общество, почему и взносъ его 120 р. 5 к. на содержанiе и страховку училища самый крупный, между тѣмъ пользоваться Наумовскимъ училищемъ оно не можетъ въ такой мѣрѣ, какъ другiя общества, за исключенiемъ смежнаго хутора Николаевскаго, имѣющаго 97 ревизскихъ душъ; оба хутора отстоятъ отъ Наумовки въ 3 верстахъ и соединены съ нею дорогою, идущею по холмистой, открытой мѣстности, пройти которую въ осеннюю, зимнюю пору весьма трудно для дѣтей, почему число учащихся изъ хуторовъ Ольховатскаго и Николаевки ежегодно далеко не соотвѣтствовало суммѣ взносовъ отъ этихъ обществъ на училище. Указанное обстоятельство и заставило Ольховатское общество открыть у себя въ январѣ сего года школу, при чемъ оно обязалось дать для школы соотвѣтствующее помѣщенiе, отапливать его, имѣть сторожа и платить на добавочное содержанiе учителя 25 руб. Но, содержа вновь открытое училище, Ольховатское общество не въ правѣ отказаться отъ взносовъ на Наумовское министерское училище по приговорамъ 1874 года, имѣющимъ обязательную силу, и поэтому оно находитъ справедливымъ ходатайствовать предъ правительствомъ чрезъ управу о снятiи съ него платежа 120 руб. 5 коп. на Наумовское образцовое училище, и до удовлетворенiя онаго проситъ земство принять на себя платежъ этой суммы. Въ послѣднемъ случаѣ Ольховатская школа могла бы поступить въ разрядъ существующихъ въ уѣздѣ школъ дешеваго типа, на содержанiе коихъ отпускается земствомъ 200—250 руб. на каждую.

Не имѣя никакихъ препятствій къ возбужденію ходатайства предъ правительствомъ объ освобожденіи общества крестьянъ с. Ольховатки отъ взноса субсидіи на содержаніе Наумовскаго образцоваго училища и находя освобожденіе это вполнѣ справедливымъ, управа, однако, никакъ не можетъ согласиться съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ о принятіи этой приплаты на счетъ земства, такъ какъ, во-первыхъ, изъявленное разъ согласіе на субсидію правительственному учебному заведенію обязало бы разъ навсегда на принятіе этого обязательства на счетъ земства, или иначе обязало бы вложить въ Наумовское училище капиталъ въ 3000 руб., а, во-вторыхъ, и потому, что въ настоящемъ году земство уже пришло на помощь этому обществу, одному изъ наиболѣе состоятельныхъ, какъ состоящему изъ зажиточныхъ четвертныхъ владѣльцевъ, и уже приняло на свой счетъ содержаніе вновь открытой школы, уплачивая учителю 181 руб., законоучителю 50 руб. и снабжая училище учебными пособіями. Въ виду изложеннаго управа полагала бы возбудить ходатайство объ освобожденіи Ольховатскаго общества отъ взноса казнѣ пособія на содержаніе Наумовскаго училища, но отъ принятія таковаго на свой счетъ уклониться.

Подлинный за надлежащими подписями.

О снабженіи учителей земскихъ училищъ, бывшихъ на курсахъ міровѣдѣнія въ г. Курскѣ, приборами для практическихъ занятій по зоологіи, ботаникѣ, физикѣ и химіи.

При музеѣ наглядныхъ учебныхъ пособій губернскаго земскаго собранія, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія ежегодно устраиваются для 100 земскихъ учителей и учительницъ губерніи практическія занятія по міровѣдѣнію, на которыхъ учащіе знакомятся со способами производства элементарныхъ опытовъ и наблюденій въ области зоологіи, ботаники, физическихъ и химическихъ явленій. По окончаніи занятій, нѣкоторые изъ курсистовъ, по выбору гг. руководителей занятіями, снабжаются за счетъ губернскаго земства необходимыми для примѣненія въ школѣ полученныхъ ими знаній приборами и матеріалами на сумму около 12 руб., и въ настоящемъ году изъ числа трехъ учителей и учительницъ, командированныхъ управою на курсы, снабженъ былъ такими приборами учитель Шопинскаго училища Азаровъ.

Губернская земская управа, желая снабдить означенными приборами и остальныхъ учащихъ, слушавшихъ въ текущемъ году курсы міровѣдѣнія въ г. Курскѣ, отношеніемъ, отъ 12 сего сентября за № 26301, обратилась въ уѣздную управу съ просьбой предложить земскому собранію ассигновать на покупку этихъ приборовъ для двухъ другихъ лицъ учительскаго персонала Бѣлгородскаго уѣзда, бывшихъ на курсахъ—Шишлова и Чефрановой, 18 руб., считая по 9 руб. на каждаго, и, кромѣ того, ходатайствовать предъ собраніемъ о внесеніи для объясненной же цѣли въ смѣту 1903 года извѣстной суммы, по расчету 9 руб. на каждаго учащаго, имѣющаго быть командированнымъ въ будущемъ году на курсы міровѣдѣнія.

Объ этомъ уѣздая управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, не видя препятствій къ столь незначительному и, быть можетъ, не безполезному ассигнованію.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЗЕМСТВО
Курской губерніи.

—

ГУБЕРНСКАЯ
земская управа.

Сентября 12 дня 1902 г.
№ 26301.

Г. Курскъ.

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу.

Согласно постановленіямъ прошлогоднихъ очередныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній при музеѣ наглядныхъ учебныхъ пособій Курскаго губернскаго земства съ 1 по 15 іюня были устроены для 100 земскихъ учителей и учительницъ практическія занятія по міровѣдѣнію, на которыхъ учащіе были ознакомлены со способами производства элементарныхъ опытовъ и наблюденій въ области зоологіи, ботаники, физическихъ и химическихъ явленій. По окончаніи занятій, нѣкоторые изъ учащихъ, по выбору гг. руководителей занятіями, были снабжены за счетъ губернскаго земства необходимыми для примѣненія въ школѣ полученныхъ ими знаній приборами и матеріалами на сумму около 12 руб.

Изъ трехъ учителей и учительницъ Бѣлгородскаго уѣзда, принимавшихъ участіе въ этихъ занятіяхъ, а именно: гг. Азарова, Шишлова и Чефрановой, получилъ приборы и матеріалы слѣдующее лицо: г. Азаровъ — по физикѣ.

Считая весьма желательнымъ снабженіе этими же коллекціями и остальныхъ учащихъ, губернская управа имѣетъ честь просить Бѣлгородскую уѣздную земскую управу ходатайствовать предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ по 9 руб. на каждаго учащаго.

При неимѣніи у учителя, бывшаго на занятіяхъ, необходимыхъ приборовъ, затраты какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земствъ являются недостаточно цѣлесообразными.

Практика послѣднихъ двухъ лѣтъ показала, что только половина командируемыхъ уѣздными земствами учителей и учительницъ на практическія занятія по міровѣдѣнію получаетъ необходимые для производства простѣйшихъ опытовъ приборы и матеріалы. Одни изъ нихъ получаютъ ихъ отъ губернскаго земства по окончаніи занятій, другіе же по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Такъ какъ устройство такихъ курсовъ предвидится и въ будущемъ году, то губернская управа обращается съ просьбой къ уѣздной, не найдетъ ли она возможнымъ ходатайствовать предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о внесеніи въ смѣту 1903 года по 9 руб. на каждаго, имѣющаго быть командированнымъ на предстоящія занятія по міровѣдѣнію учащаго.

Подлинное за надлежащими подписями.

По вопросу объ освобожденіи земскихъ учрежденій отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній.

Руководствуясь постановленіемъ Курскаго XXXVII очередного губернскаго земскаго собранія, состоявшимся въ засѣданіи 17 ноября 1901 г., Курская губернская управа возбудила передъ высшимъ правительствомъ ходатайство объ освобожденіи земскихъ учрежденій губерніи, и въ частности Корочанскаго уѣзднаго земства, отъ обязательныхъ расходовъ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы освободившіяся суммы были обращены на нужды начальнаго образованія.

Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Курскій губернаторъ 28 іюня с./г. за № 1120 увѣдомилъ губернскую земскую управу, что, какъ разъяснено г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ,– вопросъ объ освобожденіи земствъ отъ принятыхъ ими на себя обязательствъ по выдачѣ казнѣ пособій на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній былъ уже подробно обсуждаемъ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ въ совмѣстномъ представленіи ихъ, отъ 31 октября 1899 г. за № 244, объ установленіи предѣльности земскаго обложенія и освобожденіи земскихъ учрежденій отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ. При этомъ Министерства не могли прежде всего не остановиться на томъ, что расходы по выдачѣ казнѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній принимались на себя земствомъ добровольно, въ виду наличности тѣхъ или иныхъ мѣстныхъ условій. Для земства могло быть важнымъ открытіе въ его уѣздѣ извѣстнаго учебнаго заведенія, въ этихъ цѣляхъ оно выражало согласіе на отпускъ опредѣленной суммы на содержаніе учебнаго заведенія и этимъ путемъ достигало желаемаго результата. Такимъ образомъ, нерѣдко открытіе заведенія въ томъ, а не иномъ уѣздѣ, обусловливалось исключительно принятіемъ на себя соотвѣтствующимъ земствомъ обязательства уплачивать казнѣ опредѣленное пособіе. При подобныхъ условіяхъ освобожденіе земства отъ этого обязательства представлялось бы несправедливымъ въ отношеніи земствъ другихъ уѣздовъ, для которыхъ открытіе заведенія могло быть не менѣе желательнымъ и важнымъ, но которыя не имѣли достаточно средствъ для выдачи казнѣ необходимаго пособія. Въ виду сего было признано предпочтительнымъ не слагать съ земства расходовъ по выдачѣ пособій казнѣ на содержаніе среднеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, допуская это лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ по соображенію съ платежными средствами каждаго уѣзда и съ тѣми условіями, коими было вызвано открытіе учебнаго заведенія.

По изложеннымъ соображеніямъ, вполнѣ раздѣляемымъ также Министерствомъ Финансовъ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе по изъясненному дѣлу, ходатайство Курскаго губернскаго земскаго собранія въ той его части, которая касается освобожденія всѣхъ вообще уѣздныхъ земствъ губерніи отъ взноса пособій казнѣ на содержаніе казенныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, не можетъ подлежать удовлетворенію.

Что же касается освобожденія въ частности Корочанскаго уѣзднаго земства отъ уплаты пособія на содержаніе Александровской мужской гимназіи, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, признавало бы возможнымъ, во вниманіе къ затруднительному финансовому положенію названнаго зем-

ства и несомнѣнной надобности въ среднемъ учебномъ заведеніи для густонаселеннаго Корочанскаго уѣзда, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ оказаніи Корочанскому уѣздному земству воспособленія путемъ освобожденія его отъ уплаты казнѣ означеннаго пособія. Но такъ какъ для сего представляется необходимымъ имѣть болѣе точныя и подробныя свѣдѣнія о состояніи земскихъ финансовъ, въ связи съ экономическимъ положеніемъ населенія Корочанскаго уѣзда, то Министерство съ своей стороны проситъ о доставленіи таковыхъ свѣдѣній для дальнѣйшаго затѣмъ направленія настоящаго дѣла.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію и вмѣстѣ съ тѣмъ объяснить, что Бѣлгородское земство, считая ежегодный отпускъ пособія казнѣ въ суммѣ 5000 руб. на содержаніе мужской гимназіи весьма обременительнымъ для своего бюджета, неоднократно уже обращалось къ правительству съ соотвѣтствующими ходатайствами объ освобожденіи земства отъ этого расхода, но всѣ такія ходатайства оставлены были правительствомъ безъ удовлетворенія, въ виду добровольно принятаго на себя земствомъ при открытіи гимназіи обязательства ежегодно вносить изъ своихъ средствъ по 5000 руб. на содержаніе гимназіи. Тѣмъ не менѣе, признавая, что Бѣлгородское земство не менѣе Корочанскаго находится въ затруднительномъ финансовомъ положеніи, а г. Бѣлгородъ и его уѣздъ не менѣе нуждаются въ среднемъ учебномъ заведеніи, управа, въ виду вышеизложеннаго разъясненія Министерства и указанія порядка возбужденія подобныхъ ходатайствъ, полагаетъ возможнымъ вновь попробовать счастія въ семъ дѣлѣ и проситъ собраніе, признавъ финансовое положеніе уѣзднаго земства затруднительнымъ, поручить управѣ собрать точныя о таковомъ положеніи данныя и представить въ губернское собраніе новое ходатайство объ освобожденіи Бѣлгородскаго земства отъ взноса казнѣ пособія на содержаніе мужской гимназіи.

Подлинный за надлежащими подписями.

По ходатайству общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Курской губ. объ оказаніи ему денежной субсидіи.

Организованное лѣтомъ прошлаго 1901 г. въ г. Курскѣ общество взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Курской губерніи препроводило въ управу 13 сего сентября отчетъ о дѣятельности общества за 1901—1902 годъ съ просьбою возбудить передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи какой-либо денежной субсидіи на усиленіе средствъ общества съ цѣлью болѣе успѣшнаго выполненія намѣченной имъ програмы, заключающейся въ выдачѣ пособій и безпроцентныхъ ссудъ нуждающимся членамъ—народнымъ учителямъ и учительницамъ, въ устройствѣ общежитія для ихъ дѣтей въ гор. Курскѣ, въ устройствѣ образовательныхъ поѣздокъ и проч.

Названное общество въ истекшемъ 1901 г. обращалось къ уѣздному собранію съ аналогичнымъ же ходатайствомъ, но таковое собраніемъ оставлено было безъ удовлетворенія.

Представляя объ изложенномъ на разсмотрѣніе земскаго собранія, управа, съ своей стороны, не встрѣчаетъ возраженій вообще противъ пожертвованія въ томъ или иномъ размѣрѣ, почитая дѣло это дѣломъ благотворительности, но, однако, не можетъ въ то же время не обратить вниманія гг. гласныхъ на то обстоятельство, что дѣятельность указаннаго общества, какъ видно изъ приложеннаго отчета за прошлый годъ, оказалась весьма мало продуктивной, ограничиваясь по 3 статьямъ расхода печатаніемъ и перепиской по дѣламъ общества однимъ пособіемъ въ 25 руб. и организаціей поѣздки учителей въ Москву въ 9 руб съ коп., поѣздки довольно тенденціозно и весьма безграмотно описанной въ приложенной къ отчету брошюрѣ г. Суханова.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ организаціи вечерне-повторительныхъ занятій со взрослыми въ земскихъ школахъ.

Бѣлгородское XXXVI очередное уѣздное земское собраніе, обсудивъ, по предложенію губернской земской управы, вопросъ о желательности приглашенія въ уѣзды передвижныхъ учителей для вечерне-повторительныхъ занятій со взрослыми въ земскихъ школахъ, постановило, въ виду предстоящаго введенія четырехлѣтняго курса въ народныхъ школахъ, предложенную организацію вечерне-повторительныхъ занятій отклонить.

Передавая на обсужденіе уѣздныхъ собраній означенный вопросъ, губернская управа разсчитывала, что передвижной учитель могъ бы обслуживать въ теченіе учебнаго года 3 школы, занимаясь въ нихъ поочередно съ окончившими школу взрослыми лицами и подростками.

Предполагалось, что учитель, распоряжаясь тремя учебными часами въ вечеръ и по крайней мѣрѣ четырьмя учебными мѣсяцами въ году, въ каждой изъ трехъ школъ будетъ имѣть около 100 учебныхъ часовъ, въ теченіе которыхъ можетъ пройти съ группой взрослыхъ учениковъ программы по двумъ предметамъ. (Для занятій по Закону Божію предполагалось приглашать законоучителя). Въ слѣдующій учебный годъ учитель могъ оставаться въ тѣхъ же школахъ, занимаясь по другимъ предметамъ, или же переходить въ другой учебный районъ.

Для веденія занятій, примѣнительно къ дѣйствующей министерской программѣ 7 февраля 1897 г., были выработаны при содѣйствіи педагоговъ, руководившихъ учительскими курсами 1900 г., особыя программы по элементарному естествознанію, физикѣ, математикѣ и литературно-художественному чтенію. Въ цѣляхъ лучшей постановки дѣла проектировалось предоставить въ распоряженіе учителей рядъ учебныхъ пособій и необходимыхъ приборовъ, и, въ виду трудности новаго дѣла и повышеннаго типа занятій, сравнительно съ учебнымъ курсомъ начальной школы, предполагалось на должность передвижныхъ учителей приглашать лицъ или съ спеціально-педагогической подготовкой, или же получившихъ общее образованіе не ниже средняго. Сообразно съ этимъ жалованье передвижному учителю было положено въ 360 руб. въ годъ и 180 руб. квартирныхъ. Кромѣ того, было назначено 60 руб. вознагражденія 3 законоучителямъ за ихъ заня-

тія. Эти расходы было предложено принять на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земствъ. Расходы на учебныя пособія принимались на средства губернскаго земства, издержки же на разъѣзды учителей, въ предѣлахъ учебнаго района, на счетъ уѣздныхъ земствъ, равно какъ и небольшіе расходы по освѣщенію и ремонту классной мебели, которые могли бы вызываться вечерними занятіями въ школахъ.

Какъ извѣщаетъ уѣздную управу губернская земская управа отношеніемъ, отъ 20 сентября с./г. за № 27027, организація вечерне-повторительныхъ занятій осуществлена донынѣ только въ четырехъ уѣздахъ губерніи: Курскомъ, Фатежскомъ, Суджанскомъ и Новооскольскомъ. Занятія въ этихъ уѣздахъ велись въ теченіе прошлаго учебнаго года и, на основаніи представленныхъ о нихъ отчетовъ, губернская управа пришла къ заключенію, что опытъ веденія вечерне-повторительныхъ занятій при посредствѣ передвижныхъ учителей долженъ быть признанъ удачнымъ.

Веденіе занятій съ особымъ, необремененнымъ дневными уроками, учителемъ оказалось значительно продуктивнѣй установившейся системы повторительныхъ занятій. Открытіе занятій привлекло значительное количество взрослыхъ учащихся, изъ которыхъ черезъ нѣкоторое время выдѣлились постоянныя группы учениковъ, съ интересомъ отдававшихся усвоенію новыхъ занятій по литературѣ, отечественной истоpіи и физикѣ.

Бывшее 16 сего сентября при губернской управѣ совѣщаніе передвижныхъ учителей и завѣдывающихъ столами по народному образованію одобрило программы практикуемыхъ вечерне-повторительныхъ занятій и еще разъ подчеркнуло всю трудность и малую продуктивность веденія такихъ занятій съ дневными учителями.

Ссылаясь на изложенное, губернская управа сочла необходимымъ вновь повторить свое предложеніе, сдѣланное уѣзднымъ собраніемъ два года назадъ, и въ данное время вторично обратилась въ уѣздную управу съ просьбою предложить на обсужденіе предстоящаго очередного уѣзднаго земскаго собранія нижеслѣдующія положенія:

1) Признаетъ ли собраніе цѣлесообразнымъ и своевременнымъ приглашеніе особыхъ передвижныхъ учителей для веденія вечернихъ занятій съ окончившими школу подростками и взрослыми и

2) Считая такую организацію желательной, признаетъ ли собраніе возможнымъ ассигновать на приглашеніе передвижного учителя въ одномъ школьномъ районѣ (3 школы)—180 руб. на жалованье учителю, 90 руб. ему же квартирныхъ и 30 руб. на вознагражденіе законоучителей, при условіи такихъ же ассигновокъ со стороны губернскаго земства.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, полагая, что собранію нѣтъ основаній отказаться отъ уже разъ высказаннаго своего мнѣнія по настоящему вопросу.

Подлинный за надлежащими подписями.

XXXVIII Бѣлгородскому очередному уѣздному земскому собранію

попечителя Болховецкаго ремесленнаго отдѣленія Николая Ивановича Дмитріева

ДОКЛАДЪ-ОТЧЕТЪ

о состояніи Болховецкаго ремесленнаго отдѣленія въ 1902 г.

Въ ремесленныхъ отдѣленіяхъ при Болховецкомъ училищѣ въ 1901 году обучалось 10 учениковъ столярному ремеслу и 6 кузнечному, изъ коихъ 6 учениковъ окончило курсъ, 2 ученика вышло до окончанія курса, а затѣмъ снова поступило 7 учениковъ, такъ что къ 1 октября 1902 года въ ремесленныхъ отдѣленіяхъ состоитъ всего 15 учениковъ.

Персоналъ учащихъ въ отчетномъ году состоялъ изъ одного столяра-практика и одного кузнеца-практика, а съ 1 сентября сего года въ ремесленныхъ отдѣленіяхъ преподаются начальныя основанія техническаго черченія и первоначальные пріемы рѣзьбы по дереву Н. Т. Кирсннымъ.

Потребность преподаванія техническаго черченія ученикамъ ремесленнаго отдѣленія давно уже ощущалась, такъ какъ ученики въ предлагаемыхъ имъ чертежахъ и рисункахъ для работъ никакъ не могли разбираться; ознакомленіе же учениковъ съ пріемами техническаго черченія предоставитъ имъ полную возможность исполнять работы самостоятельно по рисункамъ и чертежамъ, а также и доставитъ имъ возможность при желаніи совершенствоваться въ полученныхъ ими первоначальныхъ пріемахъ рѣзьбы по дереву.

Ученики ремесленныхъ отдѣленій обыкновенно занимаются круглый годъ по 6—7 часовъ въ день и только лишь немногіе изъ нихъ на время весеннихъ и лѣтнихъ работъ уходили домой.

Въ отчетномъ году ученики ремесленныхъ отдѣленій обучались практическимъ пріемамъ столярнаго, токарнаго и кузнечнаго ремеслъ, выполняя подъ наблюденіемъ мастеровъ принятые школой заказы, изъ каковыхъ, между прочимъ, съ 1 января по 1 октября 1902 г. были выполнены слѣдующіе: 19 боронъ по типу Говарда, 41 аршинъ желѣзной рѣшетки, 2 конторки, 6 шкаповъ, 1 шкапъ-касса, 8 столовъ, 16 табуретокъ, 1 ларь.

28 ноября 1901 года особой коммиссіей, составившейся изъ члена Бѣлгородской уѣздной земской управы В. Н. Болычевцева, инспектора народныхъ училищъ Н. П. Ильинскаго, попечителя ремесленнаго отдѣленія Н. И. Дмитріева и присяжнаго эксперта Харьковской ремесленной управы І. Н. Александрова, 6 ученикамъ ремесленнаго отдѣленія было произведено испытаніе въ знаніи токарнаго и столярнаго ремеслъ, при чемъ всѣ эти ученики, согласно заключенію эксперта оказались достаточно подготовленными для полученія званія подмастерья и получили отъ Харьковской ремесленной управы надлежащія свидѣтельства. При врученіи ученикамъ ремесленнаго отдѣленія свидѣтельствъ объ окончаніи курса, былъ выданъ необходимый для работъ инструментъ. Окончившіе курсъ ремесленнаго отдѣленія частью поступили на мѣста за приличныя вознагражденія, а частью продол-

жаютъ заниматься ремеслами на родинѣ, чѣмъ, я полагаю, въ будущемъ могутъ способствовать къ насажденію кустарныхъ промысловъ.

Въ концѣ ноября или началѣ декабря текущаго года также предполагается устроить ученикамъ ремесленныхъ отдѣленій испытаніе, каковому будутъ подвергаться по всей вѣроятности 8 учениковъ.

Въ отчетномъ 1902 г. ремесленное отдѣленіе содержалось на опредѣленную очереднымъ земскимъ собраніемъ субсидію въ размѣрѣ 1210 р. и полученными за исполненныя работы 685 руб., при чемъ эти средства были израсходованы слѣдующимъ образомъ:

1) На жалованье учительскому персоналу	560 р. 50 к.
2) На пособіе ученикамъ	285 р. 50 к.
3) На содержаніе мастерскихъ	42 р. 50 к.
4) На ремонтъ инструментовъ	9 р. 83 к.
5) На матеріалъ для работъ	674 р. 16 к.

Докладывая объ изложенномъ, я имѣю честь покорнѣйше просить земское собраніе: 1) не найдетъ ли оно возможнымъ, хотя бы единовременно, увеличить субсидію на 200 руб. для уплаты жалованья за 4 мѣсяца текущаго года и за будущій 1903 годъ учителю черченія и 2) возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство предъ подлежащимъ Министерствомъ объ отпускѣ на 1903 годъ субсидіи на содержаніе ремесленнаго отдѣленія въ размѣрѣ, какой будетъ признанъ собраніемъ необходимымъ.

Протоколъ о производствѣ испытаній ученикамъ за 28 ноября 1902 г. при этомъ прилагается.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРОТОКОЛЪ.

1901 года, ноября 28 дня, комиссія въ составѣ попечителя ремесленнаго отдѣленія земскаго начальника Н. И. Дмитріева, члена Бѣлгородской земской управы В. Н. Болычевцева, инспектора народныхъ училищъ Н. Н. Ильинскаго и эксперта отъ Харьковской ремесленной управы І. Н. Александрова, прибывъ въ ремесленное отдѣленіе при Болховецкомъ народномъ училищѣ, производила испытаніе ученикамъ старшей группы ремесленнаго отдѣленія по столярному и токарному ремесламъ, при чемъ испытанію подвергались ученики: Половневъ Дмитрій, Половневъ Егоръ, Половневъ Никаноръ, Красниковъ Федоръ, Тимошенко Стефанъ и Чайкинъ Иванъ. По предложенію эксперта Харьковской ремесленной управы І. Н. Александрова, Половневымъ Дмитріемъ и Стефаномъ Тимошенко былъ связанъ дубовый шкапикъ для буфета, Половневымъ Егоромъ сдѣлана маленькая этажерка для книгъ съ точеными ножками, Красниковымъ Федоромъ связана коробка изъ дубовыхъ досокъ для столярнаго верстака, Чайкинымъ Иваномъ собранъ заблаговременно сдѣланный имъ разборный гардеробъ и отполирована 1 дверка въ присутствіи комиссіи, и Половневымъ Никаноромъ изготовлена 1 филенка для дверей изъ дубоваго дерева.

Комиссія, выслушавъ заключеніе г. эксперта Александрова, нашла успѣхи въ работахъ по столярному и токарному ремесламъ, оказанные Дмитріемъ, Егоромъ и Никаноромъ Половневыми, Федоромъ Красниковымъ и Иваномъ Чайкинымъ, очень хорошими, а Стефаномъ

Тимошенко отличными, а потому постановила: объ изложенномъ записать въ настоящій актъ, а передъ Харьковской ремесленной управой ходатайствовать о выдачѣ вышеупомянутымъ ученикамъ установленныхъ свидѣтельствъ на званіе столярнаго подмастерья.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ ассигнованіи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 3850 р. ежегоднаго пособія на содержаніе 8 народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда.

Инспекторъ народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда Н. П. Ильинскій, 22 сентября с./г. № 430 увѣдомилъ управу, что согласно его ходатайству предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія послѣднее предложеніемъ, отъ 17 минувшаго апрѣля за № 10298, ассигновало къ ежегодному отпуску, начиная съ 1 іюля текущаго года, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе начальныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда, нижеозначенныя суммы: Наумовскому училищу—800 руб., Болховецкому—750 р., Крутологскому 750 р., Старицкому—750 р., Вергелевскому—200 р., Толоконскому—200 р, Ольшанскому—200 р. и Ольховатскому—200 р., а всего 3850 р., что, вмѣстѣ съ ассигнованными уже Министерствомъ на школы Бѣлгородскаго уѣзда въ 1900 и 1901 годахъ, составляетъ 6130 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ исходѣ ходатайства Н. П. Ильинскаго и предвидя, вслѣдствіе казенной субсидіи, значительное улучшеніе матеріальнаго и учебно-педагогическаго положенія упомянутыхъ училищъ, управа съ своей стороны предлагаетъ собранію выразить Н. П. Ильинскому за заботливость о ввѣренныхъ его попеченію училищахъ признательность отъ имени собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

О помѣщеніи Бѣлгородской земской больницы.

Согласившись съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи о необходимости перенесенія земской больницы въ новое зданіе, либо переустройства существующаго, либо постройки новаго для нея помѣщенія, экстренное собраніе постановленіемъ своимъ, отъ 26 марта с./г, поручило предсѣдателю управы путемъ переговоровъ съ представителями города выяснить, какою суммою городъ могъ бы притти на помощь земству при разрѣшеніи вопроса о больницѣ, и о результатахъ доложить собранію съ представленіемъ одновременно проектовъ перестройки больницы, перенесенія ея на Слатинскую усадьбу и постройки новой больницы на новомъ же мѣстѣ.

Исполняя означенное порученіе, управа имѣетъ честь, прежде чѣмъ коснуться результатовъ переговоровъ съ городскими представителями, доложить собранію свои соображенія относительно каждаго изъ трехъ порученныхъ ей проектовъ. Проектъ перенесенія больницы на Слатинскую усадьбу съ соотвѣтствующимъ приспособленіемъ суще-

ствующихъ зданій былъ представленъ экстренному собранію и представляется съ приложеніемъ смѣты въ 6050 руб. вновь очередному собранію безъ всякихъ измѣненій или дополненій. Проектъ постройки новаго зданія больницы, такъ называемый проектъ доктора Курченинова, обсуждавшійся собраніемъ 1899 г., заключается въ томъ, чтобы, оставивъ вовсе зданіе существующей больницы, построить нѣсколько зданій на новомъ мѣстѣ по такъ называемой павильонной системѣ; зданія эти, по своему назначенію, должны были бы быть слѣдующія; центральный корпусъ, женскій баракъ, мужской баракъ, 3 корридора, заразный баракъ, служебный корпусъ, дезинфекціонная и прачечная, сарай и погреба съ ледниками; кромѣ того, проектомъ этимъ предусмотрѣно было также устройство канализаціи, водопровода, покойницкой и ограды. По смѣтѣ, составленной земскимъ инженеромъ г. Хелленіусомъ, постройка этихъ зданій обошлась бы въ 41000 руб. Что касается до мѣста, гдѣ таковыя могли бы быть построены, то таковое могло бы быть безвозмездно отведено городомъ въ количествѣ 2 дес. изъ выгонной земли; таковое обѣщаніе городской думой сдѣлано было еще 18 марта 1899 г. и, какъ будетъ указано ниже, въ настоящее время подтверждается городскими представителями; точно также, если бы то было угодно собранію, мѣстомъ для расположенія сихъ зданій могъ бы служить и садъ при принадлежащей земству Дрenякинской усадьбѣ съ небольшимъ отрѣзкомъ отъ сада Слатинской усадьбы, мѣсто по своему расположенію на окраинѣ города, покрытое нѣкоторой растительностью, весьма удобное для намѣченной цѣли и собственно вовсе ненужное земству, такъ какъ существовавшій питомникъ въ этомъ саду въ настоящее время постепенно переносится на новое мѣсто. Если бы, кромѣ того, собранію было угодно нѣсколько удешевить предложенное смѣтное назначеніе на эту постройку, управа находила бы вполнѣ возможнымъ, не строя особаго служебнаго корпуса, который обошелся бы по смѣтѣ въ 6709 руб., отвести подъ таковой безъ всякихъ особыхъ приспособленій домъ, занимаемый нынѣ городскимъ судьей, а для прачечной и дезинфекціонной, предположенныхъ по смѣтѣ въ 2707 руб., отвести съ производствомъ незначительныхъ приспособленій находящійся на той же усадьбѣ флигель. Занятіе этихъ зданій удешевило бы смѣту на сумму около 9000 руб. Наконецъ, относительно третьяго предположенія—о перестройкѣ существующей больницы управа имѣетъ честь доложить собранію, что единственно цѣлесообразный способъ перестройки этого зданія, ветхаго, промозглаго и пропитаннаго экскрементами, по ея глубокому и искреннему убѣжденію, былъ бы сломъ его, сожженіе или употребленіе на дрова самой постройки и возведеніе на ея мѣстѣ опять-таки новаго зданія, т. е. предположеніе это сводилось бы къ постройкѣ новаго зданія на старомъ мѣстѣ безъ всякихъ выгодъ, представляемыхъ Дренякинской усадьбой, либо удобствъ новаго мѣста, отводимаго городомъ. Если бы собраніе не согласилось съ приведеннымъ взглядомъ управы и настаивало бы на оставленіи существующаго зданія въ цѣлости, то, во всякомъ случаѣ, имѣющіяся зданія пришлось бы дополнить постройкой заразнаго флигеля и флигеля для дезинфекціонной и прачечной, такъ какъ этихъ двухъ, совершенно необходимыхъ отдѣленій, существующая больница не имѣетъ, помѣщая заразныхъ тамъ, гдѣ это по числу больныхъ окажется удобнѣй. На постройку этихъ двухъ зданій представляются смѣты—перваго, т. е. заразнаго флигеля, на 8 кроватей на сумму 5269 руб. и прачечной на сумму 2707 р., всего 7976 руб. Въ случаѣ оставленія больницы въ томъ же помѣ-

щенія пришлось бы, кромѣ того, на капитальный ремонтъ его, подробности коего, въ виду полуразрушенности самаго зданія, весьма трудно предвидѣть въ смѣтномъ исчисленіи, употребить врядъ ли менѣе 5000 руб.; вся же перестройка существующаго зданія обошлась бы около 13000 руб.

Переходя затѣмъ къ переговорамъ съ городскими представителями относительно возможной субсидіи со стороны города, управа имѣетъ честь доложить собранію, что таковые имѣли мѣсто 18 сего сентября между предсѣдателемъ управы и г. городскимъ головой, уполномоченнымъ на то постановленіемъ городской думы за 11 сентября с./г. Г. городской голова И. Г. Муромцевъ, отнесясь вполнѣ сочувственно и въ одинаковой мѣрѣ къ проектамъ о приспособленіи Слатинскаго дома и о постройкѣ новой больницы на новомъ мѣстѣ, объяснилъ, что у гор. Бѣлгорода имѣется капиталъ въ 9000 руб., собранный постановленіемъ думы въ 3 года, по 3000 р., для постройки больницы въ городѣ въ память Императора Александра II, капиталъ, не нашедшій себѣ до сего времени примѣненія вслѣдствіе недостаточности самой суммы, опредѣленной думой, и неимѣнія у города другихъ средствъ къ ея дополненію; капиталъ этотъ въ обоихъ случаяхъ г. городской голова находилъ возможнымъ передать въ распоряженіе земства для означенныхъ цѣлей, при соблюденіи земствомъ слѣдующихъ условій: наименованія больницы земско-городской больницей имени Императора Александра II и предоставленія для городскихъ обывателей 10 коекъ изъ числа содержимыхъ земствомъ 25 кроватей. Остатокъ, могущій получиться отъ осуществленія перваго проекта, И. Г. Муромцевъ полагалъ бы возможнымъ оставить въ распоряженіи земства на нужды той же больницы или возможныя непредвидѣнныя увеличенія смѣтныхъ назначеній на перестройку Слатинскаго дома, точно такъ же, какъ подтвердилъ возможность и готовность со стороны города отвести 2 десятины земли во второмъ случаѣ, т. е. при постройкѣ новой больницы, въ обоихъ случаяхъ дополнительнымъ условіемъ со стороны представителя города являлось очищеніе зданій и усадьбы существующей больницы, каковыя поступили бы въ распоряженіе города, какъ ему и принадлежащія.

Полагая, что собраніе, во всякомъ случаѣ, съ радостью отнеслось бы къ случаю возможности присвоенія одному изъ учрежденій, содержимыхъ за счетъ земства, имени Императора Александра II, относительно второго условія—предоставленія городскимъ обывателямъ 10 коекъ, какъ кажущагося наиболѣе тягостнымъ, управа позволяетъ себѣ лишь указать на то, что фактически и въ настоящее время % отношеніе больныхъ, доставляемыхъ городомъ, нисколько не менѣе такового ихъ числа, и что присвоеніе сего права городу, конечно, не могло бы помѣшать пріему больныхъ иныхъ званій на свободныя мѣста въ больницу. Третье предположеніе, т. е. перестройка существующей больницы, по мнѣнію И. Г. Муромцева, не встрѣтитъ никакого сочувствія среди городскихъ представителей и самъ онъ находитъ таковое мало цѣлесообразнымъ, главнымъ образомъ, потому, что существованіе больницы въ самомъ центрѣ города, на главной улицѣ, не отвѣчаетъ интересамъ его въ отношеніи санитарнаго благоустройства. Въ семъ случаѣ городъ не можетъ притти на помощь земству ни въ какой суммѣ, а равно не откажется и отъ своихъ правъ собственника на усадьбу и зданіе, хотя бы капитально переустроенное.

Изыскивая средства къ приведенію въ исполненіе всѣхъ трехъ проектовъ, управа имѣетъ честь доложить, что въ первомъ случаѣ,

т. е. при рѣшеніи перенести больницу въ Слатинскій домъ, отъ земства не потребуется ни единовременныхъ тратъ, ни позаимствованій, ни внесенія въ смѣту какихъ либо излишнихъ противъ существующихъ ассигновокъ, переустройство ея произведено было бы на средства города, а въ ежегодномъ содержаніи могла бы оказаться даже экономія на отопленіи, такъ какъ многочисленныя ветхія и плохо устроенныя печи въ старой больницѣ поглощаютъ значительную часть ея бюджета—610 руб. на 8800 р. общей суммы.

Въ случаѣ принятія собраніемъ второго проекта, т. е. постройки новой больницы на городской землѣ, земству пришлось бы изыскать около 32000 руб. (засчитывая 9000 руб. городскихъ), а въ случаѣ постройки на Дрепякинской усадьбѣ—23000 руб., точно также съ принятіемъ третьяго проекта надлежало бы единовременно истратить 13000 руб. Въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ управа, не предвидя никакой возможности удовлетворить эти ассигновки изъ общей смѣты, можетъ лишь рекомендовать собранію, либо по примѣру Путивльскаго земства, ходатайствовать о ссудѣ у правительства, либо продать обѣ или одну изъ принадлежащихъ земству усадьбъ—Слатинскую и Дрепякинскую; первая могла бы быть продана около 25000 руб. и, за погашеніемъ оставшагося на ней капитальнаго долга къ 1 января 1902 г. въ 11871 р. 75 к., могла бы пополнить 13125 р. 25 к.; вторая, не заложенная, куплена была земствомъ за 7000 руб. и приблизительно за эту же сумму могла бы быть продана.

Въ случаѣ принятія двухъ первыхъ проектовъ, собранію надлежитъ выдать управѣ уполномочіе на принятіе условій, поставленныхъ городскими представителями, буде таковыя будутъ утверждены городской думой, а въ случаяхъ принятія второго и третьяго проектовъ, кромѣ того, уполномочіе на изысканіе средствъ, либо исходатайствованіе ссуды.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ вечернее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXVIII очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 октября 1902 года.

1. Предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Владимиръ Филипповичъ Доррерь.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
3. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
4. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
5. Владимиръ Михайловичъ Кусаковъ.
6. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
7. Григорій Петровичъ Филатовъ.
8. Федоръ Петровичъ Смыкаловъ.
9. Петръ Дмитріевичъ Солодовниковъ.
10. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
11. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
12. Александръ Федоровичъ Гонтаревъ.
13. Членъ управы Владимиръ Николаевичъ Болычевцевъ.
14. Николай Николаевичъ Мансуровъ.
15. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
16. Гавріилъ Ивановичъ Сопковъ.
17. Федоръ Костантиновичъ баронъ фонъ-Розенъ.
18. Иванъ Николаевичъ Голевъ.
19. Петръ Васильевичъ Кузьминъ.
20. Иванъ Гавриловичъ Муромцевъ.
21. О. Николай Кокоревъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVIII ОЧЕРЕДНОГО БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗД. ЗЕМ. СОБРАНІЯ 1902 Г.

---

1 октября.

(Вечернее засѣданіе).

Въ засѣданіе собранія прибыли: Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ В. Ф. Доррѳръ и 21 гласный.

Предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Секретарь собранія Н. И. Дмитріевъ доложилъ собранію журналъ утренняго засѣданія собранія.

Собраніе *постановило*: журналъ этотъ утвердить своимъ подписомъ.

Доложено объ уплатѣ обществу для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ. 45 руб. за лѣченіе крестьянина сл. Томаровки Цыхманова и о дальнѣйшемъ содержаніи его въ колоніи прокаженныхъ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться, внести въ смѣту 1903 г. на уплату за Цыхманова 58 р. 50 к.

Доложено по ходатайству аптекарской помощницы Бѣлгородскаго земскаго аптечнаго склада А. А. Черновой объ увеличеніи ей содержанія по службѣ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Доложено объ увеличеніи суточной платы за содержаніе больныхъ въ Бѣлгородской земской больницѣ.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять.

Доложено объ укомплектованіи медицинскихъ участковъ Бѣлгородскаго уѣзда хирургическими инструментами.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1903 г. 492 р. 5 к.

Доложено о неисполненіи земскимъ врачемъ г. Гойеромъ командировки.

Собраніе *постановило:* поручить управѣ поставить на видимость врачу Гойеру неудобство его поступка, выразившагося въ неисполненіи командировки земскаго собранія.

Прочитанъ докладъ по ходатайству 8-го съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губерніи о зачисленіи уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ въ составъ членовъ Пироговскаго общества русскихъ врачей.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1903 г. 8 руб.

Прочитано по докладу губернскаго врачебнаго совѣта о результатахъ работъ 8-го съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губерніи.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

Доложено по ходатайству акушерки-фельдшерицы 1-го медицинскаго участка Бѣлгородскаго уѣзда М. Л. Колесниковой объ увеличеніи содержанія по службѣ.

Собраніе *постановило:* поручить управѣ пересмотрѣть штаты служащихъ по найму земства къ будущему очередному собранію, а также никакихъ ходатайствъ объ увеличеніи содержанія или о наградахъ не принимать къ разсмотрѣнію за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, если земская управа иниціативу ходатайства не приметъ на себя и не представитъ собранію таковаго съ благопріятнымъ своимъ заключеніемъ, и ходатайство Колесниковой отклонить.

Доложено объ организаціи общественныхъ работъ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться съ добавленіемъ земель с. Логового Шебекинской волости.

Доложено объ открытіи въ селѣ Устинкѣ двухъ въ году ярмарокъ, 3 трехдневныхъ въ с. Висломъ ярмарокъ, въ с. Безсоновкѣ 2 трехдневныхъ ярмарокъ и въ с. Мелиховѣ 4 трехдневныхъ ярмарокъ и воскресныхъ базаровъ.

Собраніе *постановило:* Безсоновскому, Висловскому и Устинскому сельскимъ обществамъ въ ходатайствѣ объ открытіи ярмарокъ отказать, а приговоръ Мелиховскаго общества, какъ вступившій въ управу незадолго предъ открытіемъ сессіи земскаго собранія, оставить безъ разсмотрѣнія и возвратить управѣ для доставленія къ будущему земскому собранію по содержанію таковаго надлежащихъ свѣдѣній.

Доложено о реорганизаціи земской почты и разъѣздовъ должностныхъ лицъ.

Прибылъ уполномоченный духовенства о. Николай Кокоревъ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы объ оставленіи существующей почтовой организаціи согласиться и уполномочить ее войти въ соглашеніе съ судебными слѣдователями о выдачѣ имъ разъѣздныхъ денегъ въ размѣрѣ до 300 р. вмѣсто предоставленія для разъѣздовъ ихъ земскихъ пунктовыхъ лошадей.

Доложено по ходатайству крестьянъ с. Чермошнаго Никольской волости объ устройствѣ водохранилищъ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и с. Черемошное внести въ списокъ селъ, нуждающихся въ водоснабженіи.

Доложено объ утвержденіи таксы вознагражденія за потраву полей, луговъ и другихъ угодій домашнимъ скотомъ или птицей на 3-лѣтіе съ 1903 г.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и внести въ таксу измѣненія, рекомендуемыя управой.

Доложено объ учрежденіи земскихъ стипендій въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ Императорскаго Русскаго техническаго общества.

Собраніе *постановило:* сужденіе по сему вопросу отложить до будущаго очередного земскаго собранія, поручивъ управѣ представить таковыя надлежащія свѣдѣнія по содержанію предложенія г. Курскаго губернатора за № 1445 отъ 25 сентября сего года.

Доложено объ увеличеніи ассигновки на содержаніе Долбинскаго училища имени В. А. Борщова.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и внести въ смѣту 1903 года на содержаніе Долбинскаго училища 50 руб. дополнительно.

Доложено объ опытахъ борьбы съ вредными насѣкомыми.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и просить ее провѣрить, на сколько вредно отражается отрава гусеницъ парижской зеленью на естественномъ врагѣ гусеницъ—птицахъ.

Доложено по вопросу о взаимодѣйствіи между губернскими и уѣздными земствами въ дѣлѣ организаціи агрономической помощи населенію.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и учрежденіе экономическаго совѣта при земской управѣ признать излишнимъ въ виду наличности въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ сельскохозяйственнаго общества.

Прочитанъ докладъ управы съ представленіемъ доклада Муромскаго отдѣленія Бѣлгородскаго сельскохозяйственнаго общества: 1) объ улучшеніи скотоводства въ Муромской волости, 2) о содѣйствіи къ распространенію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ Муромской волости и 3) объо рганизаціи сбыта мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Собраніе *постановило*: обсужденіе этого вопроса отложить впредь до прибытія г. предсѣдателя Бѣлгородскаго сельскохозяйственнаго общества А. И. Іостъ, каковаго и просить сообщить собранію свои заключенія по содержанію доклада.

Доложено объ учрежденіи стипендіи Бѣлгородскаго земства при Коньшинской школѣ скотоводства и маслодѣлія.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Доложено объ изданіи обязательныхъ правилъ объ огражденіи наиболѣе опасныхъ частей сельскохозяйственныхъ машинъ, вызывающихъ наибольшее число несчастій съ рабочими.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и изданіе предложенныхъ губернскимъ земствомъ правилъ признать нежелательнымъ.

Прочитанъ докладъ управы о правилахъ посредничества Курскаго земства для полученія меліоративныхъ ссудъ изъ средствъ Министерства Земледѣлія.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ докладъ о мѣрахъ ко взысканію долговъ по сельскохозяйственному складу.

Собраніе *постановило*: поручить управѣ предложить бывшему составу управы уплатить всю потерю, какая можетъ оказаться по ликвидаціи долговъ земскому сельскохозяйственному складу и о послѣдующемъ доложить будущему очередному земскому собранію.

Доложено о мѣрахъ къ распространенію культуры кормовыхъ растеній.

Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Доложено объ организаціи курсовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ при Кучеровской сельскохозяйственной школѣ.

Собраніе *постановило:* докладъ этотъ передать на заключеніе Бѣлгородскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

Доложено объ изслѣдованіи скотоводства въ Курской губ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Доложено объ учрежденіи должности земскаго инспектора кредитныхъ товариществъ.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и сужденіе объ учрежденіи должности инспектора кредитныхъ товариществъ отклонить до будущаго очередного земскаго собранія.

Доложено съ представленіемъ правилъ выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ на покупку кровельнаго желѣза для сельскаго населенія.

Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Доложено о выдачѣ управѣ уполномочія на пользованіе кредитомъ губернскаго земства для оборотовъ сельскохозяйственнаго склада и продажи кровельнаго желѣза.

Собраніе *постановило:* просимое управой полномочіе выдать.

По вопросу и разсмотрѣнію отчета о дѣятельности земскаго сельскохозяйственнаго склада за 1901 и 1902 гг. собраніе *постановило:* денежный отчетъ склада передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи, каковую и просить произвести подробную ревизію склада въ теченіе года.

Затѣмъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ уплатѣ обществу для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи 45 руб. за лѣченіе крестьянина сл. Томаровки Бѣлгородскаго уѣзда А. Т. Цихманова и о дальнѣйшемъ содержаніи его въ колоніи для прокаженныхъ.

16 мая с./г. въ управу поступило отношеніе совѣта правленія общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи отъ 13 того же мая за № 179 слѣдующаго содержанія: 14 іюня 1901 г. въ колонію для прокаженныхъ, принадлежащую обществу для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи и находящуюся въ 25 верстахъ отъ станціи Молосковицъ Балтійской жел. дор., былъ помѣщенъ управленіемъ Екатерининской жел. дор. больной рабочій крестьянинъ Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда, Томаровской волости и того же села, Андрей Тимофеевъ Цихмановъ, 19 лѣтъ.

Больные, не принадлежащіе къ населенію С.-Петербургской губерніи, принимаются въ колонію общества лишь за опредѣленную плату, а именно тѣ изъ нихъ, которые могутъ самостоятельно двигаться, за 90 руб. въ годъ, тѣ же, которые не могутъ вставать съ постели и требуютъ поэтому болѣе тщательнаго за собою ухода, за 180 руб. въ годъ, плата эта въ обоихъ указанныхъ случаяхъ вносится тѣмъ учрежденіемъ, на средства котораго больной въ колоніи содержится, въ 2 срока, впередъ за каждое полугодіе.

При помѣщеніи въ колонію общества больного Цихманова управленіе Екатерининской жел. дор. уплатило обществу 45 р. за 1-е полугодіе, т. е. по 14 декабря минувшаго года, когда же, по истеченіи полугодія, общество вновь обратилось въ управленіе названной дороги съ просьбою о высылкѣ слѣдуемыхъ за содержаніе Цихманова денегъ, управленіе сообщило совѣту правленія общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, что не считаетъ себя обязаннымъ производить за больного дальнѣйшіе платежи, такъ какъ онъ въ числѣ служащихъ дороги болѣе не числится и управленіе покончило съ нимъ всѣ расчеты.

Въ виду вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе, что большинство больныхъ, находящихся въ колоніи общества, содержатся на средства губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, къ губерніямъ и уѣздамъ которыхъ они принадлежатъ, совѣтъ правленія названнаго общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Бѣлгородскую уѣздную земскую управу принять плату за дальнѣйшее содержаніе въ колоніи общества больного Цихманова на себя и не отказать въ распоряженіи о высылкѣ названному обществу сорока пяти руб., причитающихся за Цихманова отъ 14-го декабря 1901 года по 14 іюня 1902 г.

Къ сему совѣтъ правленія общества не лишнимъ считаетъ присовокупить, что въ колоніи общества съ 1895 года содержится еще одинъ больной Курской губерніи Корочанскаго уѣзда, плата за котораго производится Корочанскою уѣздною земскою управою.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, полагая внести въ смѣту 1903 г. означенную сумму 90 руб. и начавъ производить уплату за Цихманова съ 1 января 1903 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Совѣтъ правленія состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Е. И. В. Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ. (С.-П.-Б., ул. Глинки, № 8).

5 сентября 1902 г.

№ 337.

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу.

Въ дополненіе къ отношенію отъ 13 мая с./г. за № 179, совѣтъ правленія общества для борьбы съ проказою въ с.-Петербургской губ. имѣетъ честь увѣдомить Бѣлгородскую уѣздную земскую управу, что содержавшійся съ 14-го іюня 1901 г. въ колоніи для прокаженныхъ больной крестьянинъ Курской губ. Бѣлгородскаго уѣзда Андрей Цихмановъ 6-го минувшаго августа самовольно выбылъ изъ колоніи, по всей вѣроятности, въ мѣстечко Амуръ Мануиловской волости, Екатеринославской губ., гдѣ онъ служилъ слесаремъ въ желѣзнодорожной мастерской.

Въ вышеупомянутомъ отношеніи совѣтъ правленія общества обратился въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу съ просьбою объ уплатѣ за содержаніе Андрея Цихманова 45 руб., причитающихся за послѣдняго съ 14 декабря 1901 г. по 14 іюня 1902 г.; въ виду же выбытія Цихманова изъ колоніи 6-го минувшаго августа совѣтъ правленія общества покорнѣйше проситъ названную управу уплатить ему по день выхода больного, т. е. съ 14 декабря 1901 г. по 6 августа 1902 г., *пятьдесятъ восемь руб. 50 коп.*

Подлинное за надлежащими подписями.

По ходатайству аптекарской помощницы Бѣлгородскаго земскаго аптечнаго склада А. А. Черновой объ увеличеніи ей содержанія по службѣ.

Бѣлгородское уѣздное земское собраніе минувшей очередной сессіи 1901 г., разсмотрѣвъ поступившее на его имя прошеніе служащей при мѣстномъ земскомъ аптечномъ складѣ, аптекарской помощницы А. А. Черновой, объ увеличеніи ей содержанія, постановило: возвратить это прошеніе г-жѣ Черновой, указавъ, что она должна обратиться съ таковымъ къ подлежащему начальству, отъ котораго и зависитъ дать дальнѣйшій ходъ ея ходатайству.

Согласно приведенному постановленію собранія, упомянутая г-жа Чернова въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года обратилась къ г. предсѣдателю управы съ прошеніемъ объ исходатайствованіи передъ земскимъ собраніемъ увеличенія ей содержанія за восьмилѣтнюю службу свыше получаемыхъ нынѣ 300 руб. въ годъ, а равно объ ассигнованіи ей, если бы собраніе признало возможнымъ, и какого-либо денежнаго пособія за истекшій 1901 г.

Какъ видно, затѣмъ, изъ представленнаго при прошеніи г-жи Черновой письменнаго удостовѣренія управляющаго Бѣлгородскимъ земскимъ аптечнымъ складомъ, провизора Слатина, просительница Чернова дѣйствительно въ теченіе всей восьмилѣтней служ ы въ аптечномъ складѣ вполнѣ добросовѣстно и умѣло исполняла и исполняетъ лежащія на ней служебныя обязанности.

Совершенно независимо отъ служебнаго рвенія г-жи Черновой, управа, съ своей стороны, полагаетъ, что занимаемая Черновой должность, названная почему то должностью „практикантки при аптечномъ складѣ", совершенно тождественна съ должностью аптекарскаго ученика, и служебный трудъ, который она несетъ, нисколько не менѣе труда этого послѣдняго, между тѣмъ, штатная должность аптекарскаго ученика оплачивается въ 360 руб., каковымъ содержаніемъ удовлетворяется земствомъ и большинство остального низшаго медицинскаго персонала, такъ, фельдшера, фельдшерицы и акушерки, равные по служебнымъ правамъ, получаютъ не менѣе вышеуказанной суммы годового оклада.

Въ виду изложеннаго, управа проситъ собраніе опредѣлить штатный окладъ аптекарской ученицѣ, кто бы таковую ни занималъ, въ 360 рублей.

Что касается до выдачи Черновой, кромъ того, какого-либо пособія за 1901 г., управа предоставляетъ вопросъ этотъ благорасположенію гг. гласныхъ, съ указаніемъ, что, въ случаѣ желанія собранія, расходъ этотъ могъ бы быть отнесенъ на ежегодную ассигновку въ 500 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ увеличеніи суточной платы за содержаніе больныхъ въ Бѣлгородской земской больницѣ.

Суточная плата за содержаніе разнаго званія лицъ гражданскаго вѣдомства въ Бѣлгородской земской больницѣ взыскивается до настоящаго времени въ размѣрѣ 60 к. съ человѣка.

Признавая этотъ размѣръ платы значительно ниже дѣйствительной стоимости суточнаго содержанія въ Бѣлгородской больницѣ одного больного и исчисляя таковую стоимость, согласно свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ конторы больницы, въ суммѣ не менѣе 70 к., уѣздная управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, что въ силу пункта 1 прил. II къ ст. 333 т. XIII св. зак. уст. лѣчебн. завед. плата за содержаніе въ больницахъ больныхъ военнаго и другихъ вѣдомствъ взимается съ сихъ вѣдомствъ по таксѣ или табели, ежегодно составляемой мѣстными начальствами. Означенная такса или табель утверждается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе установленнымъ порядкомъ. Въ расчетъ платы входятъ всѣ предметы, необходимые для полнаго содержанія больныхъ, за исключеніемъ лишь расхода на медикаменты, относительно возмѣщенія коего существуютъ особыя правила.

Изъ имѣющихся въ дѣлахъ управы сообщеній Курскаго губернскаго правленія усматривается, что размѣръ суточной платы за содержаніе въ больницахъ Курской губ. нижнихъ чиновъ утвержденъ былъ

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ до 1902 г. въ 69 коп., а на текущій 1902 г.—въ 77 к. съ человѣка, болѣе противъ взыскиваемой управою платы на 17 коп., и хотя въ вышесказанныхъ сообщеніяхъ губернскаго правленія вовсе не упоминается, что размѣръ платы, утвержденный Министерствомъ для больныхъ военнаго вѣдомства, долженъ быть примѣняемъ и по отношенію къ больнымъ гражданскаго вѣдомства, за больничное лѣченіе которыхъ взыскивается плата съ подлежащихъ городскихъ и сельскихъ обществъ (ст. 200 уст. общ. призр.), но, съ другой стороны, управа, безъ явнаго ущерба для земскихъ интересовъ, не находитъ возможнымъ руководствоваться при взысканіи платы за содержаніе въ больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства прежнимъ расчетомъ стоимости этой платы, лишь по 60 коп. въ сутки, въ виду чего полагала бы справедливымъ просить собраніе разрѣшить ей на будущее время производить расчетъ взысканія суточной платы за содержаніе въ больницѣ неимущихъ гражданскаго вѣдомства лицъ по дѣйствительной стоимости такого содержанія, т. е. по 70 к. въ сутки съ каждаго призрѣваемаго лица.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ укомплектованіи медицинскихъ участковъ Бѣлгородскаго уѣзда хирургическими инструментами.

Согласно постановленію Бѣлгородскаго уѣзднаго земскаго собранія за 26 сентября минувшаго 1901 г., мѣстный врачебный совѣтъ при земской управѣ, обсудивъ вопросъ о пріобрѣтеніи нѣкоторыхъ хирургическихъ инструментовъ для земскихъ участковыхъ врачей, въ засѣданіи 8 декабря того же года поручилъ врачамъ Казанскому и Слатину выработать комплектъ инструментовъ, необходимыхъ для земскихъ врачей медицинскихъ участковъ уѣзда.

Составленный гг. Казанскимъ и Слатинымъ нормальный списокъ хирургическихъ инструментовъ переданъ былъ ими на разсмотрѣніе слѣдующаго засѣданія врачебнаго совѣта 16 марта 1902 г., гдѣ и рѣшено было разослать таковой въ копіяхъ по участкамъ и просить гг. врачей сравнить съ наличностью инструментовъ въ каждомъ участкѣ и свѣдѣнія о числѣ недостающихъ инструментовъ сообщить управѣ.

Изъ полученныхъ отъ врачей 5-ти медицинскихъ участковъ свѣдѣній усматривается, что сравнительно съ нормальнымъ спискомъ хирургическихъ инструментовъ, утвержденнымъ врачебнымъ совѣтомъ и разосланнымъ управой во всѣ означенные медицинскіе участки 25 марта с/г. за № 1085, въ общей сложности недостаетъ этихъ инструментовъ для всѣхъ медицинскихъ участковъ на 492 руб. 5 коп. по нижеприведенному расчету: для 2-го участка на 97 руб. 15 коп., 3-го на 92 руб. 75 коп., 4-го на 82 руб. 15 коп., 5-го на 112 руб. 50 коп. и 6-го на 107 руб. 50 коп.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа имѣетъ честь просить послѣднее, если бы ему угодно было согласиться съ мнѣніемъ врачебнаго совѣта о необходимости пополненія медицинскихъ участковъ недостающими хирургическими инструментами и быть послѣдовательнымъ въ своихъ опредѣленіяхъ, ввести въ смѣту расходовъ 1903 года потребную на сей предметъ сумму 492 руб. 5 коп.

Подлинный за надлежащими подписями.

О неисполнении земским врачем г. Гойером командировки.

Очередным собранием 26 сентября 1901 года по ходатайству врача г. Гойера о разрешении ему трехмесячнаго отпуска для поездки в Петербург с целью слушания медицинских курсов при университете и научнаго усовершенствования,—такой был ему разрешен с сохранением содержания и с принятием на средства земства уплаты содержания его заместителю; таким образом, г. Гойер, так сказать, получил научную командировку на счет земства, в каковую и отбыл 28 января сего года. Потребовав в силу § 10 инструкции для земских врачей Белгородскаго уезда, по возвращении г. Гойера, удостоверение в его занятиях, управа получила от него ответ следующаго содержания:

„На предложение управы доставить ей свидетельство или иной документ, удостоверяющий трехмесячное слушание лекций по медицинским наукам, честь имею сообщить, что, кроме паспортной книжки, удостоверяющей мое двухмесячное пребывание в С.-Петербурге, ничего другого представить не могу, вследствие неполнаго и несистематическаго слушания лекций.

Как небезызвестно земской управе, врач-заместитель вступил в отправление своих обязанностей 28 января сего года и я, вследствие этого, значительно опоздал к началу занятий. Отправляя еще обязанности врача 4-го участка, я заразил палец свой во время подачи оперативной помощи двум роженицам.

Лечение дома не привело ни к каким результатам и в С.-Петербурге я прибег к оперативному вмешательству. Операция была сделана в клинике профессора Кадьяна при женском медицинском институте. После операции, вместо быстраго заживления, явилось осложнение—омертвение большого участка подкожной клетчатки вокруг ногтевого ложа безымяннаго пальца правой руки с потерей всего ногтя, и заживление длилось в течение $1^1/_2$ месяца. Указанная выше болезнь лишила меня возможности посещать систематически и аккуратно клиники и работать практически. С перерывами я посещал клиническия лекции, поликлинику женских болезней проф. Отта и присутствовал при его операциях. Кроме того, я посещал хиругическую клинику проф. Кадьяна при женском медицинском институте, присутствовал при операциях, разборах больных и слушал его лекции.

Не будучи, кроме этого, заранее предваренным управой о доставке ей документов, и не считая себя даже в праве просить профессоров дать какой-либо документ, удостоверяющий мое посещение их клиник, вследствие неполнаго и несистематическаго посещения по выше указанным причинам, я таковых удостоверений представить не могу.—„Из приведеннаго ответа собрание изволит усмотреть, что командировка на курсы при Петербургском университете г. Гойером исполнена не была и что уважительность причин неисполнения таковой последним нисколько не доказана.

О случае этом управа не считает возможным умолчать пред собранием, полагая, что при выдаче таковых разрешений другим врачам на будущее время инцидент этот не распространится в неблагоприятном для них смысле.

Подлинный за надлежащими подписями.

По ходатайству 8-го съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губерніи о зачисленіи уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ въ составъ членовъ Пироговскаго общества русскихъ врачей.

Состоявшійся въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года въ г. Курскѣ 8 съѣздъ земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губ., какъ сообщила уѣздной управѣ губернская земская управа отношеніемъ 2 сентября с./г. за № 25341, постановилъ ходатайствовать предъ уѣздными земскими собраніями губерніи о зачисленіи ихъ врачебныхъ совѣтовъ въ составъ постоянныхъ членовъ Пироговскаго общества русскихъ врачей.

„Значеніе работъ Пироговскаго общества", говорится въ отношеніи губернской управы, „хорошо сознано у насъ въ губерніи. Помимо исполненныхъ имъ капитальныхъ работъ—(земскій медицинскій сборникъ, номенклатура болѣзней), общество чрезъ свои органы ведетъ широко поставленную разработку существенно важныхъ вопросовъ земской медицины и санитаріи.

Въ близкомъ будущемъ общество приступитъ къ изданію ежегодныхъ сборниковъ рефератовъ работъ медицинскихъ обществъ и земско-медицинскихъ съѣздовъ съ указателемъ литературы.

Уже и въ настоящее время невозможно вести разработки какого бы то ни было вопроса изъ области земской медицины безъ того, чтобы въ значительной мѣрѣ не пользоваться для справокъ изданіями Пироговскаго общества, а чѣмъ дальше, тѣмъ нужда эта будетъ выступать рѣзче и рѣзче.

Всѣ уѣзды дѣлали годичные членскіе взносы (8 руб.) отъ имени своихъ врачебныхъ совѣтовъ, но взносы эти дѣлались неаккуратно и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ прекратились. Единовременный членскій взносъ въ 100 руб. дѣлаетъ врачебный совѣтъ постояннымъ членомъ Пироговскаго общества съ правомъ на полученіе всѣхъ изданій послѣдняго.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе 8 съѣзда о желательности привлеченія уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ въ составъ постоянныхъ членовъ Пироговскаго общества, губернскій врачебный совѣтъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Бѣлгородскую управу доложить своему очередному земскому собранію о ходатайствѣ съѣзда."

Докладывая объ этомъ уѣздному собранію, управа считаетъ нужнымъ упомянуть, что вопросъ о вступленіи уѣзднаго врачебнаго совѣта въ члены Пироговскаго общества обсуждался уже въ засѣданіи того же совѣта 8 декабря прошлаго 1901 г., и совѣтъ призналъ желательнымъ состоять членомъ Пироговскаго общества въ настоящемъ 1902 г., но слѣдуемаго членскаго взноса управою еще не сдѣлано. Членскій взносъ ежегодный установленъ въ 8 рублей и управа, съ своей стороны, не имѣя ничего противъ уплаты таковаго изъ земскихъ средствъ, не видитъ особой необходимости во взносѣ непремѣнно единовременнаго взноса въ 100 руб. Ту или другую сумму, по желанію собранія, надлежитъ внести въ смѣту 1903 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

По докладу губернскаго врачебнаго совѣта о результатахъ работъ 8-го съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губерніи.

Представляя при семъ на усмотрѣніе собранія докладъ губернскаго врачебнаго совѣта о результатахъ работъ 8-го съѣзда врачей, полученный изъ губернской управы 9 сентября сего года, т. е. послѣ опредѣленнаго прошлымъ очереднымъ собраніемъ срока обязательности представленія заключеній управы, управа, однако, считаетъ возможнымъ въ общихъ чертахъ обратить вниманіе г.г. гласныхъ на нѣкоторыя предложенія съѣзда. Въ общемъ предложенія эти, при всей заботливости членовъ съѣзда къ дѣйствительнымъ врачебнымъ нуждамъ населенія, представляютъ собой, если можно такъ выразиться, почти недосягаемый идеалъ врачебной организаціи въ уѣздахъ, приближеніе къ которому, во всякомъ случаѣ, превысило бы ресурсы земскихъ средствъ. Учрежденіе отдѣльныхъ санитарныхъ врачей, лабораторій при нихъ, постройка во всѣхъ врачебныхъ участкахъ лѣчебницъ, съ устройствомъ всѣхъ требуемыхъ наукой и жизнью приспособленій до узловой комнаты и отдѣльныхъ погребовъ и ледниковъ для каждаго изъ служащихъ при оной включительно, постройка и организація родильныхъ пріютовъ, приглашеніе вторыхъ врачей, прибавка имъ всѣмъ содержанія, бани при лѣчебницахъ и т. п.—все это, несомнѣнно, мѣры весьма полезныя и почти необходимыя, но нисколько не соотвѣствующія платежнымъ силамъ населенія, тяготящагося уплатой и существующихъ земскихъ сборовъ: невозможно предполагать, чтобы члены съѣзда, дѣлая свои предложенія, имѣли въ виду хотя бы именно то обстоятельство, что всѣ они стоятъ не малыхъ денегъ и что эти деньги берутся съ того же крестьянина, котораго, въ отношеніи удовлетворенія врачебныхъ нуждъ, полагали бы такъ хорошо обставить.

Изъ иныхъ болѣе практическихъ предложеній обращаетъ на себя вниманіе проектъ объединенной выписки чрезъ губернскую управу медикаментовъ и съѣзда земскихъ провизоровъ въ Курскѣ. Къ этому предложенію управа также относится отрицательно, не видя рѣшительно никакихъ выгодъ въ объединенной выписки медикаментовъ, получаемыхъ уѣзднымъ земствомъ по оптовымъ прейскурантамъ со всѣми возможными скидками, и зная какъ скоро удовлетворяются губернской управой требованія, напр., на ветеринарные инструменты; съѣздъ провизоровъ врядъ ли выработалъ бы мѣры къ удешевленію лѣкарствъ, но, во всякомъ, случаѣ, стоилъ бы земствамъ не мало денегъ.

Въ виду всего изложеннаго управа полагала бы принять докладъ губернскаго врачебнаго совѣта къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

По ходатайству акушерки-фельдшерицы 1-го медицинскаго участка Бѣлгородскаго уѣзда М. Л. Колесниковой объ увеличеніи ей содержанія по службѣ.

Фельдшерица-акушерка 1-го медицинскаго участка Бѣлгородскаго уѣзда и земской амбулаторной лѣчебницы въ г. Бѣлгородѣ, г-жа Колесникова, 24 августа сего года вошла въ управу съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ей предъ земскимъ собраніемъ увеличенія содержанія по службѣ въ размѣрѣ, какой собраніе найдетъ возможнымъ. Ходатайство свое просительница основываетъ на томъ, что при получаемомъ ею крайне ограниченномъ содержаніи—360 руб. въ годъ, она находится въ худшихъ матеріальныхъ условіяхъ службы по сравненію съ остальными земскими участковыми акушерками, получающими то же содержаніе, но пользующимися еще отводимою земствомъ при участкахъ даровою квартирой, которой просительница не имѣетъ.

Завѣдующій 1-мъ медицинскимъ участкомъ врачъ г. Слатинъ, съ своей стороны, поддерживаетъ предъ управой ходатайство г-жи Колесниковой объ увеличеніи содержанія, свидѣтельствуя, что она таковаго вполнѣ заслуживаетъ.

Представляя означенное прошеніе на разсмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь доложить, что всѣ акушерки, состоящія на службѣ въ Бѣлгородской земской больницѣ и лѣчебницѣ, получаютъ одинаковое содержаніе—по 360 руб. въ годъ и дѣйствительно не имѣютъ квартиръ въ противоположность акушеркамъ, состоящимъ при амбулаторіяхъ и больницахъ въ уѣздѣ; больничныя акушерки въ городѣ получаютъ, кромѣ того, 60 руб. въ годъ столовыхъ денегъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу

акушерки 1-го врачебнаго участка Маріи Лукиничны Колесниковой

П Р О Ш Е Н І Е.

Состоя на службѣ земства 5 лѣтъ и получая за свой трудъ 360 р., которыхъ, при дороговизнѣ на всѣ жизненные продукты и квартиры въ г. Бѣлгородѣ, крайне недостаточно для существованія, я, на основаніи этого, покорнѣйше прошу Бѣлгородскую уѣздную земскую управу возбудить ходатайство предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи получаемаго мною жалованья въ размѣрѣ, какой собраніе найдетъ возможнымъ. Хотя акушерки участковъ и получаютъ одинаковое со мною содержаніе, но онѣ пользуются безплатными квартирами и отопленіемъ.

Подлинное подписала акушерка 1-го медицинскаго участка *М. Л. Колесникова.* 1902 г., 24 августа.

Объ организаціи общественныхъ работъ.

Курская губернская управа, при отношеніи отъ 10 іюня с./г. за № 1316/17137, препровождая утвержденный минувшимъ экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ докладъ по вопросу объ общественныхъ работахъ, просила уѣздную управу намѣтить тѣ работы по дорожнымъ сооруженіямъ, которыя, по мнѣнію уѣздной управы, необходимо произвести на случай неурожая и другихъ бѣдствій, и передать эти намѣченные пункты работъ мѣстному технику для постепеннаго обслѣдованія ихъ, какъ и для составленія смѣтъ.

Очередь производства техническихъ изысканій зависитъ отъ усмотрѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній.

Уѣздная управа намѣтила слѣдующія работы;

1) По Муромской волости:

Устройство гатей на проселочной дорогѣ отъ с. Мурома до с. Нескучнаго (близъ Харьковской границы) и отъ с. Мурома на с. Архангельское (Напрасное тожъ).

2) По Шопинской волости:

На проселочной дорогѣ отъ ст. Бѣломѣстной К.-Х.-С. ж. д. черезъ с. Бѣломѣстное и с. Петропавловку на с. Хохлово требуется устройство дамбъ (мощеныхъ) съ мостами въ с. Бѣломѣстномъ, черезъ пойму р. Липовый Донецъ, между сс. Бѣломѣстнымъ и Петропавловкою, и черезъ пойму р. Сѣверный Донецъ около с. Хохлова. Эти работы существенно важны потому, что село Петропавловка, расположенное близъ сліянія Липоваго и Сѣвернаго Донца, какъ бы на полуостровѣ, образованнаго Липовымъ и Сѣвернымъ Донцомъ, во время разлива этихъ рѣкъ находится совершенно изолированнымъ отъ всего уѣзда, а въ обыкновенное время проѣздъ по вышесказаннымъ поймамъ весьма затруднительный.

3) По Старогородской волости:

На проселочной дорогѣ Бѣлгородъ—Разумное—Крутой Логъ требуется устройство мощеной дамбы около с. Разумнаго съ устройствомъ моста черезъ рѣчку Разумную.

4) По Мелиховской волости:

На проселочной дорогѣ изъ с. Шляхова черезъ с. Шеино на с. Ушаково требуется мощеныя дамбы съ мостами черезъ р. Разуменку и черезъ пойму рѣчки Корень, въ с. Ушаковѣ.

Въ виду того, что во всѣхъ этихъ пунктахъ требуются наблюденія весеннихъ водъ, безъ чего нельзя составить проекты, то смѣты могутъ быть составлены не ранѣе мая 1903 г.

Кромѣ этихъ работъ по дорожнымъ сооруженіямъ, управа полагала бы включить также и укрѣпленіе сыпучихъ песковъ съ насажденіемъ на оныхъ талы и сосны въ нижеслѣдующихъ мѣстностяхъ и размѣрахъ:

Въ Старогородской волости—на земляхъ слоб. Ѣздоцкой 90 дес. и с. Разумнаго 100 дес.

Въ Масловской волости—на земляхъ обществъ: с. Масловой Пристани до 150 дес., дер. Карнауховки до 100 дес., с. Ольшанца до 150 д., и на земляхъ разныхъ владѣльцевъ с. Безлюдовки до 60 дес.

Въ Пушкарской волости—на земляхъ обществъ с. Михайловскаго до 75 дес. и дер. Дальнихъ Песокъ до 55 дес.

Въ Шебекинской волости—на земляхъ обществъ: сс. Шебекина, Устинки и Новой Таволжанки до 200 дес.

Въ Муромской волости—на земляхъ обществъ дд. Огурцова и Прилѣпокъ до 200 дес.

Собранію надлежитъ, во-первыхъ, одобрить или измѣнить предположенія управы о родѣ работъ и мѣстностяхъ, гдѣ таковыя предполагается производить и, во-вторыхъ, установить очередь производства подробныхъ изысканій губернскими и уѣздными техниками. Въ семъ послѣднемъ отношеніи управа предлагаетъ собранію остановиться на предположенномъ ею номерномъ порядкѣ работъ, составленномъ по степени ихъ важности для Бѣлгородскаго уѣзда.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЗЕМСТВО Курской губерніи. — ГУБЕРНСКАЯ земская управа. — Іюня 10 дня 1902 г. № 1316/1737. —

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу.

Губернская управа, препровождая при этомъ утвержденный минувшимъ экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ докладъ по вопросу объ общественныхъ работахъ, покорнѣйше проситъ уѣздную управу, намѣтивъ въ уѣздѣ тѣ пункты работъ, главнымъ образомъ по дорожнымъ сооруженіямъ, какія по мнѣнію уѣздной управы необходимо произвести на случай неурожая и другихъ бѣдствій, передать эти намѣченные пункты работъ технику какъ для постепеннаго обслѣдованія ихъ, такъ и для составленія техническихъ смѣтъ, а копіи съ предложеній управы и составленныхъ техниками смѣтъ губернская управа проситъ присылать ей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ объ общественныхъ работахъ.

Экстренному губернскому собранію былъ представленъ докладъ по возбужденному М. В. Д. вопросу объ общественныхъ работахъ въ случаѣ неурожая, и собраніемъ были приняты слѣдующія положенія, предложенныя въ докладѣ губернской управы.

1) Во время неурожая или другихъ подобнаго рода бѣдствій необходимо производство общественныхъ работъ въ цѣляхъ предоставленія заработка мѣстному населенію.

2) Работы должны производиться только такія, которыя впослѣдствіи имѣли бы экономическое значеніе для данной мѣстности.

3) Работы преимущественно должны быть такія, которыя требуютъ простѣйшаго труда мѣстнаго населенія, а не труда спеціалистовъ мастеровыхъ.

4) Разработка плана работъ, подготовленіе матеріаловъ, техническія изысканія, составленіе проектовъ и смѣтъ и завѣдываніе производящимися работами должно быть возложено на мѣстныя земскія учрежденія въ лицѣ ихъ земскихъ управъ, которыя имѣютъ для этой цѣли какъ необходимый матеріалъ, такъ и служебный техническій и агрономическій персоналъ.

5) Работы раздѣляются на три категоріи; а) дорожныя, б) по обращенію некультурныхъ пространствъ въ культурныя и в) по устройству водохранилищъ; средства для производства ихъ образуются: а) для первой категоріи изъ дорожныхъ капиталовъ земства, б) для второй категоріи изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала или государственнаго казначейства и в) для третьей категоріи изъ страхового капитала.

Затѣмъ докладъ этотъ со всѣми имѣющимися въ губернской управѣ свѣдѣніями былъ разосланъ въ уѣздныя управы для доклада очереднымъ уѣзднымъ собраніямъ. Въ настоящее время поступили постановленія уѣздныхъ собраній, ихъ которыхъ видно, что почти всѣ собранія одобрили предложенія губернскаго собранія, нѣкоторыя передали для детальнаго указанія работъ въ экономическіе совѣты, а большинство указало даже перечень предполагаемыхъ работъ.

Замѣчанія были высказаны слѣдующими собраніями: Корочанскимъ и Щигровскимъ по вопросу о средствахъ для дорожныхъ работъ; собранія эти находятъ невозможнымъ производить эти работы на уѣздную долю дорожнаго капитала; Щигровскимъ о томъ, что, кромѣ устройства водохранилищъ, надо отнести къ общественнымъ работамъ расчистку прудовъ, руселъ рѣкъ и ключей съ огражданіемъ ихъ отъ запленія, при чемъ эти работы, а также и устройство водохранилищъ, если они не носятъ характера противопажарныхъ мѣропріятій, должны быть производимы на счетъ продовольственнаго капитала или средствъ государственнаго казначейства, и Фатежскимъ о томъ, что, кромѣ намѣченныхъ работъ, необходимо для Фатежскаго уѣзда отнести къ общественнымъ работамъ проведеніе жел. дор. отъ Дмитріева чрезъ Фатежъ къ одной изъ станцій К.-В. ж. д.

По поводу этихъ замѣчаній губернская управа докладываетъ собранію, что на дорожныя работы по первоначальному докладу губернской управы экстренному собранію предположено было расходовать 300—400 тыс. руб. образовавшагося въ губернскомъ земствѣ свободнаго дорожнаго капитала, находящагося въ недоимкѣ, при условіи разрѣшенія займа на 10 лѣтъ, а уѣздную долю дорожнаго капитала не предполагалось обращать на общественныя работы; 2) противъ включенія въ разрядъ общественныхъ работъ расчистки водныхъ источниковъ губернская управа возразить ничего не можетъ, тѣмъ болѣе, что эти работы, по мнѣнію управы, входятъ въ общую терминологію „устройства водохранилищъ“ и, наконецъ относительно проведенія желѣзной дороги черезъ Фатежскій уѣздъ губернская управа должна замѣтить, что отнесеніе этой работы къ разряду общественныхъ работъ возможно только тогда, если самая постройка по экономическому значенію будетъ признана необходимой и если будутъ сдѣланы предварительно техническія изысканія желѣзной дороги; такъ какъ перваго условія еще нѣтъ, а производить изысканія желѣзной доро-

ги врядъ ли входитъ въ задачу земства, то губернская управа полагаетъ этотъ вопросъ выдѣлить особо, и если будетъ собраніемъ признано желательнымъ проведеніе желѣзной дороги черезъ Фатежскій уѣздъ, то просить уѣздную Фатежскую управу произвести подробное экономическое обслѣдованіе этого вопроса и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Переходя затѣмъ къ дальнѣйшему направленію вопроса организаціи общественныхъ работъ, губернская управа полагаетъ необходимымъ съ будущаго года приступить къ производству различныхъ техническихъ и агрономическихъ обслѣдованій по всѣмъ тремъ категоріямъ роботъ, а слѣдовательно, и предварительной заготовкѣ техническихъ смѣтъ, которыми можно будетъ воспользоваться въ случаѣ производства общественныхъ работъ; такъ какъ съ будущаго года во всѣхъ уѣздахъ предполагается имѣть особаго техника и почти во всѣхъ уѣздахъ будутъ агрономы, то постепенное заготовленіе этихъ предварительныхъ матеріаловъ вполнѣ возможно. Очередь производства изысканій зависитъ отъ усмотрѣнія уѣздныхъ собраній.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ открытія въ с. Устинкѣ двухъ въ году ярмарокъ.

Прошлому очередному земскому собранію управою было доложено ходатайство Устинскаго сельскаго общества Шебекинской волости о разрѣшеніи открытія въ этомъ селѣ, помимо существующей съ 6 по 10 мая ярмарки, еще двухъ въ году ярмарокъ—десятидневной Никольской, съ 1 по 11 декабря, и семидневной Масленицкой, на масленой недѣлѣ.

Обсужденіе этого ходатайства уѣздное собраніе отложило до очередной сессіи настоящаго года и поручило управѣ собрать надлежащія свѣдѣнія о срокахъ ярмарокъ въ сосѣднихъ селеніяхъ.

Изъ затребованныхъ управою свѣдѣній отъ волостныхъ правленій, граничащихъ съ Шебекинской волостью, видно, что въ Масловской волости бываетъ 3 ярмарки въ годъ: двѣ однодневныхъ—въ сл. Безлюдовкѣ 14 сентября и с. Масловой Пристани—29 августа и одна двухдневная въ с. Масловой Пристани съ 5 по 7 ноября, въ Муромской волости три трехдневныхъ ярмарки: Троицкая, Богословская (26 сентября) и Масленицкая, въ Старогородской же волости ярмарокъ не существуетъ.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что нѣкоторыя селенія Волчанскаго и Корочанскаго уѣздовъ также граничатъ съ селеніями, расположенными въ районѣ Шебекинской волости мѣстнаго уѣзда, Бѣлгородская управа обратилась въ Волчанскую и Корочанскую земскія управы съ просьбой сообщить, не встрѣчается ли съ ихъ стороны препятствій къ разрѣшенію открытія въ с. Устинкѣ двухъ въ году ярмарокъ.

На такой запросъ Бѣлгородской управы Корочанская земская управа увѣдомила, что къ открытію въ с. Устинкѣ 2 въ году ярмарокъ съ ея стороны препятствій не встрѣчается. Волчанская же земская управа категорически высказалась противъ открытія новыхъ ярмарокъ въ с. Устинкѣ, въ виду существующей ярмарки въ г. Волчанскѣ 9 декабря и другихъ весеннихъ ярмарокъ въ Волчанскомъ уѣздѣ.

Докладывая объ изложенномъ уѣздному собранію, управа имѣетъ честь присовокупить, что согласно п. 5 ст. 63 Полож. о земск. учр. разрѣшеніе вопросовъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ и базаровъ въ селеніяхъ относится къ компетенціи губернскаго земскаго собранія.

Высказывая мнѣніе, вполнѣ тождественное съ мнѣніемъ по ходатайствамъ Висловскаго и Безсоновскихъ обществъ, управа полагала бы отклонить ходатайство и Устинскаго общества.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ открытіи въ с. Висломъ, Шопинской волости, трехъ трехдневныхъ въ году ярмарокъ.

Земскій начальникъ 3-го участка Бѣлгородскаго уѣзда, при отношеніи отъ 26 мая с./г. за № 1080, препроводилъ въ управу приговоръ Висловскаго сельскаго общества Шопинской волости, коимъ оно, въ цѣляхъ увеличенія общественныхъ средствъ, необходимыхъ для перестройки храма въ с. Висломъ, ходатайствуетъ о разрѣшеніи открытія въ названномъ селѣ трехъ трехдневныхъ въ году ярмарокъ: 1 января, 1 марта и 30 августа.

Какъ выяснилось изъ сообщеній Корочанской и Обоянской земскихъ управъ, вѣдающихъ экономическое положеніе сосѣднихъ съ Бѣлгородскимъ уѣздомъ селеній Корочанскаго и Обоянскаго уѣздовъ, особыхъ препятствій къ открытію ярмарокъ въ с. Висломъ со стороны Обоянской управы не встрѣчается, со стороны же Корочанской управы хотя и не сдѣлано возраженій противъ открытія ярмарокъ въ с. Висломъ 1 января и 30 августа, но высказано однако пожеланіе, чтобы срокъ открытія третьей ярмарки, предположенный на 1 марта, перенесенъ былъ на какое-либо иное число марта мѣсяца въ виду того, что 1 марта ежегодно открывается ярмарка въ с. Верхнемъ Ольшанцѣ Корочанскаго уѣзда, а разстояніе между селами Висломъ и Верхнемъ Ольшанцемъ не болѣе 15—20 верстъ.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію, заключеніе котораго по данному вопросу должно быть передано, согласно п. 5 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., на обсужденіе и разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Съ своей стороны управа полагала бы къ учрежденію новыхъ ярмарокъ относиться съ осторожностью, такъ какъ большинство ихъ, открываемое въ незначительныхъ селахъ, не имѣя никакого торговаго значенія, служитъ лишь къ увеличенію и безъ того подавляющаго количества празднуемыхъ и проводимыхъ въ шатаніи по базарамъ дней и ни въ какомъ случаѣ не служитъ къ обогащенію мѣстнаго населенія; между тѣмъ Висловское общество, за исключеніемъ ярмарки 1 января, обѣ остальныя назначаетъ именно въ будничные рабочіе дни.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ открытіи въ с. Безсоновкѣ 2 трехдневныхъ въ году ярмарокъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года крестьяне 1-го и 2-го Безсоновскихъ и Араповскаго сельскихъ обществъ Бѣлгородскаго уѣзда представили въ управу приговоры съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открытія въ с. Безсоновкѣ двухъ трехдневныхъ въ году ярмарокъ Новогодней—1—3 января и Проводской—въ первую седьмицу по Пасхѣ.

Такъ какъ ходатайства крестьянскихъ обществъ объ открытіи ярмарокъ и базаровъ въ селеніяхъ, согласно п. 5 ст. 63 Пол. о зем. учр., разрѣшаются властью губернскаго земскаго собранія, то управа, докладывая о вышесказанномъ ходатайствѣ сельскихъ обществъ Безсоновской волости на предварительное заключеніе уѣзднаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что въ сосѣднихъ съ Безсоновской волостью селеніяхъ Бѣлгородскаго уѣзда существуютъ уже ежегодно открываемыя ярмарки: въ Томаровской волости въ сл. Томаровкѣ 8 ярмарокъ: 1) на всеѣдной недѣлѣ съ среды до субботы, 2) 23—25 марта, 3) 7—9 мая, 4) 6—8 іюня, 5) 27—30 августа, 6) съ 29 сентября по 2 октября, 7) съ 30 октября по 2 ноября, 8) съ 4 по 6 декабря и въ Толоконской волости, въ с. Толоконномъ, одна ярмарка—22 и 23 апрѣля и въ с. Наумовкѣ двѣ ярмарки: 1) въ день Женъ Мvроносицъ и 2) 22 октября.

Кромѣ названныхъ селеній Томаровской и Толоконской волостей Бѣлгородскаго уѣзда, въ сосѣдствѣ съ Безсоновской волостью расположены селенія нѣкоторыхъ волостей Грайворонскаго уѣзда, что также должно быть принято во вниманіе при рѣшеніи вопроса объ удовлетвореніи ходатайства 1-го и 2-го Безсоновскихъ и Араповскаго сельскихъ обществъ, но по сообщенію Грайворонской земской управы, вѣдающей экономическое положеніе селеній своего уѣзда, препятствій съ ея стороны къ открытію въ с. Безсоновкѣ 1—3 января и на Ѳоминой недѣлѣ двухъ—трехдневныхъ ярмарокъ не встрѣчается.

Придерживаясь мнѣнія своего, изложеннаго по однородному ходатайству общества крестьянъ с. Вислаго, управа полагала бы разрѣшить въ с. Безсоновкѣ 1 однодневную ярмарку на 1 января.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ открытіи въ с. Мелиховѣ четырехъ трехдневныхъ въ году ярмарокъ и воскресныхъ базаровъ.

При отношеніи г. земскаго начальника 4 участка Бѣлгородскаго уѣзда, за № 1766, поступилъ въ управу 17 сего сентября приговоръ крестьянъ Мелиховскаго сельскаго общества съ ходатайствомъ объ открытіи въ селѣ Мелиховѣ четырехъ трехдневныхъ въ году ярмарокъ и еженедѣльныхъ воскресныхъ базаровъ.

Открытіе ярмарокъ испрашивается въ ниже указанные сроки: Крещенской—съ 4 по 6 января, Масленицкой—въ первые три дня сырной недѣли, Вознесенской—въ дни накапунѣ Вознесенія и на самое Вознесеніе, и Семеновской—съ 30 августа по 1 сентября.

Представившій приговоръ въ управу земскій начальникъ выска-

зывается, съ своей стороны, за удовлетвореніе ходатайства Мелиховскаго общества.

Докладывая объ этомъ настоящему собранію, участіе коего въ разрѣшеніи вопросовъ объ открытіи ярмарокъ и базаровъ въ селеніяхъ ограничивается по закону лишь дачею заключеній о степени справедливости ходатайствъ для представленія таковыхъ на окончательное разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, управа считаетъ нужнымъ пояснить, что, въ виду поздняго поступленія въ управу (17 сентября) ходатайства Мелиховскаго сельскаго общества, она лишена возможности доставить собранію надлежащія свѣдѣнія объ отношеніи къ данному вопросу Корочанскаго земства, заинтересованнаго въ экономическомъ положеніи селеній своего уѣзда, граничащихъ съ Мелиховскою волостью; изъ имѣющихся же справокъ въ дѣлахъ канцеляріи управы о существующихъ уже ярмаркахъ въ сосѣднихъ съ Мелиховскою волостью селеніяхъ волостей Бѣлгородскаго уѣзда усматривается, что ярмарки эти существуютъ въ одной Сабынинской волости, въ самой сл. Сабыниной, торговля производится лошадьми, мануфактурными, бакалейными и проч. товарами, съ весьма значительнымъ торговымъ оборотомъ; всѣхъ ярмарокъ четыре: первая—съ 3 по 9 марта, оборотъ 30000 руб., вторая—съ 21 по 23 апрѣля, оборотъ 10000 р., третья—съ 12 по 15 сентября, оборотъ 20000 руб. и четвертая—съ 25 по 26 ноября, оборотъ 4000 руб.; въ двухъ другихъ, прилегающихъ къ Мелиховской волости волостяхъ—Старогородской и Шопинской, ярмарокъ не существуетъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

О реорганизаціи земской почты и разъѣздовъ должностныхъ лицъ.

Постановленіемъ XXXVII очередного собранія 28 сентября управѣ поручено было разсмотрѣть вопросъ о реорганизаціи земской почты и разъѣздовъ должностныхъ лицъ и докладъ свой по этому вопросу представить слѣдующему очередному собранію.

Исполняя означенное порученіе, управа считаетъ нужнымъ въ общихъ чертахъ напомнить гг. гласнымъ о положеніи существующаго въ настоящее время земскаго стоичнаго пункта въ г. Бѣлгородѣ, касаясь, главнымъ образомъ, матеріальной стороны дѣла.

Содержатели стоичнаго пункта, обязанные развозить земскую почту по волостямъ, а также доставлять лошадей для разъѣздовъ, какъ должностнымъ лицамъ земскаго управленія, такъ и лицамъ, имѣющимъ право требовать таковыхъ отъ земства, удовлетворяются общей ассигновкой по § 1 ст. 1 въ 3400 руб., а также особо по числу забранныхъ у нихъ лошадей изъ § II ст. 1—700 руб. на разъѣзды председателя и членовъ управы, § IV ст. 5 на разъѣзды техниковъ въ 500 р. и § IX ст. 8 на разъѣзды агронома въ 100 руб. Договаривались они за послѣдніе годы за акордное жалованье въ 900 руб. съ платой имъ сверхъ того по 4 коп. съ лошади и версты за разъѣзды и за свозъ почты. Общая сумма уплаченныхъ разъѣздныхъ денегъ пунктовщикамъ за 1901 г. (считая жалованье 900 руб. и поверстную плату 4 коп. съ лошади и версты) выражается въ слѣдующихъ цыфрахъ: по общей

статьѣ 3270 руб. 33 коп., по разъѣздамъ состава управы въ 324 руб. 72 коп., техниковъ—428 р. 84 к., агронома—56 р. 72 к. и изъ ассигновки на непредвидѣнные расходы 16 руб. 72 коп., а всего уплачено и содержаніе означеннаго пункта въ 1901 г. обошлось земству въ 4157 р. 33 к. Въ 1902 г. сохранены тѣ же ассигновки, а управой оставленъ и тотъ же порядокъ найма ямщиковъ, за исключеніемъ лишь дополненія къ обязанности ихъ свозить служащихъ земству должностныхъ лицъ, въ видахъ удобства послѣднихъ и сокращенія прогоновъ на 2 коп. съ версты, по хорошей дорогѣ не въ тарантасахъ тройкой (12 коп. верста), а въ парныхъ фаэтонахъ, по 5 коп. отъ лошади и версты (10 коп. верста). Плата въ 4 коп. для тарантасной ѣзды тройкой сохранена на случай тяжелой дороги. Такъ какъ несомнѣнно вопросъ о реорганизаціи настоящаго дѣла самимъ собраніемъ поставленъ въ связь съ проведеніемъ по Бѣлгородскому уѣзду нѣсколькихъ желѣзнодорожныхъ линій, то слѣдуетъ упомянуть также о томъ, въ какихъ цыфрахъ выражались разъѣзды по желѣзнымъ дорогамъ за то же время, при чемъ въ этой же суммѣ значатся и прогоны, уплаченные должностными лицами вольнымъ ямщикамъ отъ желѣзно-дорожныхъ станцій до мѣста назначенія; суммы эти уплачены были гг. инспектору народныхъ училищъ и земскому ветеринару 186 руб. съ копейками, составу управы 187 р. съ коп., техническому персоналу 51 р. съ копейками, агроному 28 руб. и разнымъ лицамъ 6 руб. съ коп., а всего 461 руб. 4 коп. Неудовлетворительность существующаго порядка вещей, по мнѣнію нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, заключается, конечно, въ томъ, что, не имѣя на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ земскихъ ямщиковъ, должностныя лица, какъ казалось бы, избѣгаютъ разъѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ, каковые управа, собственно, и не обязана была бы имъ возмѣщать, предпочитая гнать земскихъ лошадей рядомъ съ идущимъ пассажирскимъ поѣздомъ, билетъ 2-го класса на коемъ обошелся бы земству дешевле пройденныхъ тройкой верстъ. Единственнымъ исходомъ изъ такого положенія представляется учрежденіе на желѣзнодорожныхъ станціяхъ особыхъ земскихъ пунктовъ и въ семъ именно смыслѣ управа и предполагаетъ реорганизовать земскую почту, предваряя, однако, что общая стоимость ихъ содержанія врядъ ли будетъ обходиться дешевле содержанія одного пункта. Въ дѣйствительности, наиболѣе важныхъ по своему значенію станцій желѣзныхъ дорогъ, расположенныхъ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ—7: Веселая Лопань, Наумовка, Томаровка, Маслова Пристань, Нежеголь, Бѣломѣстное и Крюково или Гостищево (новая предположенная станція). Станція Разумное и разъѣзды въ счетъ не приняты. При означенныхъ станціяхъ надлежало бы учредить сточные пункты для обслуживанія слѣдующихъ районовъ: при Веселой Лопани для Безсоновской, меньшей части Толоконской и части Никольской волостей, при Наумовкѣ—для большей части Толоконской, при Томаровкѣ—для Томаровской и Карповской волостей, при Масловой Пристани—для Масловской и части Старогородской волостей, при Нежеголѣ—для Шебекинской и западной части Муромской волостей, при Бѣломѣстной—для Шопинской и части Мелиховской волостей и при Крюковѣ, или Гостищевѣ,—для Сабынинской и части Мелиховской волостей. Во всѣхъ этихъ пунктахъ, несомнѣнно, слѣдовало бы поставить не менѣе 6 лошадей при соотвѣтствующемъ числѣ ямщиковъ и экипажей. Собравъ отъ волостныхъ правленій свѣдѣнія о стоимости содержимыхъ ими пунктовъ, управа убѣдилась, что стоимость содержанія одной лошади обходится волостямъ отъ 100 до 160 руб.; такъ, Пушкарская волость содержитъ 6 ло-

щадей за 600 руб., Томаровская -3 за 480 руб. Для разъѣздовъ земскихъ служащихъ при требованіи лучшихъ ямщиковъ, экипажей и лошадей безъ предоставленія помѣщеній, имѣющихся въ большинствѣ волостей, стоимость содержанія одной лошади врядъ ли обошлась бы дешевле 200 руб. Эта цыфра собственно и входитъ въ расчетъ общей статьи по § I смѣты, па 17 лошадей по 200 руб.—3400 руб., такъ какъ именно въ этихъ предѣлахъ стоимости въ прежнее время содержались лошади въ г. Бѣлгородѣ, до измѣненія порядка уплаты акорднаго жалованья и прогоновъ отдѣльно. Принимая, такимъ образомъ, стоимость содержанія одного пункта въ 1200 руб., общая стоимость содержанія уѣздныхъ пунктовъ обошлась бы земству въ 8400 руб.; если бы даже при торгахъ стоимость одной лошади и понизилась до предѣловъ волостныхъ лошадей до 150 руб., то и въ такомъ случаѣ стоимость ихъ обошлась бы земству въ 6300 руб. Кромѣ того, и, во всякомъ случаѣ, для возки почты по волостямъ, для экстренныхъ разгоновъ и для разъѣздовъ въ мѣстности, болѣе удаленныя отъ станцій, чѣмъ г. Бѣлгородъ, или вовсе не прилегающія къ станціямъ, каковы волости: Пушкарская, часть Никольской, Болховецкая, часть Мелиховской и Старогородская,—пришлось бы содержать центральный пунктъ въ г. Бѣлгородѣ, сокращенный по числу лошадей, примѣрно до 8, стоимостью также 1200 руб., и въ общемъ реорганизація земской почты и разъѣздовъ, въ смыслѣ соединенія ихъ съ движеніемъ поѣздовъ, обошлась бы ни въ какомъ случаѣ не дешевле 8000 р. въ то время, какъ при существующемъ порядкѣ всѣ разъѣзды въ общей совокупности, какъ выше указано, обходятся земству въ 4157 руб., почти вдвое менѣе; въ обѣ эти цыфры не включены разъѣзды до станцій по билетамъ желѣзныхъ дорогъ, предполагая, что въ томъ и въ другомъ случаѣ, т. е. при существующемъ порядкѣ и при новомъ, они, останутся въ томъ же размѣрѣ, хотя, несомнѣнно, во второмъ случаѣ они должны увеличиться. Объяснить разницу въ стоимости того и другого порядка снабженія разъѣздами слѣдуетъ, конечно, во-первыхъ и прежде всего, тѣмъ, что содержаніе одного крупнаго учрежденія во всякомъ случаѣ стоитъ дешевле, чѣмъ содержаніе восьми мелкихъ, а, вовторыхъ, именно тѣмъ обстоятельствомъ, что для центральнаго пункта въ гор. Бѣлгородѣ представляется возможнымъ заключать контракты съ платой отъ лошади и версты сверхъ самой незначительной приплаты въ видѣ акорднаго жалованья, такъ какъ лица, занимающіяся извознымъ промысломъ въ городѣ, всегда имѣютъ возможность лошадей, остающихся отъ земскихъ разгоновъ въ дни незначительныхъ требованій на нихъ, эксплоатировать для вольныхъ поѣздокъ и на извозчичьей биржѣ, между тѣмъ какъ на мелкихъ пунктахъ въ уѣздѣ такой порядокъ найма отъ лошади и версты осуществить нельзя, такъ какъ эти станціонныя лошади должны быть всѣ на мѣстѣ, да и требованіе на нихъ въ извѣстное время, праздничное напримѣръ, дающее лучшій заработокъ городскимъ извозчикамъ, явилось бы весьма незначительнымъ. Не малое затрудненіе представилось бы и въ томъ, что ст. Наумовка и Крюково расположены вдали отъ селеній, среди поля, Нежеголь отъ с. Титовки въ 2 вер., а Маслова Пристань въ 1 верстѣ отъ одноименнаго поселенія и, въ этихъ пунктахъ земству пришлось бы устраивать помѣщенія для лошадей и ямщиковъ, или возлагать устройство таковыхъ па извозопромышленниковъ, каковые, конечно, въ семъ случаѣ удорожили бы наемную плату. Въ равной мѣрѣ обязательная зависимость земскихъ разъѣздовъ отъ пассажирскаго движенія можетъ оказаться неудобнымъ въ отношеніи по-

стоянно мѣняющагося расписанія поѣздовъ, составляемаго безъ всякаго соображенія съ мѣстными нуждами и безъ всякаго участія или вліянія земства. При перемѣнѣ, напримѣръ, существующаго въ настоящее время лѣтняго расписанія по линіямъ Волчанской и Сумской ж. д. можетъ оказаться, какъ и было ранѣе на Волчанской линіи, что въ Маслову Пристань или Томаровку нельзя съѣздить къ поѣзду однимъ днемъ, и тогда всѣ, при существованіи тамъ конныхъ станцій, стали бы стремиться ѣздить туда изъ Бѣлгорода на лошадяхъ.

Собранію при разрѣшеніи столь важнаго и жизненнаго вопроса слѣдуетъ принять во вниманіе также и то, что и въ настоящее время служащія въ земствѣ лица, желающія ѣхать по желѣзнымъ дорогамъ, пользуются этими путями за счетъ земства, устраивая свои дальнѣйшія поѣздки со станцій въ уѣздъ по своему усмотрѣнію, посредствомъ найма вольныхъ извозчиковъ. Эти расходы управой, не видящей возможности не пополнять таковыхъ, были перечислены въ началѣ сего доклада и за 1901 г. выразились въ суммѣ 461 руб. съ копейками; возмѣщеніе ихъ невозможно лишь по отношенію гг. судебныхъ слѣдователей, единственныхъ лицъ совершенно посторонняго земству вѣдомства, коимъ населеніе, а въ настоящее время земство, обязано давать тройку лошадей въ повозкѣ и каковые могли бы склониться къ какому-либо неубыточному соглашенію съ земствомъ. Выдавая разъѣздныя по желѣзнымъ дорогамъ и по вольному найму служащимъ въ земствѣ, управа имѣетъ свой, хотя и поверхностный, контроль, на каковой по отношенію гг. слѣдователей она не имѣетъ никакого права.

Въ виду изложеннаго, управа, съ своей стороны, представляя собранію свои соображенія о возможности реорганизаціи земскихъ разъѣздовъ въ желательномъ собранію смыслѣ, высказывается за сохраненіе существующаго порядка, какъ болѣе дешеваго. Этотъ порядокъ могъ бы быть дополненъ собраніемъ лишь разрѣшеніемъ управѣ вступить въ переговоры съ гг. судебными слѣдователями относительно добровольнаго со стороны земства удовлетворенія ихъ разъѣздными деньгами съ указаніемъ и самой суммы, каковая была бы отнесена безъ особой ассигновки на ст. 1 § I смѣты и указаніемъ ей предѣловъ земскаго контроля надъ разъѣздами служащихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Въ случаѣ, если бы собраніе не согласилось съ мнѣніемъ управы по сему вопросу, во всѣхъ его частяхъ, управа предлагаетъ разрѣшить ей, въ видѣ опыта, учредить одинъ станціонный пунктъ при станціи Веселой Лопани или Томаровкѣ, наиболѣе удобныхъ по расположенію ближайшихъ селъ, имѣющихъ въ средѣ своего населенія извозопромышленниковъ, внеся дополнительную ассигновку по § I не на всю исчисленную сумму 1200 р., а предвидя незначительное сокращеніе расходовъ по разъѣздамъ съ центральнаго пункта, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ—600 р.

Подлинный за надлежащими подписями.

По ходатайству крестьянъ села Черемошнаго Никольской волости объ устройствѣ водохранилища.

Черемошанское сельское общество Никольской волости Бѣлгородскаго уѣзда въ приговорѣ своемъ за 31 марта с.г. ходатайствуетъ предъ уѣзднымъ земствомъ объ устройствѣ въ этомъ селѣ водохранилища за счетъ страхового капитала губернскаго земства.

Порядокъ обводненія селеній Курской губ. XXXVI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ установленъ слѣдующій:

Уѣздное земское собраніе предварительно намѣчаетъ пункты, наиболѣе нуждающіеся въ снабженіи водой, на основаніи сего командированный губернской управой техникъ производитъ осмотръ намѣченныхъ мѣстностей и составляетъ смѣты предполагаемыхъ гидротехническихъ сооруженій; смѣты разсматриваются губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое утверждаетъ признанныя имъ необходимыми сооруженія и отпускаетъ нужныя для устройства ихъ средства. Работы на мѣстахъ должны производиться подъ наблюденіемъ уѣздныхъ земскихъ управъ, послѣ чего болѣе значительныя сооруженія принимаются губернской управой и остаются подъ ея надзоромъ, а болѣе мелкія передаются въ распоряженіе сельскихъ обществъ подъ наблюденіемъ уѣздныхъ управъ.

Докладывая объ изложенномъ на усмотрѣніе земскаго собранія' управа считаетъ нужнымъ объяснить, что въ составленный чрезвычайнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 13 марта 1901 г. и разсмотрѣнный губернскимъ земскимъ собраніемъ 23 ноября 1901 г. списокъ наиболѣе нуждающихся въ обводненіи селеній Бѣлгородскаго уѣзда село Черемошное включено не было, тѣмъ не менѣе потребность въ обводненіи этого села можетъ быть признана, по мнѣнію управы, дѣйствительно существующею и устройство въ этомъ селѣ артезіанскаго колодца, въ видѣ опыта въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, за счетъ губернскаго земства, было бы особенно желательно. Посему управа полагала бы включить въ указанный выше списокъ и село Черемошное.

Подлинный за надлежащими подписями.

Копія приговора крестьянъ с. Черемошнаго, Никольской волости, Бѣлгородскаго уѣзда, Курской губ., отъ 31 марта 1902 года.

1902 года, марта 31 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда, Никольской волости, с. Черемошнаго, крестьяне-собственники, изъ числа 118 дворовъ, 400 муж. душъ, въ количествѣ 90 домохозяевъ, имѣющихъ право, на основаніи 47 ст. общ. о кр. пол., въ немъ участвовать, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Стефана Самойлова, для обсужденія нашихъ общественныхъ дѣлъ и нуждъ, гдѣ имѣли сужденіе о томъ, что въ нашемъ селѣ не имѣется ни рѣкъ, ни ручьевъ, кромѣ лишь одного пруда небольшого, и въ лѣтнее время очень нуждаемся въ водѣ, въ особенности 20 дворовъ, постройки которыхъ состоятъ при большой Харьковской дорогѣ, на гористомъ мѣстѣ, гдѣ простого крестьянскаго колодезя устроить невозможно, а техническаго не имѣютъ средствъ, и такъ за полверсты ѣздятъ добывать воду, а въ случаѣ пожара, то, по отсутствію воды, всѣ наши постройки со всѣмъ имуществомъ погибнутъ въ огнѣ, такъ какъ безъ воды нѣтъ никакой возможности будетъ спасти.

На основаніи изложеннаго и на основаніи предписанія Курской губернской земской управы, отъ 31 декабря 1900 г. за № 13370, даннаго Бѣлгородской земской управѣ о водоснабженіи, постановили: просить Бѣлгородскую уѣздную земскую управу ходатайствовать передъ губернской земской управой объ устройствѣ въ нашемъ селѣ, гдѣ управа найдетъ нужнымъ, техническаго колодезя. Въ чемъ и подписуемся къ сему приговору крестьяне (слѣдуютъ подписи).

Правильность сего приговора сельскій староста удостовѣряетъ, а по безграмотству своему приложилъ штемпель староста Стефанъ Самойловъ. На подлинномъ штемпель сельскаго старосты 5-го Черемошанскаго общества, Никольской волости, Бѣлгородскаго уѣзда.

Что дѣйствительно приговоръ этотъ постановленъ Черемошанскимъ обществомъ, въ томъ Никольское волостное правленіе, Бѣлгородскаго уѣзда, подписью и приложеніемъ печати свидѣтельствуетъ. Мая 2 дня 1902 г. На подлинномъ за неграмотностью волостного старшины—штемпель и печать Никольскаго волостного правленія Бѣлгородскаго уѣзда. Волостной писарь *Вѣтровъ*.

Объ утвержденіи таксы вознагражденія за потраву полей, луговъ и друг. угодій домашнимъ скотомъ или птицей на трехлѣтіе съ 1903 года.

Въ текущемъ году оканчивается срокъ дѣйствія таксы, установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ, для взиманія вознагражденія въ Курской губерніи за потраву лѣсовъ, полей и луговъ домашнимъ скотомъ или птицей, и, въ виду этого, уѣздному собранію необходимо высказать свое мнѣніе о пригодности означенной таксы и на будущее трехлѣтіе или о желательныхъ въ ней измѣненіяхъ.

Представляя на разсмотрѣніе собранія экземпляръ дѣйствующей таксы, управа полагаетъ, что если вообще возможно серьезно относиться къ практическому ея примѣненію, то слѣдовало бы таковую видоизмѣнить прежде всего по отношенію къ лѣсамъ, увеличивъ штрафъ за пастьбу скота въ молодыхъ лѣсахъ, опредѣливъ и возрастъ лѣсовъ, такъ какъ одинаковая оцѣнка существующей таксы для лѣса крупнаго и мелкаго врядъ ли справедлива: наоборотъ, потравы на свекловичныхъ плантаціяхъ слѣдовало бы таксировать совершенно независимо отъ существующаго дѣленія на всходы, окрѣпшіе и не окрѣпшіе, такъ какъ самое понятіе это весьма относительно. Точно такъ же управа признаетъ возможнымъ вовсе исключить изъ таксы взысканіе въ 3 коп. съ утокъ, индѣекъ и куръ, захваченныхъ на озимыхъ и яровыхъ поляхъ послѣ свозки съ поля копенъ, такъ какъ подобное таксированіе, не находящее никогда примѣненія, является какъ бы утрировкой заботливости о правахъ собственности и нисколько не соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію вещей, когда съ трудомъ удается оградить хлѣба, стоящіе на корню, отъ лошадей и коровъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

I. Такса для взиманія вознагражденія за потраву полей, луговъ и другихъ угодій домашнимъ скотомъ или птицею по Курской губерніи на 1900, 1901 и 1902 годы.

РОДЫ УГОДІЙ. — На усадьбахъ (р. к.)

Владѣлецъ животнаго, задержаннаго на чужихъ поляхъ, обязанъ заплатить:	Въ огорож. или окопанныхъ: Въ саду	Въ огородѣ и плантаціяхъ	На коноплянникахъ	Въ гумнѣ	Неогорож. и неокопанныхъ: Въ саду	Въ огородѣ и плантаціяхъ	На коноплянникахъ	Въ гумнѣ
За лошадь	1 —	1 —	1 —	1 —	— 75	— 75	— 75	— 75
„ быка или корову	1 —	1 —	1 —	1 —	— 75	— 75	— 75	— 75
„ барана или овцу	— 50	— 50	— 50	— 50	— 40	— 40	— 40	— 40
„ козла или козу	1 —	1 —	— 50	— 50	— 75	— 75	— 40	— 40
„ свинью	1 —	2 —	1 —	1 —	— 75	1 50	— 75	— 75
„ поросенка	— 50	1 —	— 50	— 50	— 37	— 75	— 37	— 37
„ жеребенка	— 50	— 50	— 50	— 50	— 37	— 37	— 37	— 37
„ теленка	— 50	— 50	— 50	— 50	— 37	— 37	— 37	— 37
„ козленка	— 50	— 50	— 25	— 25	— 37	— 37	— 20	— 20
„ ягненка	— 25	— 25	— 25	— 25	— 20	— 20	— 20	— 20
„ гуся	— 30	— 50	— 50	— 50	— 40	— 40	— 40	— 40
„ утку	— 15	— 30	— 30	— 15	— 10	— 25	— 25	— 10
„ индѣйку	— 15	— 30	— 30	— 15	— 10	— 25	— 25	— 10
„ курицу	— 10	— 30	— 30	— 10	— 5	— 25	— 25	— 5

На поляхъ (р. к.)

Владѣлецъ животнаго … обязанъ заплатить:	Озимыхъ, Осенью: Въ мокрое время	Озимыхъ, Осенью: Въ сухое время	Озимыхъ, Весною: До выкашиванія хлѣбовъ	Озимыхъ, Весною: Послѣ выкашиван. хлѣбовъ	Яровыхъ: До выкашиванія хлѣбовъ	Яровыхъ: Послѣ выкашиванія хлѣбовъ	Свекловичныя плантаціи: Для молодыхъ, неокрѣпшихъ всходовъ	Свекловичныя плантаціи: Для достаточно прочно укрѣпившихся всходовъ	Сѣяной кормовой травы: До укоса травъ	Сѣяной кормовой травы: Послѣ укоса травъ	Паровыхъ и выгонныхъ	Послѣ уборки озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ по свозкѣ съ поля копенъ
За лошадь	— 60	— 40	1 —	— 50	1 —	— 50	1 —	— 50	1 —	— 50	— 50	— 25
„ быка или корову	— 60	— 40	1 —	— 50	1 —	— 50	1 —	— 50	1 —	— 50	— 50	— 25
„ барана или овцу	— 30	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 20	— 10
„ козла или козу	— 30	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 20	— 10
„ свинью	1 —	1 —	1 —	— 50	1 —	— 50	1 —	— 50	1 —	1 —	— 50	— 25
„ поросенка	— 50	— 50	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 50	— 25	— 12
„ жеребенка	— 30	— 20	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 25	— 13
„ теленка	— 30	— 20	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 25	— 12
„ козленка	— 15	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 10	— 50
„ ягненка	— 15	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 10	— 5
„ гуся	— 50	— 50	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 15	— 7
„ утку	— 10	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 5	— 3
„ индѣйку	— 5	— 5	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 5	— 3
„ курицу	— 5	— 5	— 15	— 5	— 15	— 5	— 15	— 5	— 15	— 5	— 5	— 3

На лугахъ. По лѣсамъ. (р. к.)

Владѣлецъ животнаго … обязанъ заплатить:	Поемныхъ: До укоса травъ	Поемныхъ: По уборкѣ сѣна	Непоемныхъ: До укоса травъ	Непоемныхъ: По уборкѣ сѣна	Крупному: До укоса травъ	Крупному: По уборкѣ сѣна	Мелкому и поросли: До укоса травъ	Мелкому и поросли: По уборкѣ сѣна
За лошадь	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40
„ быка или корову	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40
„ барана или овцу	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20
„ козла или козу	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20
„ свинью	1 —	— 75	1 —	— 75	1 —	— 75	1 —	— 75
„ поросенка	— 50	— 37	— 50	— 37	— 50	— 37	— 50	— 37
„ жеребенка	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20
„ теленка	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20
„ козленка	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 50	— 10
„ ягненка	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10
„ гуся	— 50	— 15	— 50	— 15	— 50	— 15	— 50	— 15
„ утку	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10
„ индѣйку	— 25	— 5	— 25	— 5	— 25	— 5	— 25	— 5
„ курицу	— 10	— 5	— 10	— 5	— 10	— 5	— 10	— 5

Примѣчаніе. За потраву въ лѣсахъ, гдѣ не производится косьбы, взимается какъ за потраву въ лѣсу послѣ уборки сѣна.

II. Такса для взиманія вознаграджденія за каждую разбитую копну разнаго рода хлѣбовъ и сѣна домашнимъ скотомъ или птицею по Курской губ. на 1900, 1901 и 1902 годы.

Наименованіе хлѣбовъ и сорта сѣна.	Пшеницы Озимой руб.	коп.	Пшеницы Яровой руб.	коп.	Ржи руб.	коп.	Гречихи руб.	коп.	Проса руб.	коп.	Овса руб.	коп.	Конопл. руб.	коп.	Ячменя руб.	коп.	Гороху руб.	коп.	Маку руб.	коп.	Льну руб.	коп.	Чечевицы руб.	коп.	Сѣяной кормовой травы руб.	коп.	Сѣна лугового руб.	коп.	Сѣна степного руб.	коп.
За одну разбитую копну причитается вознагражденія	6	—	6	—	5	—	3	50	3	50	3	—	4	—	4	—	3	—	6	–	4	—	1	50	3	—	2	—	2	—

III. Такса за потраву (поврежденіе или поломку) скотомъ плодовыхъ деревьевъ всѣхъ породъ и ягодныхъ кустарниковъ.

а) *Въ питомникахъ* (разсадники):
за фруктовыя деревья со штуки:
въ возрастѣ до 1 года — 20 к.
2 лѣтъ — 30 к.
3 „ — 40 к.
4 и стар. 1 р.
за ягодные кустарники со штуки . — 30 к.

б) *Въ садахъ*:
за фруктовыя деревья со штуки:
при окружности у пня до 4 верш. 4 р.
8 „ 10 р.
12 „ 18 р.

IV. Такса за потраву (поврежденіе или поломку) скотомъ деревьевъ хвойныхъ или лиственныхъ породъ и древесныхъ кустарниковъ.

Въ древесныхъ питомникахъ (разсадники):
а) за сѣянцы: съ однолѣтняго возр. по 5 к. со штуки съ прибавленіемъ по 10 к. за каждый годъ возр.
б) за деревья со штуки: при окружности у пня отъ 1 до 4 верш. отъ 50 к. до 1 р.
„ „ „ 8 „ 2 руб.
„ „ „ 12 „ и болѣе 4 руб.

За кустарники со штуки по 50 коп.
За каждый погонный аршинъ живой изгороди 2 р.
Примѣчаніе. Въ неогороженныхъ или неокопанныхъ питомникахъ, садахъ и насажденіяхъ взысканіе уменьшается на половину.

Означенная такса вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій для Курской губерніи, разсмотрѣнная XXXV Курскимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 17 декабря 1899 года, г. Курскимъ губернаторомъ, согласно пункту 5 лит. *а* ст. 82 Положенія о зем. учреж. 12 іюня 1890 г., утверждена.

Подлинная за надлежащими подписями.

Объ учрежденіи земскихъ стипендій въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ Императорскаго Русскаго техническаго общества.

Циркуляромъ, отъ 14 августа с. г. за 37, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ г. Курскому губернатору, что усилившійся въ послѣдніе годы спросъ на строительныхъ десятниковъ со стороны земскихъ учрежденій побудилъ совѣтъ С.-Петербургской школы десятниковъ Императорскаго Русскаго техническаго общества обратить особое вниманіе на постановку въ ней преподаванія „землемѣрія" и „дорожнаго дѣла"; съ этой цѣлью были пересмотрѣны программы сихъ предметовъ и измѣнены согласно тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются земствами къ десятникамъ, находящимся на службѣ при дорожныхъ сооруженіяхъ, для преподаванія же дорожнаго дѣла приглашенъ весьма опытный по этой части инженеръ, много лѣтъ прослужившій въ нѣсколькихъ земствахъ производителемъ работъ по постройкѣ дорогъ. Отчеты по школѣ за послѣдніе два года показываютъ, что упомянутая реформа вполнѣ отвѣчаетъ взглядамъ земскихъ учрежденій, съ особенною готовностью принимающихъ къ себѣ на службу лицъ, окончившихъ С.-Петербургскую школу десятниковъ, какъ вполнѣ подготовленныхъ для надзора за земскими строительными работами низшихъ техниковъ. Между тѣмъ названная школа, несмотря на 27-лѣтнюю ея полезную дѣятельность, является далеко не обезпеченною матеріальными средствами для своего существованія. На основаніи испрошенныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Высочайшихъ повелѣній, Императорскому Русскому техническому обществу съ начала 1897 г. отпускается на содержаніе школы десятниковъ пособіе по 7000 р. въ годъ, но срокъ этой выдачи оканчивается 1 января 1903 года, и въ дальнѣйшемъ участь школы остается неизвѣстной, такъ какъ названное общество, въ силу тѣхъ же Высочайшихъ повелѣній, обязано ко времени истеченія упомянутаго срока озаботиться изысканіемъ другихъ источниковъ для содержанія школы. Если же принять во вниманіе, что бюджетъ школы, при 100 учащихся, составляетъ 10000 руб., при чемъ недостающіе, сверхъ пособія изъ казны, 3000 руб. покрывались частными пожертвованіями, на которыя произведена также постройка новаго каменнаго помѣщенія для чертежнаго зала и моделировочной мастерской, то будетъ вполнѣ очевиднымъ, что частными пожертвованіями школа уже пользуется и разсчитывать на большій приливъ ихъ не можетъ, что и подтверждается неимѣніемъ въ настоящее время до 4000 руб. на окончательное устройство означенныхъ помѣщеній. Останавливаясь съ особымъ вниманіемъ на вышеизложенномъ, Его Высокопревосходительство полагаетъ, что такъ какъ С.-Петербургская школа десятниковъ, приноровивъ программы преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ спеціально для подготовки низшихъ техниковъ для земскаго строительнаго дѣла, является учрежденіемъ, вполнѣ отвѣчающимъ запросамъ земства, то послѣднее могло бы, въ заботахъ о даль-

нѣйшемъ поддержанiи школы, оказать ей помощь своими матерiальными средствами. Что касается формы, въ которой могло бы выразиться это участiе, то таковой лучше всего признать учрежденiе въ школѣ земскихъ стипендiй на то число учениковъ, которое, по соображенiю мѣстныхъ потребностей въ десятникахъ, окажется необходимымъ для губернiи или отдѣльныхъ уѣздовъ. Осуществленiе сей мѣры, съ одной стороны, обезпечило бы земскимъ учрежденiямъ потребное количество необходимыхъ для нихъ десятниковъ, а съ другой—покрыло бы расходы школы по содержанiю извѣстнаго количества учащихся и, такимъ образомъ, способствовало бы сохраненiю самой школы на будущее время.

Условiя установленiя стипендiй заключаются въ слѣдующемъ:

1) Управленiе школы строительныхъ десятниковъ принимаетъ ежегодно по 10 земскихъ стипендiатовъ, при чемъ въ двухъ классахъ число стипендiатовъ не должно превышать 20 человѣкъ.

2) Стипендiаты должны удовлетворять слѣдующимъ правиламъ прiема въ школу, изложеннымъ въ § 3 устава С.-Петербургской школы десятниковъ:

Въ школу десятниковъ принимаются строительные рабочiе, пробывшiе не менѣе 4 лѣтъ на работахъ своей спецiальности, окончившiе курсъ въ общеобразовательныхъ школахъ Императорскаго Русскаго техническаго общества или одноклассныхъ народныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенiя, не имѣющiе же свидѣтельствъ объ окончанiи курса въ упомянутыхъ училищахъ,—по выдержанiи ими установленнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя испытанiя въ умѣнiи читать, писать и рѣшать простѣйшiя ариѳметическiя задачи. (Высочайше утвержденнаго 13 марта 1895 г. мнѣнiя Государственнаго Совѣта п. 1 ст. 1).

3) Въ теченiе 6 учебныхъ мѣсяцевъ школа обязуется ежегодно выдавать каждому стипендiату безвозвратное денежное пособiе въ размѣрѣ 8 р. въ мѣсяцъ, освобождая его въ то же время отъ платы за ученье.

4) Кромѣ того, стипендiатъ получаетъ отъ школы на время занятiй книги и бумагу для графическихъ работъ—безплатно, всѣ же прочiя учебныя пособiя—по значительно уменьшеннымъ противъ продажныхъ цѣнамъ, наравнѣ со всѣми учениками школы.

5) Стипендiатъ земства обязанъ по окончанiи курса въ школѣ прослужить 4 года въ должности десятника въ томъ земствѣ, стипендiатомъ котораго онъ состоялъ, при чемъ жалованье ему опредѣляется самимъ земствомъ.

6) Ежегодная стипендiя, опредѣленная въ суммѣ 200 р., слагается: а) изъ стоимости ученика—100 р., б) пособiя на 6 мѣсяцевъ по 8 р.—48 р., и в) учебныхъ пособiй и пр. 52 руб.

Объ этомъ управа, согласно полученному ею 25 сентября с. г. за № 1445 предложенiю г. Курскаго губернатора, имѣетъ честь довести до свѣдѣнiя уѣзднаго земскаго собранiя.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ увеличеніи ассигновки на содержаніе Долбинскаго училища.

Ассигнованная на содержаніе Долбинской имени В. А. Борцова школы сумма въ 120 руб. представляется недостаточной и на самомъ дѣлѣ содержаніе ея стоитъ нѣсколько дороже; такъ, обязательнымъ и почти минимальнымъ расходомъ является уплата жалованья сторожу по 5 руб. въ мѣсяцъ—60 руб., отопленіе 60 руб. и освѣщеніе—15 р.; затѣмъ мелкій ремонтъ, покупка мелкаго инвентаря, непредвидѣнный расходъ и проч. врядъ ли могутъ обойтись дешевле 35 руб.; въ общемъ смѣта на содержаніе школы, въ виду отсутствія частныхъ пожертвованій и выбытія изъ уѣзда наслѣдниковъ В. А. Борцова, должна быть увеличена на 50 руб. Докладывая объ изложенномъ, управа проситъ собраніе внести въ смѣту на содержаніе Долбинской школы дополнительно 50 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ опытахъ борьбы съ вредными насѣкомыми.

Для продолженія опытовъ борьбы съ вредными насѣкомыми посредствомъ опрыскиванія ядовитыми жидкостями въ текущемъ году изъ губернской управы получены были: 1 опрыскиватель системы Вельмореля и одинъ—Климакса; такимъ образомъ, вмѣстѣ съ полученными въ прошломъ году, въ распоряженіи управы имѣлось 4 опрыскивателя: 2—Вельмореля и 2 Климакса; кромѣ того, губернской управой было прислано по 3 пуда парижской зелени и мѣднаго купоросу; по пуду этого же матеріала оставалось отъ прошлаго года.

Всѣ эти средства своевременно были использованы, при чемъ опыты производились почти исключительно съ опрыскиваніемъ садовъ.

Согласно постановленію прошлаго очередного земскаго собранія, два опрыскивателя переданы были завѣдующему Мелиховскимъ отдѣленіемъ с.-х. склада, учителю Павленкову, для производства опытовъ въ крестьянскихъ садахъ села Мелихова; туда же отпущено было $1^1/_2$ пуда мѣднаго купороса и 1 пудъ парижской зелени. Руководство опытами въ Мелиховѣ, по примѣру прошлаго года, подъ наблюденіемъ агронома, поручалось г. Павленкову.

Другіе же два опрыскивателя, а также и остающійся матеріалъ отпускались безплатно частнымъ владѣльцамъ, при чемъ агрономическимъ отдѣломъ давались подробныя наставленія, какъ составить жидкость и какъ вести опрыскиваніе; по желанію же и за счетъ владѣльцевъ для производства опытовъ командировался служащій при агрономическомъ отдѣлѣ г. Добуль. Къ сожалѣнію, за ограниченностью средствъ и краткостью времени для цѣлесообразнаго опрыскиванія, не было возможности удовлетворить всѣхъ садовладѣльцевъ, изъявившихъ желаніе производить опыты; матеріалъ для опрыскиванія большинствомъ частныхъ владѣльцевъ пріобрѣтался на сторонѣ и за собственный счетъ. Всего въ настоящемъ году произведено было опытовъ опрыскиванія въ 10 садахъ частныхъ владѣльцевъ и въ 16 крестьянъ села Мелихова. Опрыскиваніе производилось два раза: передъ цвѣте-

піемъ бордосскою жидкостью и послѣ цвѣтенія, въ маѣ, бордосскою жидкостью и парижскою зеленью.

Хотя въ настоящемъ году, при плохой завязи плодовъ и сильныхъ дождяхъ, благодаря которымъ значительно уменьшилось вредное дѣйствіе гусеницы, результаты опытовъ отчасти стушевывались, но тѣмъ не менѣе, основываясь на показаніяхъ большинства садовладѣльцевъ и наблюденіяхъ производившихъ опыты, г.г. Павленкова и Добулъ, можно положительно сказать, что результаты эти вполнѣ подтверждали прошлогодній выводъ, а именно, что изъ всѣхъ извѣстныхъ до настоящаго времени средствъ борьбы съ вредными насѣкомыми и растительными паразитами въ садахъ, опрыскиваніе деревьевъ парижскою зеленью и бордосскою жидкостью (опытовъ опрыскиванія другими, рекомендуемыми для этой цѣли, составами не производилось ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ году) есть дѣйствительное и наиболѣе сильное средство; при томъ способъ борьбы съ вредителями садовъ при помощи опрыскиванія ѣдкими жидкостями сравнительно дешевъ и на практикѣ удобопримѣнимъ; вреда отъ примѣненія его какъ деревьямъ, такъ и плодамъ при опытахъ не замѣчалось, а потому остается только желать возможно широкаго примѣненія этого способа.

Желательно также продолженіе опытовъ въ примѣненіи способовъ опрыскиванія къ огородамъ и полевымъ культурамъ. Въ практичности и удобопримѣнимости этого способа въ огородахъ, повидимому, и безъ опытовъ не можетъ быть сомнѣнія, но въ примѣненіи его къ полямъ вопросъ является болѣе сложнымъ и по настоящее время открытымъ.

Въ виду изложеннаго, управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ изъ средствъ губернскаго земства еще двухъ опрыскивателей для выдачи въ пользованіе крестьянамъ, занимающимся садоводствомъ въ другихъ мѣстностяхъ Бѣлгородскаго уѣзда, напримѣръ, Муромской волости, и объ отпускѣ 3 пудовъ парижской зелени и 4 пудовъ мѣднаго купоросу для продолженія опытовъ опрыскиванія въ огородахъ и поляхъ, а также и для безплатной раздачи крестьянамъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

По вопросу о взаимодѣйствіи между губернскими и уѣздными земствами въ дѣлѣ организаціи агрономической помощи населенію.

Въ прошломъ очередномъ собраніи заслушанъ былъ докладъ Курской губернской земской управы по вопросу, возбужденному Московскимъ съѣздомъ сельскихъ хозяевъ въ 1901 г., о взаимодѣйствіи между губернскими и уѣздными земствами въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи населенію.

Собраніе, не имѣя по этому докладу заключеній управы, поручило ей разработать этотъ вопросъ и внести его на обсужденіе слѣдующаго очередного собранія. Исполняя сказанное порученіе, управа должна прежде всего остановиться на учрежденіи при Бѣлгородской уѣздной управѣ спеціальнаго коллегіальнаго органа по сельскому хозяйству въ видѣ ли экономическаго совѣта, сельскохозяйственной

комиссіи и проч.; изъ числа высказанныхъ Московскимъ съѣздомъ сельскихъ хозяевъ и одобренныхъ губернской управой положеній, учрежденіе подобнаго органа представляется управѣ изъ другихъ наиболѣе серьезнымъ: находя, что для осуществленія различныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, для рѣшенія весьма многихъ вопросовъ общественной агрономіи, таковой органъ представляется вполнѣ необходимымъ, управа предлагаетъ, однако, собранію, прежде обсужденія вопроса этого въ подробностяхъ, принять во вниманіе, что въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ съ 1892 г. существуетъ Бѣлгородское сельскохозяйственное общество, учрежденное по инициативѣ наиболѣе видныхъ земскихъ дѣятелей. Не имѣя собственно формальной связи съ земствомъ, общество это, однако, никогда, или почти никогда, таковой связи не прерывало, пополняясь само въ большинствѣ тѣми же гг. гласными. Совѣтъ этого общества, собираясь періодически, всегда игралъ для земства вообще, а для управы въ особенности, роль именно того совѣщательнаго органа, который предположенъ Московскимъ съѣздомъ. Въ большинствѣ случаевъ, за весьма короткимъ перерывомъ, вызваннымъ случайными обстоятельствами, всѣ вопросы по сельскому хозяйству передъ тѣмъ, чтобы быть приведены управою въ исполненіе или доложены собранію, обсуждались въ совѣтѣ общества и весьма рѣдко, помимо его, управа брала на себя инициативу различныхъ мѣропріятій; общество это и его совѣтъ существуютъ и понынѣ, предсѣдателемъ его состоитъ одинъ изъ наиболѣе почтенныхъ и опытныхъ въ вопросахъ сельскаго хозяйства гласный, секретаремъ —земскій агрономъ, и если откинуть разницу въ названіяхъ, то несходство его съ проектированнымъ совѣтомъ или комиссіей будетъ заключаться лишь въ обязательности для управы въ рѣшеніи дѣлъ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, собирать такое совѣщаніе и мнѣніе его принимать въ соображеніе, а также въ способахъ пополненія его членами, въ послѣднемъ случаѣ, конечно, избираемыми земскими собраніями.

Такимъ образомъ, собранію надлежитъ рѣшить прежде всего, удовлетворяетъ ли назначенію совѣта или комиссіи существующій совѣтъ Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества, а затѣмъ лишь, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, перейти къ обсужденію частныхъ вопросовъ учрежденія этого новаго органа при земской управѣ. Въ общихъ чертахъ управѣ представилось бы, въ такомъ случаѣ, цѣлесообразнымъ избрать членами сего совѣта не менѣе 6 лицъ изъ г.г. гласныхъ, возложивъ предсѣдательство въ немъ на одного изъ нихъ же, а право собранія его—на предсѣдателя управы; постановленія совѣта этого считать обязательными для управы и лишь предоставить ей право, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ совѣта, вносить разномысліе на разрѣшеніе ближайшихъ сессій собранія. Секретаремъ совѣта считать служащаго въ земствѣ агронома, а дѣлопроизводство сосредоточить при агрономическомъ отдѣлѣ управы.

Что касается до остальныхъ предположеній Московскаго съѣзда и губернской управы, собственно и касающихся объединенія губернскаго и уѣзднаго земствъ въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи населенію, то къ большинству ихъ управа относится отрицательно, главнымъ образомъ потому, что хозяйственные интересы уѣздовъ Курской губерніи столь различны, что объединеніе ихъ принесло бы больше вреда, чѣмъ пользы; интересы сѣверныхъ уѣздовъ могутъ быть діаметрально противоположны интересамъ южныхъ; предоставленіе проектомъ разработки общихъ по губерніи мѣропріятій и руководящей

роли на губернскіе и лишь практическую работу на мѣстахъ на уѣздные агрономическіе органы не можетъ быть признано сколько-нибудь цѣлесообразнымъ, такъ какъ губернское и уѣздное земства представляютъ собой два обширныя хозяйства, имѣющія разныхъ хозяевъ, отъ коихъ и зависитъ собственно, въ смыслѣ смѣтныхъ назначеній и расходовъ, тѣ или другія агрономическія мѣры; имѣя разныхъ хозяевъ въ лицѣ гласныхъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, единеніе между ихъ, такъ сказать, управляющими въ лицѣ исполнительныхъ при управахъ органовъ не имѣло бы никакого практическаго результата, а еще менѣе желательнымъ и возможнымъ можно было бы признать руководительство г. губернскаго агронома мнѣніемъ г.г. уѣздныхъ гласныхъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ роль ихъ свелась бы лишь къ назначенію кредитовъ.

Полагая вообще, что основная статья дѣйствующаго закона раздѣляетъ повинности на губернскія и уѣздныя, управа находитъ, что повинность попеченія о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ лежитъ на уѣздныхъ земствахъ, какъ гораздо болѣе близко стоящихъ къ населенію, и централизація дѣла практической помощи въ губернскихъ земствахъ не принесетъ ни малѣйшей пользы. На дѣлѣ, губернское земство, повидимому, сочувственно относясь къ предположеніямъ проекта и учредивъ у себя организацію, весьма сходную съ проектированной, гораздо больше тратитъ именно на эту организацію, чѣмъ на помощь уѣзднымъ земствамъ. Такъ, въ 1901 г. губернское земство ассигновало на Бѣлгородскій уѣздъ на приплату агроному 600 руб., на травосѣяніе 400 руб., на субсидіи Муромскому опытному полю 400 руб. и на опрыскиваніе садовъ 30 руб., всего 1430 руб., общая же ассигновка его на расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію къ § IX—73282 руб.

Не о централизаціи дѣла въ губерніи, являющейся случайной административной единицей, а о децентрализаціи дѣла въ болѣе мелкихъ сельско-хозяйственныхъ органахъ, какъ отдѣленія сельско-хозяйственныхъ обществъ, до сего времени заботилось Бѣлгородское уѣздное земство, устраивая при нихъ склады, опытныя поля и проч., полагая, что не въ Курскѣ и даже не въ Бѣлгородѣ, а именно на мѣстѣ, въ Муромѣ или Шебекиной, слѣдуетъ приходить съ агрономической помощью населенію, и къ измѣненію взглядовъ одного изъ уѣздныхъ земствъ, чуть ли не перваго въ иниціативѣ учрежденія сельско-хозяйственныхъ органовъ при управѣ и склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и сѣмянъ, нѣтъ сколько-нибудь убѣдительныхъ основаній. Общее руководительство по всей Россіи, ввѣренное Министерству Земледѣлія, представляется вполнѣ достаточнымъ.

Въ виду изложеннаго, управа предлагаетъ собранію, высказавшись опредѣленно по отношенію желательности учрежденія при управѣ сельско-хозяйственнаго совѣта или комиссіи, помимо существующаго совѣта Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества, относительно желательности объединенія губернскаго и уѣзднаго земствъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію высказаться отрицательно.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ представленіемъ докладовъ Муромскаго отдѣленія Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества: 1) объ улучшеніи скотоводства въ Муромской волости Бѣлгородскаго уѣзда, 2) о содѣйствіи къ распространенію сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій въ Муромской волости и 3) объ организаціи сбыта мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Въ прошломъ году названные доклады представлены были въ экономическій совѣтъ губернскаго земства; экономическій совѣтъ постановилъ: просить губернскую управу передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе въ Бѣлгородское земское собраніе.

Представляя въ подлинникѣ три доклада Муромскаго отдѣленія Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества, управа съ своей стороны затрудняется дать по нимъ свое подробное заключеніе, такъ какъ не вполнѣ уясняетъ себѣ точность предъявляемыхъ отдѣленіемъ требованій, въ особенности по двумъ послѣднимъ докладамъ; тѣмъ не менѣе управа считаетъ долгомъ объяснить собранію, что Муромское отдѣленіе въ большинствѣ своихъ начинаній встрѣчало полную поддержку со стороны Бѣлгородскаго земства и тѣ его ходатайства, кои въ настоящихъ докладахъ выражены вполнѣ опредѣленно, въ большинствѣ случаевъ удовлетворялись. Для улучшенія скотоводства въ текущемъ году управою выдано изъ земскихъ средствъ 120 руб. на покупку племенныхъ производителей для общественныхъ стадъ рогатаго скота Муромской волости; на тотъ же предметъ по ходатайству земства отдѣленіе получило отъ Министерства Земледѣлія 240 руб.; кромѣ того, Министерствомъ Земледѣлія прислано отдѣленію 300 руб. на покупку племеннаго быка для случного пункта при Муромскомъ опытномъ полѣ, наконецъ, для улучшенія коневодства управою отпускался на случной пунктъ при Муромскомъ опытномъ полѣ земскій жеребецъ „Генералъ".

Что касается до неимѣнія въ Муромскомъ отдѣленіи земскаго склада хорошихъ молотилокъ, то пріобрѣтеніе ихъ, какъ дорого стоящихъ сложныхъ машинъ, на счетъ земства для продажи было признано земскимъ собраніемъ нежелательнымъ, пріобрѣсти же таковыя черезъ посредство склада Муромскому отдѣленію за свой счетъ представлялась полная возможность.

Относительно постройки амбара для сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и общей организаціи сбыта таковыхъ, проектируемыхъ отдѣленіемъ за счетъ капиталовъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, управа тоже, въ виду чрезвычайной сложности этого вопроса, не предвидя никакихъ средствъ въ своемъ распоряженіи для его удовлетворенія, предлагаетъ собранію, буде оно принципіально согласилось бы одобрить веденіе операціи по сбыту продуктовъ за счетъ земства, поручить ей разработать этотъ вопросъ и представить свои соображенія къ слѣдующему экстренному или очередному собранію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ улучшеніи скотоводства въ Муромской волости Бѣлгородскаго уѣзда.

(Докладъ Муромскаго отдѣленія Бѣлгородскаго сельскохозяйственнаго общества).

Въ текущемъ году Муромское отдѣленіе Бѣлгородскаго с.-х. общества содержало на опытномъ полѣ быка швицъ-альгаузской породы и двухъ борововъ беркширской и іоркширской породъ.

Для пользованія быкомъ и боровомъ беркширской породы (въ маѣ борову исполнилось 8 мѣсяцевъ) принята ручная садка.

Къ указанному способу улучшенія рогатаго скота прибѣгало мало крестьянъ; объясняется это тѣмъ, что крестьянское населеніе не всегда умѣетъ точно опредѣлить періодъ похоти у коровъ, а поэтому крестьянамъ приходилось нѣсколько разъ водить ихъ на опытное поле, что сопряжено съ тратой времени.

Покрытыхъ коровъ было три съ положительнымъ результатомъ для одной.

Обратно, въ дѣлѣ улучшенія свиноводства по ручному способу крестьяне прибѣгали охотно; покрытыхъ матокъ было 10, получено приплоду по извѣстнымъ 9 случкамъ 92; *) наименьшій—6, наибольшій—18 при среднемъ въ 10,2. Расчетъ дохода, полученнаго отъ приплода, прилагается. Стоимость содержанія быка обходится около 41 р., а борова—около 20 руб.; цѣна за случку съ быкомъ назначена для членовъ с.-х. общества—30 коп., а не членовъ 60 коп.; съ боровомъ для первыхъ—50 коп., а для вторыхъ—1 руб. Между прочимъ, имѣются случаи, что крестьяне приплодъ отъ борова продаютъ по рублю за мѣсячнаго поросенка.

На будущее время Муромское с.-х. общество предполагаетъ сдавать быка въ аренду небольшимъ крестьянскимъ обществамъ съ тѣмъ, чтобы на него приходилось не свыше 40 коровъ. Или же, если найдутся средства для найма спеціальнаго скотника, организовать улучшеніе рогатаго скота помощью ручной же случки, но съ тѣмъ, чтобы водить быка въ села къ коровамъ. Предварительно будутъ составляться списки требованій быка.

Для дальнѣйшаго улучшенія свиноводства Муромскимъ с.-х. обществомъ пріобрѣтается еще боровъ беркширской породы и пара матокъ той же породы съ тѣмъ, чтобы получать свой приплодъ и распространять его среди населенія. Въ прошломъ году Бѣлгородское очередное земское собраніе по дѣлу улучшенія рогатаго скота сдѣлало нѣсколько постановленій. Къ сожалѣнію, населеніе Муромской волости ни однимъ постановленіемъ не могло воспользоваться. Такъ, земское собраніе ассигновало 120 руб. Муромскому сельско-хозяйственному обществу на улучшеніе рогатаго скота 4 сельскихъ обществъ, давшихъ на это дѣло такую же сумму.

Въ виду же того, что прошлогоднее очередное губернское земское собраніе отказалось отъ такой же помощи, Муромское с.-х. общество съ своимъ предпріятіемъ пріостановилось. Съ другой стороны, вопросъ объ ассигнованіи Министерствомъ Земледѣлія 800 руб. на прі-

---

*) Въ одномъ случаѣ матка послѣ садки быка продана на убой.

обрѣтеніе двухъ производителей рогатаго скота (симментальской и швицкой) также остался открытымъ.

Въ виду этихъ обстоятельствъ совѣтъ Бѣлгородскаго с.-х. общества покорнѣйше проситъ экономическій совѣтъ губернской управы разрѣшить слѣдующіе вопросы:

1) Ходатайствовать снова предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи Муромскому с.-х. обществу 240 руб. на улучшеніе рогатаго скота той же волости.

2) Если на удовлетвореніе этого ходатайства нельзя разсчитывать, то не найдетъ ли экономическій совѣтъ возможнымъ выработать общія основанія, на коихъ губернское земство вмѣстѣ съ уѣзднымъ могло бы приходить на помощь населенію въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго скотоводства.

3) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 800 руб. на пріобрѣтеніе на Муромское поле двухъ производителей рогатаго скота, или же эту ассигновку замѣнить отпускомъ производителей изъ разсадниковъ рогатаго скота, принадлежащихъ или субсидируемыхъ Министерствомъ Земледѣлія.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Стоимость содержанія быка съ 1 октября по 1 мая.

Денная дача:—утромъ сѣно	10 ф.	20 к. (пудъ)	=5 к.
въ обѣдъ овсян. половы	5 ф.	10 к. „	=1 к.
вечеромъ „ соломы	15 ф.	8 к. „	=3 к.
Подстилки	5 ф.	8 к. „	=1 к.
Итого въ день	35 ф.		=10 к.

За весь зимній періодъ—212 дней по 10 к. . . 21 р. 20 к.

Съ 1 мая по 1 октября.

Денная дача—утромъ, въ обѣдъ и вечеромъ по 10 ф. по тѣмъ же цѣнамъ 30 ф. по 20 к. (пудъ)=15 коп.

Подстилка 5 ф. по 8 к. „ = 1 коп.

Итого въ день 35 ф. 16 коп.

За весь лѣтній періодъ—153 дня, по 16 коп.=24 р. 48 к.

Годовое содержаніе 21 р. 20 к.+24 р. 48 коп.=45 р. 68 к.

Стоимость содержанія борова.

Утромъ и вечеромъ пойло:

Изъ ржаной муки	1 ф.,	по 65 к. (пудъ)	—$1\frac{5}{8}$ к.
„ пшеничныхъ отрубей	3 ф.,	„ 48 к. „	— $\frac{3}{5}$ к.
„ подстилка	3 ф.,	„ 8 к. „	— $\frac{3}{5}$ к.
Итого въ день	7 ф.		5,5 к.

Въ одинъ мѣсяцъ (30 дней)—1 руб. 65 коп., годовое содержаніе 19 руб. 80 коп.

Счетъ.

Возможнаго дохода отъ свиноводства при продажѣ приплода, по 1 руб. за штуку. За 150 дней содержанія 9 свиней и одного быка. (Беременность—120 дней; 30-дневный возрастъ приплода).

Расходъ.

Содержаніе одной матки 150 дней—5,5 к. 150 дн.=	8 р. 25 к.
„ 9 „ „ „ „	74 р. 25 к.
„ 1 борова „ „	8 р. 25 к.
Итого	82 р. 50 к.

Доходъ.

Приплодъ отъ 9 матокъ и борова 92 шт. × 1 р.=	92 р.
Разница „ „ „ „ „ „	9 р. 50 к.
Доходъ отъ одной матки и борова 8,50 : 10=	95 к.
Доходъ отъ борова (всего за случку получено 7 р.)=	7 р. 95 к.

Подлинный за падлежащей подписью.

О содѣйствіи къ распространенію с.-х. машинъ и орудій въ Муромской волости Бѣлгородскаго уѣзда.

(Докладъ Муромскаго отдѣла Бѣлгородскаго с.-х. общества.)

Среди крестьянъ Муромской волости ощущается большая нужда въ молотильныхъ машинахъ и сѣялкахъ. Эта нужда удовлетворяется мѣстными кустарями, копирующими молотилки по типу „рязанокъ“ *) Модели чугунныхъ частей этихъ молотилокъ отливаются въ Харьковѣ.

Въ деревнѣ Огурцовой нашелся одинъ крестьянинъ, который скопировалъ свекловичную сѣялку по типу Менцеля и этой сѣялкой работалъ лично и сдавалъ другимъ крестьянамъ на прокатъ.

Къ сожалѣнію, при Муромскомъ отдѣленіи земскаго сел.-хоз. склада нѣтъ ни молотилокъ, ни сѣялокъ. Поэтому Муромское сел.-хоз. общество рѣшило просить Министерство Земледѣлія объ ассигнованіи ему 500 руб. для ознакомленія съ указанными машинами кустарей и отдачи ихъ на прокатъ.

Что спросъ на хорошія молотилки существуетъ доказывается прошлогодней демонстраціей молотилки Эльворти въ с. Муромѣ; послѣ испытанія, молотилка была пріобрѣтена тремя крестьянами.

Текущей осенью Бѣлгородскимъ сел.-хоз. обществомъ тамъ же произведена демонстрація двухъ крестьянскихъ рядовыхъ сѣялокъ (11-и 13-рядная) „Фильвертъ и Дѣдина“ на одну—двѣ лошади. Сѣялки охотно брались на прокатъ, но надежды на ихъ распространеніе нѣтъ, такъ какъ каждая стоитъ болѣе 130 руб.

Населеніе Муромской волости заинтересовано вопросомъ о сдабриваніи сухихъ кормовъ для скота. Зимою н. г. завѣдующимъ Муромскимъ опытнымъ полемъ демонстрировалась и сдавалась на прокатъ соломорѣзка. Къ сожалѣнію, населеніе не могло съ этимъ аппаратомъ быть ознакомлено, потому что уѣздная управа отказалась за неимѣніемъ спеціальныхъ средствъ таковую пріобрѣсти.

---

*) Кустари с. Мурома копируютъ колонистскія сѣялки. Въ н. г. одинъ кустарь копируетъ сортировку Ребера, находящуюся на опытномъ полѣ.

По мнѣнію Муромскаго сел.-хоз. общества, задача ознакомленія населенія съ наиболѣе сложными и желательными къ распространенію машинами могла бы успѣшно разрѣшиться устройствомъ ежегодныхъ въ наиболѣе густыхъ селеніяхъ ярмарочныхъ выставокъ.

Совѣтъ Бѣлгородскаго сельскохозяйственнаго общества проситъ губернскій экономическій совѣтъ выработать общія основанія для устройства этихъ выставокъ совмѣстными средствами уѣзднаго и губернскаго земствъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ организаціи сбыта мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

(Докладъ Муромскаго отдѣла Бѣлгородскаго сельскохозяйственнаго общества).

Вопросъ объ организаціи сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ отъ мѣстныхъ хозяевъ возбуждался въ Бѣлгородскомъ земствѣ и сельско-хозяйственномъ обществѣ много разъ. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ этотъ вопросъ оставался открытымъ. Между тѣмъ нужда въ организаціи правильнаго и выгоднаго для хозяевъ сбыта главнѣйшихъ зерновыхъ продуктовъ все болѣе и болѣе растетъ. 10 октября н. г., по этому вопросу, подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго М. З., П. Н. Соковнина, состоялось въ г. Курскѣ многолюдное совѣщаніе хозяевъ нашей губерніи. Указанное совѣщаніе, отнесшись вполнѣ сочувственно къ учрежденію сел.-хоз. товарищества, передало этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и мѣстныхъ сел.-хоз. обществъ.

Бѣлгородское сел.-хоз. общество, обсудивъ этотъ вопросъ по докладу А. И. Іостъ, пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ.

Учрежденіе Курскаго сел.-хоз. товарищества признано безусловно необходимымъ.

Имѣющееся учредиться товарищество должно организовать сбытъ зерновыхъ продуктовъ на началахъ комиссіонерства безъ сосредоточенія зерна въ элеваторахъ.

Хозяева Бѣлгородскаго уѣзда могутъ быть заинтересованы въ сбытѣ пшеницы и овса въ количествѣ 300—600 тыс. пуд. каждаго.

Программа дѣятельности сельско-хозяйственнаго товарищества, по мнѣнію общества, должна вытекать изъ схемы, предложенной П. Н. Соковнинымъ на Курскомъ совѣщаніи 10 октября. Сел.-хоз. общество рекомендуетъ опредѣлить пай въ 50 р., а членскій взносъ на пай 5 руб.

Пока избранная Курскимъ совѣщаніемъ комиссія не получитъ отъ заинтересованныхъ уѣздовъ принципіальныхъ отвѣтовъ по этому вопросу и не предложитъ кандидатовъ въ директора—распорядители, Бѣлгородское сельско-хозяйственное общество воздерживается опредѣлить число хозяевъ, желающихъ вступить въ члены сельско-хозяйственнаго товарищества.

Въ заключеніе сел.-хоз. общество просило П. Н. Соковнина и избранную Курскимъ совѣщаніемъ комиссію разработать полученные

отъ уѣздовъ матеріалы и прислать обществу для ознакомленія съ ними мѣстныхъ хозяевъ.

Этотъ вопросъ обсуждался нѣсколько разъ Муромскимъ отдѣленіемъ сельско-хозяйственнаго общества.

На первое время Муромское сел.-хоз. общество желало бы организовать сбытъ ржи и овса, въ количествѣ отъ 100—170 тыс. пуд. каждаго, качествомъ первую не ниже 118 зол. и $13^{1}/_{8}$ % влажности, а второго вѣсомъ $5^{1}/_{2}$ пуд. и тѣмъ же процентомъ влажности.

Для образованія капитала въ 5 тыс. руб. на открытіе операціи въ 10 тыс. пуд. зерна открыта подписка между членами отдѣленія и мѣстными хозяевами. Подписка собрала свыше $1^{1}/_{2}$ тыс. руб. Пріемъ зерна предложено устроить при селѣ Муромѣ и Вергелевкѣ. Одинъ изъ амбаровъ будетъ выстроенъ къ 1 мая будущаго года членомъ Муромскаго отдѣленія, а другой будетъ снятъ въ аренду.

Партіи свыше 50 пуд. зерна частью будутъ приниматься на комиссіонныхъ началахъ, частью на условіяхъ уплаты сейчасъ $^{2}/_{3}$ мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ, а остальную производить въ концѣ операцій.

Партіи зерна до 50 пуд. предполагается принимать за наличный расчетъ по мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ.

Въ ссуду операціоннаго капитала постановлено уплачивать 6%.

Расходы на организацію сбыта 10 тыс. пуд. безъ аренды амбара исчислены въ 850 руб.

Получаемую чистую прибыль отъ операціи предположено распредѣлять такимъ образомъ: 50% въ запасный капиталъ операціи, 30% на дополнительное вознагражденіе всѣмъ участникамъ въ сбытѣ продуктовъ, по 10% въ неприкосновенный капиталъ Муромскаго отдѣленія сел. хоз. общества и на дополнительное вознагражденіе пріемщикамъ зерна.

Во главѣ операцій стоитъ комитетъ изъ 5 лицъ, избираемыхъ вкладчиками операціоннаго капитала.

Совѣтъ Бѣлгородскаго сел.-хоз. общества убѣжденъ, что вопросъ объ организаціи сбыта сел.-хоз. продуктовъ сильно бы выигралъ въ своемъ осуществленіи, если бы земство пришло на помощь въ организаціи по уѣздамъ мелкихъ зернохранилищъ, передавъ веденіе этого дѣла самому населенію подъ наблюденіемъ исполнительныхъ органовъ какъ земства, такъ и мелкихъ сел.-хоз. обществъ и кредитныхъ товариществъ, уставы которыхъ допускаютъ производство комиссіонныхъ операцій.

Что касается помощи Муромскому отдѣленію сел.-хоз. общества въ организаціи сбыта сел.-хоз. продуктовъ, то таковая могла быть оказала въ устройствѣ при с. Муромѣ амбара, хотя бы на 20—30 тыс. пуд. зерна, и сдачѣ его въ аренду.

Источникомъ для постройки амбаровъ можетъ служить спеціальный капиталъ уѣзднаго и губернскаго земствъ.

Изложенное совѣтъ сел.-хоз. общества имѣетъ часть представить на усмотрѣніе губернскаго экономическаго совѣта и губернской управы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ учрежденіи стипендіи Бѣлгородскаго земства при Коньшинской школѣ скотоводства и маслодѣлія.

Попечительница Коньшинской школы скотоводства и маслодѣлія въ Новооскольскомъ уѣздѣ, г-жа Петтешъ, обратилась къ г. предсѣдателю Бѣлгородской земской управы М. Я. Говорухо-Отрокъ съ письмомъ, отъ апрѣля с./г. за № 49, нижеприведеннаго содержанія:

„Въ моемъ имѣніи мною открыта въ 1901 г. Коньшинская школа скотоводства и маслодѣлія при незначительной субсидіи отъ Министерства. Школа новая и, какъ всякое новое дѣло, требуетъ поддержки и участія другихъ. Поддержка эта можетъ выразиться въ денежномъ пособіи, въ ассигнованіи нѣсколькихъ стипендій для учениковъ, на которыя земство можетъ присылать своихъ учениковъ.

Вслѣдствіе чего я обращаюсь къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшей просьбой доложить мое заявленіе въ первое экстренное или очередное земское собраніе для разсмотрѣнія возбуждаемаго мною вопроса.

Надѣюсь, что благое начинаніе въ дѣлѣ образованія крестьянскаго сословія найдетъ откликъ среди Курскаго дворянства и каждый поможетъ по силѣ возможности.

Каждая стипендія должна быть не менѣе 130 р. въ годъ.

Вмѣстѣ съ симъ посылаю три экземпляра правилъ о пріемѣ, обученіи и содержаніи учениковъ въ школѣ.“

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія съ представленіемъ экземпляра правилъ о пріемѣ, обученіи и содержаніи учениковъ Коньшинской школы скотоводства и маслодѣлія, присовокупляя, что къ удовлетворенію ходатайства г-жи Петтешъ объ учрежденіи стипендіи Бѣлгородскаго земства въ ея школѣ она не встрѣчаетъ достаточныхъ основаній. На самомъ дѣлѣ, хозяйства Бѣлгородскаго уѣзда давно уже разочаровались въ выгодности веденія молочнаго хозяйства и давно уже распродали имѣвшіяся у нихъ стада; тѣ же владѣльцы, у которыхъ таковыя еще сохранились, держатъ молочный скотъ исключительно для своихъ домашнихъ надобностей въ количествѣ, во всякомъ случаѣ не выдерживающемъ содержанія ученаго маслодѣла. Единственное исключеніе въ семъ отношеніи представляетъ хозяйство гг. Ребиндеръ, гдѣ скотоводство и молочное хозяйство, не разъ осмотрѣнное предсѣдателемъ управы, дѣйствительно поставлено на серьезныхъ основаніяхъ и ведется въ широкихъ размѣрахъ, но у гг. Ребиндеръ при имѣніи ихъ въ с. Шебекинѣ уже существуетъ Маріинская земледѣльческая школа, ученики коей знакомятся съ теоретической и практической стороной скотоводства и молочнаго хозяйства, и если бы Бѣлгородское земство вообще пожелало бы учреждать какія-либо стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству, то для этого не надлежало бы искать таковыхъ внѣ предѣловъ своего уѣзда.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ изданіи обязательныхъ правилъ по огражденію наиболѣе опасныхъ частей сельско-хозяйственныхъ машинъ, вызывающихъ наибольшее число несчастій съ рабочими.

Губернской управой былъ представленъ на разсмотрѣніе экономическаго совѣта ноябрьской сессіи 1901 года докладъ „о правилахъ и мѣрахъ, которыя по мнѣнію совѣщанія старшихъ фабричныхъ инспекторовъ Харьковскаго округа желательно исполнять при работѣ наиболѣе употребительныхъ и вызывающихъ наибольшее число несчастій с.-х. машинъ". Для предварительнаго разсмотрѣнія этихъ правилъ экономическій совѣтъ избралъ особую подкомиссію. По мнѣнію этой подкомиссіи редакція правилъ должна быть измѣнена и дополнена въ слѣдующемъ.

Кромѣ того, экономическій совѣтъ принялъ предложеніе г. Л. Д. Моисеева дополнить правила пунктомъ, которымъ возлагалась бы отвѣтственность за увѣчья на владѣльцевъ машинъ; эта отвѣтственность должна также распространяться и на владѣльцевъ перевозныхъ молотилокъ, которые въ настоящее время совсѣмъ не заботятся объ огражденіи, а между тѣмъ обязать ихъ устраивать предохранительныя огражденія прямо-таки необходимо.

Высказываясь принципіально въ томъ смыслѣ, что изданіе обязательныхъ правилъ объ огражденіи болѣе опасныхъ частей с.-х. машинъ крайне необходимо и что необходимо также ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи правилъ для заводчиковъ— съ цѣлью обязать ихъ приступить къ различнымъ техническимъ улучшеніямъ въ машинахъ съ тѣмъ, чтобы гарантировать рабочихъ отъ увѣчья и смерти, экономическій совѣтъ постановилъ: „въ виду того, что правила, предложенныя совѣщаніемъ фабричныхъ инспекторовъ, требуютъ болѣе детальной разработки, а также потому, что вопросъ о нихъ не разсматривался ни въ одномъ изъ уѣздныхъ собраній, кромѣ Курскаго,—передать эти правила съ поправками, внесенными подкомиссіею, на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній".

Объ изложенномъ уѣздная управа, согласно отношенію губернской земской управы, отъ 6 іюля с./г. за № 1695/20149, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія съ представленіемъ означенныхъ правилъ какъ въ подлинномъ, такъ равно и въ измѣненномъ и дополненномъ видѣ и, съ своей стороны, объяснить, что большинство требованій, предъявляемыхъ обязательныхъ правилъ, составленныхъ фабричными инспекторами Харьковской губерніи, по мнѣнію ея, являются весьма стѣснительными и врядъ ли выполнимыми для владѣльцевъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Дѣйствительно устройство расцѣпляющаго приспособленія механическаго самоподавателя въ барабанъ, устройство

и измѣненіе формы сидѣнія въ тѣхъ машинахъ, которыя поступаютъ въ продажу не имѣя сихъ приспособленій, возможно лишь для самыхъ крупныхъ хозяйствъ, имѣющихъ собственныя мастерскія, и равносильно воспрещенію работы на имѣющихся машинахъ этого типа и покупки новыхъ для незначительныхъ хозяйствъ, не всегда имѣющихъ даже хорошаго кузнеца или плотника, при полномъ отсутствіи и въ уѣздѣ механическихъ мастерскихъ. Стѣснительность этихъ правилъ, повидимому, сознавали и сами ихъ составители, оговорившіе, что правила эти особенно желательно рекомендовать вниманію заводовъ, строящихъ сельско-хозяйственныя машины. Къ сожалѣнію, большинство такихъ машинъ изготовляется въ Америкѣ, гдѣ человѣческая жизнь ограждена вѣроятно не менѣе тщательно, чѣмъ въ Россіи, и врядъ ли тамъ правила гг. фабричныхъ инспекторовъ могли бы обратить вниманіе заводчиковъ и правительства этой страны.

Въ одинаковой мѣрѣ управа относится отрицательно и къ требованію, напримѣръ, огражденія зубчатыхъ сцѣпленій въ ручныхъ вѣялкахъ и сортировкахъ, а также къ установленію заборовъ съ обѣихъ сторонъ приводного ремня, такъ какъ первое требованіе не основано даже на возможности какой-либо опасности для работающихъ, второе же, при ежедневныхъ перемѣщеніяхъ молотильныхъ локомобилей, явилось бы тормозомъ успѣшности работы и точно также ограждало бы лишь воображаемую опасность отъ удара ремнемъ. Остаются затѣмъ лишь тѣ огражденія машинъ, каковыя могли бы быть исполнены самымъ простымъ способомъ изъ самаго простого матеріала, огражденія, впрочемъ, имѣющіяся въ большинствѣ хозяйствъ.

Въ виду изложеннаго, управа полагала бы присоединиться къ мнѣнію г. Сазонова, высказанному въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ, находившагося, что Министерство Земледѣлія, имѣющее въ своемъ распоряженіи достаточное количество спеціалистовъ, помимо фабричныхъ инспекторовъ, могло бы учредить совѣщаніе при участіи представителей заводовъ для выработки спеціальныхъ правилъ о снабженіи всѣхъ машинъ необходимыми техническими приспособленіями, и изданіе сихъ правилъ губернскимъ земствомъ признать нежелательнымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРАВИЛА И МѢРЫ,

которыя, по мнѣнію совѣщанія старшихъ фабричныхъ инспекторовъ Харьковскаго округа, желательно исполнять при работѣ наиболѣе употребительныхъ и вызывающихъ наибольшее число несчастій сельско-хозяйственныхъ машинъ. *)

А. Правила по огражденію механизмовъ.

а) Огражденіе коннаго привода.

1) При употребленіи коннаго привода его зубчатыя колеса и шестерни должны быть такъ прикрыты, чтобы зубцы ихъ не могли причинить вреда ни рабочимъ, ни погонщику, даже въ томъ случаѣ, если бы послѣдній упалъ съ мѣста.

Такимъ прикрытіемъ можетъ служить прочная платформа, устроенная надъ приводомъ, если ея края, считая отъ центра по всѣмъ направленіямъ, на 9 вершковъ выступаютъ впередъ надъ огражденными частями. Въ платформѣ могутъ быть устраиваемы отверстія для смазыванія оси привода, но при работѣ эти отверстія должны быть плотно прикрыты. Въ приводахъ такой конструкціи, гдѣ не можетъ быть примѣнена описанная платформа, необходимо прикрывать зубчатыя сцѣпленія и роликъ отдѣльными щитами или крышками.

2) Шарниръ Гука (универсальный шарниръ, крейцкопфъ) долженъ быть покрытъ плотнымъ кожухомъ или рѣшетчатымъ колпакомъ, такимъ образомъ, чтобы совершенно устранялась опасность зацѣпленія шарниромъ одежды или частей тѣла рабочихъ.

3) Тяги, штанги и валы, передающіе движеніе отъ коннаго привода къ машинѣ, должны быть во время работы ограждены или закрыты такъ, чтобы была устранена возможность соприкосновенія съ ними рабочихъ или ихъ одежды.

4) Въ цѣляхъ такого прикрытія тяги могутъ быть помѣщаемы въ канаву, перекрытую поверхъ тяги плотной доской, или заключены въ деревянную сколоченную изъ досокъ трубу. Прикрытіемъ можетъ также служить желѣзная (газовая или иная) труба, внутренній діаметръ которой вдвое болѣе діаметра желѣза, изъ котораго сдѣлана штанга. Концы этой трубы у станины машины и у покрытія Гукова шарнира (крейцкопфа) должны быть также закрыты и ни въ коемъ случаѣ не должны оставаться снаружи свободными. Труба эта, для устраненія возможности ея вращенія, должна быть прикрѣплена къ неподвижнымъ частямъ машины; въ тѣхъ же цѣляхъ она не должна непосредственно прикасаться къ шарниру Гука, хотя можетъ быть скрѣплена съ колпакомъ, этотъ шарниръ покрывающимъ.

---

*) Отдѣлъ А этихъ правилъ было бы особенно желательно рекомендовать вниманію заводовъ, строящихъ сельскохозяйственныя машины, и складовъ, ихъ продающихъ. Составители правилъ, конечно, не думали исчерпать предметъ, напротивъ, для начала дѣла они старались ограничиться лишь наиболѣе простыми огражденіями наиболѣе опасныхъ частей употребительнѣйшихъ машинъ. Вотъ почему здѣсь не затронуты паровые плуги и многое другое.

б) Огражденіе малыхъ конныхъ и ручныхъ молотилокъ.

4) Барабанъ молотилки долженъ быть покрытъ прочнымъ кожухомъ; должна быть устранена возможность попаданія рабочихъ въ барабанъ сзади въ отверстіе, выбрасывающее солому.

Такимъ огражденіемъ можетъ быть признанъ открытый сзади и снизу кожухъ, состоящій изъ боковыхъ стѣнокъ достаточной ширины и такого же навѣса. Для молотилокъ съ соломотрясомъ такое огражденіе не требуется.

5) При обыкновенныхъ конныхъ молотилкахъ (если онѣ не снабжены какимъ-либо особымъ приспособленіемъ для устраненія опасности попаданія рукъ рабочихъ въ барабанъ) столы и снопопріемки, по которымъ снопы подаются въ барабанъ, должны имѣть длину не менѣе 1 арш. 4 вершковъ.

Подача въ барабанъ должна производиться спереди стола; подача съ боковъ воспрещается.

6) Зубчатая передача у ручныхъ молотилокъ должна быть такъ ограждена, чтобы была устранена возможность вовлеченія въ сцѣпленіе одежды или частей тѣла рабочихъ.

в) Огражденіе паровыхъ и большихъ конныхъ молотилокъ.

7) Всякая молотилка, приводящаяся въ движеніе механическимъ двигателемъ или приводомъ, не менѣе какъ въ восемь лошадей или воловъ, должна быть снабжена для подачи сноповъ въ барабанъ механическимъ самоподавателемъ, избавляющимъ рабочаго отъ необходимости расправлять и подавать снопы руками непосредственно въ барабанъ. *)

г) Огражденіе соломорѣзки.

8) Маховикъ съ ножами у соломорѣзокъ долженъ быть въ верхней части и съ внѣшней стороны прикрытъ плотнымъ кожухомъ или сѣткою такъ, чтобы была устранена возможность прикосновенія къ ножамъ руками. На коробѣ, по которому двигается къ ножамъ солома, должно быть устроено приспособленіе, устраняющее возможность попаданія рукъ рабочаго въ питательные валики.

Такимъ приспособленіемъ можетъ служить простая деревянная или иная плотная покрышка, длиною, считая отъ валиковъ, не менѣе 10 вер.

По окончаніи работы маховикъ соломорѣзки долженъ быть такъ укрѣпленъ, чтобы была устранена возможность его вращенія (напр. тормозомъ или цѣпью съ замкомъ).

д) Огражденіе ручныхъ вѣялокъ и сортировокъ.

9) Зубчатыя сцѣпленія въ ручныхъ вѣялкахъ и сортировкахъ должны быть ограждены такимъ образомъ, чтобы была устранена возможность попаданія въ зубчатки рукъ рабочихъ.

---

*) По значительному количеству несчастій на молотилкахъ, устройство самоподавателей должно быть особенно рекомендовано.

Это можетъ быть достигнуто какъ устройствомъ обыкновенныхъ прикрытій, такъ и путемъ помѣщенія шестерни внутри барабана.

е) Огражденіе жатвенныхъ машинъ и косилокъ *).

10) Сидѣнія для погонщиковъ на этихъ машинахъ должны быть глубокія, вокругъ сидѣнія обязательно устройство спинки и боковъ хотя бы изъ прутового желѣза, чтобы предотвратить всякую возможность паденія погонщиковъ.

11) Необходимо устраивать опоры для ногъ сидящаго на самой жаткѣ рабочаго.

12) Для прочистки ножей обязательно расцѣплять механизмъ, приводящій ихъ въ движеніе.

ж) Огражденіе двигателя.

13) Когда сельскохозяйственная машина приводится въ движеніе локомобилемъ, бензиновымъ моторомъ или инымъ двигателемъ, то маховое колесо, передаточный ремень и пріемный шкивъ машины должны быть прикрыты или ограждены неподвижными, постоянными или временными приспособленіями такимъ образомъ, чтобы приближающіеся къ этимъ частямъ рабочіе и ихъ одежда не могли бы быть захвачены движущимися частями.

Такимъ огражденіемъ можетъ быть сочтенъ легкій временный заборъ изъ вбитыхъ въ землю кольевъ, забранныхъ жердями или тесинами; такой заборъ, по возможности, желателенъ съ обѣихъ сторонъ ремня.

Во избѣжаніе ожоговъ и пожаровъ при употребленіи локомобилей желательно: а) устройство искрогасителей и б) установка при топкѣ съ навѣтренной стороны легкихъ переносныхъ щитовъ.

з) Общія правила огражденія всякихъ механизмовъ.

14) Всѣ движущіяся части, въ особенности зубчатыя колеса, должны быть, по возможности, ограждены щитами, сѣтками или кожухами. Быстродвижущіяся части желательно снабжать самосмазывающими маслянками. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ не поставлено самосмазывающихъ маслянокъ, смазку должно производить лишь при остановкѣ машины.

15) Въ особенности необходимо наблюдать, чтобы на вращающихся частяхъ не оставались бы неприкрытыми шпонки, шурупы, болты и т. п. выдающіяся части, за которыя можетъ зацѣпиться одежда рабочихъ.

В. Правила по веденію работъ на сельскохозяйственныхъ машинахъ.

1) Къ машинамъ должно приставлять лишь надежныхъ рабочихъ, предварительно ознакомивъ ихъ въ главныхъ частяхъ съ устройствомъ машины и съ опасностями, которыя она можетъ для рабочихъ представить.

Нетрезвыхъ никоимъ образомъ не должно допускать къ работѣ на машинахъ.

2) Женщинъ не должно допускать къ такимъ сельскохозяйственнымъ

*) Взято изъ проекта Херсонскаго земства.

работамъ, гдѣ ихъ одежда, волосы и прическа легко могутъ быть захвачены движущимися частями машинъ.

3) Къ работѣ на самыхъ машинахъ не должно допускать лицъ моложе 15 лѣтъ. Погонщиками при конныхъ молотилкахъ могутъ быть дѣти и болѣе юнаго возраста, но никоимъ образомъ не моложе 12 л.

Дѣти же моложе 12 лѣтъ ни въ коемъ случаѣ не должны быть допускаемы къ машинамъ, двигателямъ и приводамъ ни въ качествѣ рабочихъ, ни въ качествѣ зрителей.

4) При работѣ на большихъ молотилкахъ должно наблюдать, чтобы во все время движенія машины рабочіе при барабанѣ находились бы на своихъ мѣстахъ и не сходили бы съ нихъ даже со снопами, которые должны подаваться имъ другими рабочими.

Рабочихъ при молотилкѣ полезно снабжать особыми очками для защиты глазъ отъ сора.

5) Работы на сельскохозяйственныхъ машинахъ могутъ быть допущены лишь при такомъ освѣщеніи дневнымъ или искусственнымъ свѣтомъ, когда части машины вполнѣ ясно и отчетливо видны всѣмъ находящимся при дѣлѣ рабочимъ.

6) Послѣ каждой остановки передъ пускомъ машинъ въ ходъ должно предупреждать рабочихъ о началѣ движенія машины особымъ сигналомъ (звонкомъ, свисткомъ и т. п.).

О правилахъ посредничества Курскаго земства для полученія меліоративныхъ ссудъ изъ средствъ Министерства Земледѣлія.

Очередное губернское собраніе 1900 г., утвердивъ правила для полученія меліоративныхъ ссудъ изъ суммъ Министерства Земледѣлія при посредничествѣ Курскаго губернскаго земства, выработанныя экономическимъ совѣтомъ и особой комиссіей, постановило возбудить ходатайство объ открытіи кредита въ 30000 руб. изъ меліоративнаго фонда въ распоряженіе губернской управы.

Въ слѣдующемъ 1901 г. очередному губернскому земскому собранію экономическимъ совѣтомъ представленъ былъ докладъ о томъ, что, согласно доложенному въ совѣтѣ уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія отношенію отдѣла сельской экономіи Министерства Земледѣлія, упомянутыя правила должны подвергнуться нѣкоторымъ исправленіямъ и что земское собраніе должно будетъ уполномочить губернскую управу на подписаніе этихъ правилъ, являющихся обязательствомъ земства передъ Министерствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ экономическій совѣтъ, находя необходимымъ до окончательнаго утвержденія правилъ посредничества губернскаго земства для полученія меліора-

тивныхъ ссудъ, передать ихъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, предложилъ губернскому собранію вопросъ о меліоративномъ кредитѣ оставить открытымъ и поручить губернской управѣ разослать въ уѣздныя для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ инструкцію о порядкѣ выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, утвержденную г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 24 ноября 1900 г. и утвержденный въ томъ же году губернскимъ земскимъ собраніемъ проектъ правилъ для полученія этихъ ссудъ чрезъ посредство земства, съ указаніемъ тѣхъ измѣненій, которыя были предложены отдѣломъ сельской экономіи въ отношеніи онаго на имя уполномоченнаго Министерства Земледѣлія, и затѣмъ заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній представить черезъ экономическій совѣтъ для обсужденія и окончательной санкціи предстоящему очередному губернскому земскому собранію.

Предложенія экономическаго совѣта губернскимъ собраніемъ были приняты, вслѣдствіе чего и присланы губернской управой предлаемые вниманію собранія проектъ правилъ посредничества земства въ дѣлѣ меліоративнаго кредита и инструкція на выдачу меліоративныхъ ссудъ, утвержденныхъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 24 ноября 1900 года.

Представляя на усмотрѣніе собранія вышеназванныя правила, управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія, что по мнѣнію ея самое дѣло это не имѣетъ будущности, въ виду крайней сложности исходатайствованія меліоративныхъ ссудъ и цѣлаго ряда формальныхъ стѣсненій для желающихъ ими воспользоваться, внесенныхъ въ дѣло это инструкціей, утвержденной г. Министромъ Земледѣлія 24 ноября 1900 г., не подлежащей обсужденію собранія; что касается въ частности до правилъ, выработанныхъ экономическимъ совѣтомъ губернской управы, составленныхъ примѣнительно къ этой инструкціи' управа находитъ лишь возложеніе на уѣздныя управы надзора за выполненіемъ принятыхъ на себя заемщиками обязательствъ въ томъ смыслѣ, какъ предположено экономическимъ совѣтомъ, едва ли возможнымъ: дѣйствительно, пунктами 16 и 18 сихъ правилъ, напримѣръ на уѣздныя управы возлагается, въ случаѣ замѣченныхъ ею неправильностей или промедленія въ ходѣ работъ по меліораціи или же недоброкачественности матеріала, помимо прекращенія отпуска ссуды, распоряженіе о производствѣ исправленій на счетъ заемщика и взысканіе расхода на эти исправленія установленнымъ порядкомъ (надо думать судебнымъ). Переводя требованіе это на практическую почву, напримѣръ, при полученіи заемщикомъ ссуды на постройку скотнаго двора и заведеніи племенного скота, управа обязана была бы, въ случаѣ пріобрѣтенія заемщикомъ плохого строительн. матеріала или въ случаѣ покупки никуда негодныхъ производителей, сама строить въ чужомъ имѣніи скотный дворъ и покупать скотъ, нежелательный для скотовладѣльца, отыскивая съ хозяина за сію заботливость убытки судебнымъ порядкомъ. Полагая, что возложеніе таковыхъ обязанно-

стей явно превышаетъ возможность и силы какого-либо правительственнаго учрежденія, хотя бы и общественнаго, какъ земскія управы,—управа полагаетъ требованіе объ исправленіяхъ распоряженіемъ управы изъ пунктовъ 16, 17 и 18 исключить вовсе.

Въ равной мѣрѣ нецѣлесообразнымъ представляется управѣ внесенные въ п. 5 этихъ правилъ ограниченіе размѣра ссудъ для частныхъ владѣльцевъ 75% нормальной оцѣнки государственнаго дворянскаго земельнаго банка, вмѣстѣ со всѣми лежащими на имѣніяхъ долгами и запрещеніями. Такое требованіе лишаетъ большинство владѣльцевъ возможности пользоваться ссудами, для тѣхъ же, у коихъ задолженность не превышаетъ сихъ предѣловъ, надо полагать, нѣтъ и основаній проходить всю сложную процедуру исходатайствованія меліоративныхъ ссудъ, такъ какъ таковые владѣльцы несомнѣнно могутъ имѣть столь же дорогой, но болѣе легкій кредитъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О мѣрахъ ко взысканію долговъ по сельско-хозяйственному складу.

Въ началѣ текущаго года смѣтно-ревизіонная коммиссія, разсматривая счеты и дѣла по сельско-хозяйственному складу, принятые настоящимъ составомъ управы 9 ноября 1901 г. отъ предыдущаго состава, нашла всѣ документы, полученные отъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ въ обезпеченіе долговъ, неудовлетворяющими утвержденнымъ земскимъ собраніемъ 1897 г. правиламъ раздачи товаровъ въ кредитъ, какъ составленные безъ поручительства, а часть ихъ на сумму 3310 руб. 57 коп., какъ не имѣющая никакого юридическаго значенія съ незасвидѣтельствованными подписями за неграмотныхъ, и вовсе не обезпечивающей платежъ; кромѣ того, при разсмотрѣніи долговыхъ обязательствъ оказалось, что на 9 ноября 1901 г. уплата долговъ просрочена на сумму 5317 руб. 52 коп. Затѣмъ вопросъ о долгахъ обсуждался въ особой коммиссіи по реорганизаціи дѣлъ склада; съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи особая комиссія вполнѣ согласилась и признала необходимымъ принять мѣры какъ по взысканію просроченныхъ долговъ, такъ и къ замѣнѣ неудовлетворительныхъ документовъ, юридически обоснованными.

По докладу управой заключеній комиссіи, экстренное земское собраніе, признавая необходимымъ прежде всего выяснить степень обезпеченности долговъ по сельско-хозяйственному складу, постановило: поручить управѣ произвести взысканіе просроченныхъ долговъ черезъ судъ, для чего и выдать ей на то уполномочіе, оставивъ сужденіе объ отвѣтственности прежняго состава управы до выясненія возможности оплаты этихъ долговъ.

Исполняя постановленіе собранія, управа пригласила для веденія судебныхъ дѣлъ по взысканію долговъ частнаго повѣреннаго г. Алаторцева, опредѣливъ вознагражденіе ему 10% съ взысканной судомъ суммы долга. Кромѣ того, въ теченіе года управа нѣсколько разъ понуждала къ платежу должниковъ черезъ волостныя правленія. Результаты принятыхъ мѣръ выразились въ слѣдующемъ: изъ 5317 руб. 52 коп. долга, оказавшагося при пріемѣ счетовъ склада просроченнымъ, въ настоящее время осталось неуплаченнымъ 1252 р. 16 к., при чемъ изъ поступившей въ уплату суммы—1887 руб. внесено должниками добровольно и по понужденіямъ волостными правленіями, а 2178 руб. 36 коп. по судебнымъ рѣшеніямъ; что касается долговъ по обязательствамъ, юридически необоснованнымъ, то неуплаченныхъ таковыхъ по настоящее время остается 485 р. 79 к. Должники послѣдней категоріи не отрицали на судѣ своего долга и уѣздный членъ суда руководствовался въ рѣшеніяхъ о взысканіи ихъ собственнымъ сознаніемъ. Всѣ оставшіеся неоплаченными документы находятся въ производствѣ уѣзднаго члена, каковое по части ихъ еще не заключено. Кромѣ того, управа считаетъ не лишнимъ познакомить собраніе съ общей суммой поступленія долговъ по всѣмъ обязательствамъ, принятымъ 9 ноября 1901 г., такъ какъ въ теченіе года по всѣмъ этимъ обязательствамъ наступали сроки платежа.

Изъ 13116 руб. 83 коп. долговъ, числящихся по счетамъ склада на 9 ноября 1901 г., по настоящее время въ уплату поступило 10999 р. 94 коп.; о взысканіи же по просроченнымъ обязательствамъ остальной суммы постановленіе суда уже состоялось.

Въ заключеніе управа считаетъ долгомъ заявить собранію, что почти всѣ лица, къ которымъ были предъявлены иски, заплатили долги хотя и по рѣшеніямъ суда, но не допуская таковой до выдачи исполнительныхъ листовъ, при чемъ въ расчетахъ особыхъ недоразумѣній между управой и должниками не было.

Изъ вышеизложеннаго собраніе изволитъ усмотрѣть, что большая часть долговъ по складу, выданныхъ прежнимъ составомъ управы и должниками уплаченныхъ, судомъ признавалась подлежащей удовлетворенію и часть ихъ (меньшая) находится еще въ судебномъ производствѣ, до окончанія коего невозможно положительно судить о степени ихъ надежности въ отношеніи состоятельности дебиторовъ. Во всякомъ случаѣ, по ходу дѣла, нельзя предполагать, чтобы оставшаяся неуплаченной сумма оказалась значительной и въ отношеніи отвѣтственности лицъ, выдававшихъ товары, нѣтъ основанія и въ настоящее время, до полнаго выясненія дѣла, принимать какія-либо экстренныя мѣры.

Примѣчаніе. Цыфры въ настоящемъ докладѣ будутъ проставлены въ день обсужденія настоящаго дѣла собраніемъ, такъ какъ ежедневно долги эти погашаются новыми взносами.

Подлинный за надлежащими подписями.

Исправленныя и дополненныя.

ПРАВИЛА И МѢРЫ,

которыя, по мнѣнію совѣщанія старшихъ фабричныхъ инспекторовъ Харьковскаго округа, желательно исполнять при работѣ наиболѣе употребительныхъ и вызывающихъ наибольшее число несчастій сельско-хозяйственныхъ машинъ. *)

А. Правила по огражденію механизмовъ.

а) Огражденіе коннаго привода.

1) При употребленіи коннаго привода его зубчатыя колеса и шестерни должны быть такъ прикрыты, чтобы зубцы ихъ не могли причинить вреда ни рабочимъ, ни погонщику, даже въ томъ случаѣ, если бы послѣдній упалъ съ мѣста.

Такимъ прикрытіемъ можетъ служить прочная платформа, устроенная надъ приводомъ, если ея края, считая отъ центра по всѣмъ направленіямъ, на 9 вершковъ выступаютъ впередъ надъ огражденными частями. Въ платформѣ могутъ быть устраиваемы отверстія для смазыванія оси привода, но при работѣ эти отверстія должны быть плотно прикрыты. Въ приводахъ такой конструкціи, гдѣ не можетъ быть примѣнена описанная платформа, необходимо прикрывать зубчатыя сцѣпленія и роликъ отдѣльными щитами или крышками.

2) Шарниръ Гука (универсальный шарниръ, крейцкопфъ) долженъ быть покрытъ плотнымъ кожухомъ или рѣшетчатымъ колпакомъ, такимъ образомъ, чтобы совершенно устранялась опасность зацѣпленія шарниромъ одежды или частей тѣла рабочихъ.

3) Тяги, штанги и валы, передающіе движеніе отъ коннаго привода къ машинѣ, должны быть во время работы ограждены или закрыты такъ, чтобы была устранена возможность соприкосновенія съ ними рабочихъ или ихъ одежды.

Въ цѣляхъ такого прикрытія тяги могутъ быть помѣщаемы въ канаву, перекрытую поверхъ тяги плотной доской, или заключены въ деревянную сколоченную изъ досокъ трубу. Прикрытіемъ можетъ также служить желѣзная (газовая или иная) труба, внутренній діаметръ которой вдвое болѣе діаметра желѣза, изъ котораго сдѣлана штанга. Концы этой трубы у станины машины и у покрытія Гукова шарнира (крейцкопфа) должны быть также закрыты и ни въ коемъ случаѣ не должны оставаться снаружи свободными. Труба эта, для устраненія возможности ея вращенія, должна быть прикрѣплена къ неподвижнымъ частямъ машины; въ тѣхъ же цѣляхъ она не должна непосредственно прикасаться къ шарниру Гука, хотя можетъ быть скрѣплена съ колпакомъ, этотъ шарниръ покрывающимъ.

*) Отдѣлъ А этихъ правилъ было бы особенно желательно рекомендовать вниманію заводовъ, строящихъ сельскохозяйственныя машины, и складовъ, ихъ продающихъ. Составители правилъ, конечно, не думали исчерпать предметъ, напротивъ, для начала дѣла они старались ограничиться лишь наиболѣе простыми огражденіями наиболѣе опасныхъ частей употребительнѣйшихъ машинъ. Вотъ почему здѣсь не затронуты паровые плуги и многое другое.

4) Необходимо при всѣхъ приводахъ имѣть расцѣпляющее приспособленіе.

б) Огражденіе малыхъ конныхъ и ручныхъ молотилокъ.

5) Барабанъ молотилки долженъ быть покрытъ прочнымъ кожухомъ; должна быть устранена возможность попаданія рабочихъ въ барабанъ сзади въ отверстіе, выбрасывающее солому.

Такимъ огражденіемъ можетъ быть признанъ открытый сзади и снизу кожухъ, состоящій изъ боковыхъ стѣнокъ достаточной ширины и такого же навѣса. Для молотилокъ съ соломотрясомъ такое огражденіе не требуется.

6) При обыкновенныхъ конныхъ молотилкахъ (если онѣ не снабжены какимъ-либо особымъ приспособленіемъ для устраненія опасности попаданія рукъ рабочихъ въ барабанъ) столы и снопопріемки, по которымъ снопы подаются въ барабанъ, должны имѣть длину не менѣе 1 арш. 4 вершковъ.

7) Зубчатая передача у ручныхъ молотилокъ должна быть такъ ограждена, чтобы была устранена возможность вовлеченія въ сцѣпленіе одежды или частей тѣла рабочихъ.

в) Огражденіе паровыхъ и большихъ конныхъ молотилокъ.

8) Всякая молотилка, приводящаяся въ движеніе механическимъ двигателемъ или приводомъ, не менѣе какъ въ восемь лошадей или воловъ, должна быть снабжена для подачи сноповъ въ барабанъ механическимъ самоподавателемъ, избавляющимъ рабочаго отъ необходимости расправлять и подавать снопы руками непосредственно въ барабанъ.

г) Огражденіе соломорѣзки.

9) Маховикъ съ ножами у соломорѣзокъ долженъ быть въ верхней части и съ внѣшней стороны прикрытъ плотнымъ кожухомъ или сѣткою такъ, чтобы была устранена возможность прикосновенія къ ножамъ руками. На коробѣ, по которому двигается къ ножамъ солома, должно быть устроено приспособленіе, устраняющее возможность попаданія рукъ рабочаго въ питательные валики.

Такимъ приспособленіемъ можетъ служить простая деревянная или иная плотная покрышка, длиною, считая отъ валиковъ, не менѣе 10 вер.

По окончаніи работы маховикъ соломорѣзки долженъ быть такъ укрѣпленъ, чтобы была устранена возможность его вращенія (напр. тормозомъ или цѣпью съ замкомъ).

д) Огражденіе ручныхъ вѣялокъ и сортировокъ.

10) Зубчатыя сцѣпленія въ ручныхъ вѣялкахъ и сортировкахъ должны быть ограждены такимъ образомъ, чтобы была устранена возможность попаданія въ зубчатки рукъ рабочихъ.

Это можетъ быть достигнуто какъ устройствомъ обыкновенныхъ прикрытій, такъ и путемъ помѣщенія шестерни внутри барабана.

е) Огражденіе жатвенныхъ машинъ и косилокъ.

11) Необходимо устраивать опоры для ногъ сидящаго на самой жаткѣ рабочаго.

12) Для прочистки ножей обязательно расцѣплять механизмъ, приводящій ихъ въ движеніе.

ж) Огражденіе двигателя.

13) Когда сельскохозяйственная машина приводится въ движеніе локомобилемъ, бензиновымъ моторомъ или инымъ двигателемъ, то маховое колесо, передаточный ремень и пріемный шкивъ машины должны быть прикрыты или ограждены неподвижными, постоянными или временными приспособленіями такимъ образомъ, чтобы приближающіеся къ этимъ частямъ рабочіе и ихъ одежда не могли бы быть захвачены движущимися частями.

Такимъ огражденіемъ можетъ быть сочтенъ легкій временный заборъ изъ вбитыхъ въ землю кольевъ, забранныхъ жердями или тесинами; такой заборъ, по возможности, желателенъ съ обѣихъ сторонъ ремня.

Во избѣжаніе ожоговъ и пожаровъ при употребленіи локомобилей обязательно: а) устройство искрогасителей и б) установка при топкѣ съ навѣтренной стороны легкихъ переносныхъ частей.

з) Общія правила огражденія всякихъ механизмовъ.

14) Всѣ движущіяся части, въ особенности зубчатыя колеса, должны быть, по возможности, ограждены щитами, сѣтками или кожухами. Быстродвижущіяся части желательно снабжать самосмазывающими масленками. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ не поставлено самосмазывающихъ масляновъ, смазку должно производить лишь при остановкѣ машины.

15) Въ особенности необходимо наблюдать, чтобы на вращающихся частяхъ не оставались бы неприкрытыми шпонки, шурупы, болты и т. п. выдающіяся части, за которыя можетъ зацѣпиться одежда рабочихъ.

О мѣрахъ къ распространенію культуры кормовыхъ растеній.

Согласно постановленію прошлаго очередного земскаго собранія мѣры къ распространенію посѣвовъ кормовыхъ растеній и въ текущемъ году состояли въ безплатной раздачѣ сѣмянъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ и въ ознакомленіи населенія съ культурой означенныхъ растеній при помощи указаній и совѣтовъ земскаго агронома; при этомъ въ текущемъ году агрономическій отдѣлъ управы старался, по возможности, не выдавать безплатно сѣмена тѣмъ хозяевамъ, которые уже въ прошлые годы пользовались ими.

Выдача сѣмянъ производилась по спискамъ, представленнымъ или завѣдывающими отдѣленіями сельско-хозяйственнаго склада (мѣст-

ными учителями), или волостными правленіями, или же, наконецъ, сельскими старостами; выдавались безплатно сѣмена только тѣмъ хозяевамъ, у которыхъ земля для посѣва ихъ подготовлялась съ осени; выборъ вида сѣмянъ, а также количество для каждаго отдѣльнаго посѣва опредѣлялись земскимъ агрономомъ. Въ опредѣленіи размѣра безплатной выдачи сѣмянъ управа руководилась нормами, предложенными губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ 1900 г., т. е. для каждаго домохозяина выдавалось сѣмянъ на обсѣмененіе не болѣе десятины, а для обществъ не болѣе 5 десятинъ. Совѣты и указанія по посѣвамъ агрономомъ давались какъ при отпускѣ сѣмянъ, такъ, по возможности и, на мѣстахъ.

Въ распоряженіе управы для безплатной раздачи сѣмянъ въ текущемъ году поступило: 400 руб., ассигнованныхъ уѣзднымъ земствомъ, и 400 руб. отъ губернскаго земства; субсидіи отъ Министерства Земледѣлія на этотъ предметъ въ настоящемъ году не было. Израсходовано же всего 567 руб.

Само собою разумѣется, не израсходована вся сумма, поступившая въ распоряженіе управы, не потому, что не было желающихъ получить даромъ сѣмена, а потому, что выдавались они населенію, наиболѣе нуждающемуся въ ознакомленіи съ культурой кормовыхъ растеній; если бы отпускать безплатно сѣмена всѣмъ желающимъ, то ассигнованной суммы не хватило бы на свекловичныя сѣмена для крестьянъ Толоконской и Безсоновской волостей, занимающихся работами на волахъ.

Всего въ текущемъ году безплатными сѣменами воспользовалось изъ 11 волостей 24 селенія, при чемъ засѣяно было 140 домохозяевами и двумя обществами на 72 десят. 152 участка.

По угодьямъ посѣвъ кормовыхъ растеній при помощи земства распредѣлился слѣдующимъ образомъ: на лугахъ засѣяно было 10 десятинъ, или 13,9% всей площади, на прилужныхъ мѣстахъ (преимущественно бураки) 6,7 дес., или 9,30%, на пріусадебныхъ мѣстахъ—4 дес., или 5,5%, въ садахъ— 14,4 дес., или 20% и на поляхъ, въ яровомъ клину—36,9 дес., или 51,3%.

Наконецъ, между однолѣтними и многолѣтними растеніями площадь посѣвовъ распредѣлилась такъ: однолѣтними занято было $40^2/_3$ дес., или 57,86%, и многолѣтними $31^1/_3$ дес., или 43,14%.

Изъ многолѣтнихъ травъ сѣялись: клеверъ, тимофеевка, костеръ безостый и для двухъ участковъ отпущены были люцерна и эспарцетъ; изъ однолѣтнихъ—вика, могаръ и свекловица.

Многолѣтнія травы, кромѣ общественныхъ посѣвовъ, за немногимъ исключеніемъ, посѣяны были на пріусадебныхъ мѣстахъ и въ садахъ; благодаря безплатной раздачѣ сѣмянъ большая часть садовъ сс. Мелихова, Ближней и Дальней Игуменки въ настоящее время засѣяна многолѣтними травами. Общественныхъ посѣвовъ при помощи земства въ текущемъ году произведено было два: общество д. Титовки посѣяло тимофеевкой и безостымъ костромъ 8 десятинъ луговой земли, при чемъ на 5 десятинъ сѣмена были отпущены безплатно, а на три десятины общество купило,—и общество с. Шебекина засѣяло около десятины—люцерной и без. костромъ на старомъ кладбищѣ. Что касается отнолѣтнихъ растеній, то травы сѣялись исключительно на поляхъ въ яровомъ клину, свекловица же преимущественно—на прилужныхъ, запольныхъ мѣстахъ. Всѣ посѣвы многолѣтнихъ травъ производились съ покровными растеніями, овсомъ и ячменемъ.

Результаты посѣвовъ въ настоящемъ году, благодаря дождливой

погодѣ, оказались особенно хороши. Урожай сѣна для однолѣтнихъ травъ, по показанію хозяевъ, въ среднемъ выразился слѣдующими цыфрами: для вики — 250 пуд. съ десятины, для могара—200 пуд.; сборъ бураковъ въ среднемъ далъ   пудовъ съ десятины.

Обращаясь къ результатамъ опытовъ безплатной раздачи сѣмянъ за три года, въ настоящее время можно установить слѣдующее: 1) благодаря этой мѣрѣ значительная часть населенія уже ознакомилась какъ съ культурой нѣкоторыхъ растеній—кормовыхъ, такъ и съ выгодой воздѣлыванія ихъ; послѣднее подтверждается и тѣмъ, что на сѣмена означенныхъ растеній число покупателей—крестьянъ въ земскомъ складѣ ежегодно увеличивается; 2) благодаря тому же во многихъ мѣстахъ уѣзда свободныя отъ посѣва хлѣбовъ крестьянскія земли, какъ-то: луга, низкія пріусадебныя мѣста и сады, заняты уже посѣвами многолѣтнихъ травъ и, кромѣ того, положено начало улучшенію общественныхъ луговъ и 3) ежегодно подтверждается цыфрами, что для посѣвовъ однолѣтнихъ кормовыхъ растеній крестьяне непрочь удѣлить и полевую землю, а потому ознакомленіе населенія съ культурой таковыхъ растеній несомнѣнно послужитъ къ улучшенію крестьянскаго полевого хозяйства.

Въ заключеніе управа находитъ полезнымъ и желательнымъ еще продолжить безплатную раздачу сѣмянъ кормовыхъ растеній, а потому имѣетъ честь предложить собранію: 1 ассигновать для будущаго года на мѣры къ распространенію культуры кормовыхъ растеній 250 р., 2) ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о субсидіи въ такомъ же размѣрѣ и 3) просить губернское земское собраніе ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о субсидіи на тотъ же предметъ въ 500 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ организаціи курсовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ при Кучеровской сельскохозяйственной школѣ.

Кучеровская низшая сельскохозяйственная школа въ Суджанскомъ уѣздѣ, учрежденная, какъ не безызвѣстно земскому собранію, въ имѣніи землевладѣльца К. П. Арнольди (онъ же и попечитель школы) на средства губернскаго земства, существуетъ съ 1884 г.

Основная программа школы проходится въ теченіе трехъ, считая же съ приготовительнымъ классомъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ. Въ школѣ имѣется общежитіе, при чемъ 44 вакансіи предназначены исключительно для земскихъ стипендіатовъ—30 отъ губернскаго земства, по 2 на уѣздъ, и 14 отъ Суджанскаго уѣзднаго земства. Кромѣ стипендіатовъ, содержащихся за счетъ земства на полномъ пансіонѣ (квартира, продовольствіе, одежда, обувь и учебныя пособія), въ школу принимаются и своекоштные, съ платою за все содержаніе по 100 р. въ годъ. Въ 1899 г. Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшено было попечителю школы г. Арнольди учредить при упомянутой школѣ, въ видѣ опыта, двухлѣтніе дополнительные курсы низшихъ сельскохозяйственныхъ техниковъ; воспитанники техническихъ курсовъ содержались, при пособіи отъ Министерства Земледѣлія, на средства попечителя школы.

Двухгодичный опытъ организаціи этихъ курсовъ оказался, по сообщенію попечителя школы г. Арнольди, настолько удачнымъ, что послѣднимъ, съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, предложено въ будущемъ 1903 г. вновь открыть названные курсы, преобразовавъ ихъ въ учрежденіе постоянное.

Техническое отдѣленіе Кучеровской сельскохозяйственной школы, какъ указываетъ г. попечитель школы, составляетъ въ хозяйственномъ отношеніи совершенно отдѣльное и самостоятельное учрежденіе съ своимъ собственнымъ бюджетомъ. Денежныя затрудненія въ веденіи этого отдѣленія, если бы они и встрѣтились, не могутъ повліять на благосостояніе сельско-хозяйственной школы. Финансовая сторона дѣла подлежитъ обсужденію губернскаго земскаго собранія, и вопросъ о дальнѣйшей организаціи техническихъ курсовъ при Кучеровской школѣ заключается не столько въ средствахъ на ихъ содержаніе, сколько въ томъ, изъ кого должны состоять слушатели курсовъ: изъ лицъ, окончившихъ ту же сельско-хозяйственную школу, при которой курсы устроены, или изъ окончившихъ и другія учебныя заведенія, программы коихъ, въ отношеніи общеобразовательныхъ предметовъ, близко подходятъ къ программамъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ. Первый выпущенный комплектъ слушателей техническихъ курсовъ при Кучеровской школѣ состоялъ изъ 6 кучеровцевъ и 5 присланныхъ Министерствомъ изъ казенныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ, и мнѣніе уѣздныхъ земствъ о будущемъ составѣ слушателей этихъ курсовъ необходимо знать попечителю Кучеровской школы въ виду того, что стипендіатовъ въ школу назначаютъ и впослѣдствіи распоряжаются ими уѣздныя земства, которымъ ближе знать, какимъ условіямъ должны бы удовлетворять ихъ стипендіаты. Слушателей на техническихъ курсахъ предполагается имѣть не болѣе 20 человѣкъ, низшихъ же сельско-хозяйственныхъ школъ въ Россіи насчитывается около 100, и курсы, безъ ущерба для дѣла сельско-хозяйстеннаго образованія, могли бы всегда набирать своихъ слушателей изъ другихъ, помимо Кучеровской, сельско-хозяйственныхъ школъ. Затѣмъ, изъ 72 воспитанниковъ Кучеровской школы собственно земскихъ стипендіатовъ только 44 (30 Курскаго губернскаго земства и 14 Суджанскаго земства), остальные же 28 своекоштные, которымъ никто не въ правѣ запретить, по окончаніи сельско хозяйственной школы, прослушать еще при ней и курсы сельско-хозяйственныхъ техниковъ. Испрашивая разрѣшеніе на открытіе техническихъ курсовъ и придавая этимъ Кучеровской школѣ болѣе производительный характеръ, попечитель школы, г. Арнольди, имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, интересъ земствъ Курской губерніи, но такъ какъ трудъ техниковъ оплачивается выгоднѣе сравнительно съ трудомъ окончившихъ только сельско-хозяйственную школу и, слѣдовательно, воспитанникъ Кучеровской школы, занявшійся сельско - хозяйственной техникой, едва ли возвратится когда-либо къ сельскому хозяйству, то г. попечитель Кучеровской сельско-хозяйственной школы, не желая отклонять эту школу отъ ея прямого назначенія, признаетъ не цѣлесообразнымъ предоставить всѣмъ обучающимся въ школѣ земскимъ стипендіатамъ полную свободу поступать потомъ на техническіе курсы. По мнѣнію попечителя Кучеровской сельско-хозяйственной школы примирить такое противорѣчіе было бы возможно путемъ увеличенія числа земскихъ стипендій при школѣ, но съ условіемъ, чтобы въ техническое отдѣленіе школы принимались только тѣ изъ оканчивающихъ сельско-хозяйственную школу, которые пользовались этими новыми дополнительными стипендіями.

Такъ, напримѣръ, если бы земство вмѣсто двухъ стипендіатовъ, отдаваемыхъ теперь въ Кучеровскую сельско-хозяйственную школу на 3—4 года отъ каждаго уѣзда Курской губерніи, содержало въ ней постоянно трехъ стипендіатовъ, то школа имѣла бы право выпускать изъ нихъ въ техническое отдѣленіе, по окончаніи сельско-хозяйственнаго курса, только одного, другіе же два были бы обязаны, какъ и раньше, посвящать себя сельскому хозяйству. Кромѣ того, г. попечитель Кучеровской школы стоитъ еще за предпочтительность пріема въ техническое отдѣленіе школы только учениковъ, оканчивающихъ сельско-хозяйственныя школы, а не другихъ учебныхъ заведеній 3-го разряда, и эту предпочтительность основываетъ, во 1-хъ, на томъ, что слушатели техническаго отдѣленія должны быть основательно знакомы съ естествовѣдѣніемъ и отчасти съ сельскимъ хозяйствомъ, такъ какъ въ программу техническаго курса входятъ: лѣсоразведеніе, метеорологія, почвовѣдѣніе и проч., во 2-хъ, въ техническомъ отдѣленіи проходятся только тѣ отдѣлы техники, въ которыхъ заинтересовано сельское хозяйство, почему оканчивающій курсъ этого отдѣленія долженъ быть прежде всего земледѣльцемъ, иначе его легко сманить на желѣзную дорогу или на какое-нибудь другое строительное дѣло, въ 3-хъ, въ случаѣ отсутствія спроса на техниковъ для меліоративныхъ работъ, ученику техническаго отдѣленія, прошедшему предварительно сельско-хозяйственный курсъ, легче найти себѣ дѣло въ деревнѣ, нежели тому, который сельскаго хозяйства не знаетъ.

Докладывая земскому собранію высказанныя г. попечителемъ Кучеровской сельско-хозяйственной школы соображенія объ организаціи при школѣ курсовъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ техниковъ, уѣздная управа, согласно отношенію попечителя той же школы, отъ 4 сентября с./г. за № 157, имѣетъ честь предложить на обсужденіе собранія нижеприведенные вопросы: 1) желательно ли, чтобы въ техническое отдѣленіе Кучеровской сельско-хозяйственной школы принимались земскіе стипендіаты вообще? 2) Если желательно, то въ правѣ ли названное отдѣленіе принимать тѣхъ стипендіатовъ, которые до сихъ поръ, въ числѣ двухъ человѣкъ отъ каждаго уѣзда Курской губерніи, воспитывались или воспитываются въ Кучеровской школѣ, или же съ этой цѣлью при послѣдней должны быть учреждены новыя, дополнительныя стипендіи, ходя бы по одной отъ каждаго уѣзда Курской губерніи? 3) Если учрежденіе такихъ дополнительныхъ стипендій желательно, то слѣдуетъ ли возбудить объ этомъ ходатайство предъ Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ?

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ изслѣдованіи скотоводства въ Курской губерніи.

Агрономическое совѣщаніе при Курской губернской земской управѣ, обсудивъ въ августѣ текущаго года вопросъ объ изслѣдованіи скотоводства въ Курской губерніи при помощи уѣздныхъ агрономовъ, сдѣлало нижеприведенныя постановленія, утвержденныя экономическимъ совѣтомъ.

1) Желательно и необходимо пока качественное изслѣдованіе скотоводства въ Курской губерніи, т. е. выясненіе вопроса о томъ а) не существуетъ ли въ Курской губерніи какой-нибудь чисто мѣст-

ной породы, б) примѣсь какихъ культурныхъ породъ встрѣчается въ крестьянскихъ стадахъ, в) въ какихъ производителяхъ эти стада нуждаются и г) какія изъ владѣльческихъ стадъ могутъ служить матеріаломъ для улучшенія крестьянскаго скота. При этомъ необходимо обратить вниманіе и подробно описать наиболѣе типичныя крестьянскія стада и лучшіе разсадники частныхъ владѣльцевъ.

2) Желательно, чтобы агрономы производили эти изслѣдованія попутно при своихъ разъѣздахъ.

3) Къ участію въ этихъ изслѣдованіяхъ необходимо привлечь земскихъ ветеринарныхъ врачей, которыхъ нужно просить объ этомъ.

Какъ извѣстно уѣздной управѣ изъ отношенія губернской земской управы, отъ 20 сентября с./г. за № 2126, послѣдняя съ своей стороны высказывается за настоятельную необходимость такого изслѣдованія скотоводства въ Курской губерніи. Курское земство въ настоящее время проектируетъ приступить къ мѣрамъ улучшенія крестьянскаго скота путемъ раздачи въ крестьянскія стада полукровныхъ производителей, которые будутъ получены отъ чистокровныхъ быковъ, раздаваемыхъ ежегодно въ частновладѣльческія стада. Для того же, чтобы знать, въ какихъ производителяхъ нуждаются крестьянскія стада въ различныхъ районахъ и селахъ уѣзда, необходимо знать, по крайней мѣрѣ, качественный составъ этихъ стадъ, чему и поможетъ проектируемое изслѣдованіе.

Объ изложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, нисколько не протестуя противъ порученія агроному и ветеринарнымъ врачамъ производства означеннаго изслѣдованія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ учрежденіи должности земскаго инспектора кредитныхъ товариществъ.

Представляя при этомъ на разсмотрѣніе земскаго собранія, въ подлинникѣ, полученный уѣздною управою 23 сентября текущаго года докладъ губернской земской управы минувшему экстренному губернскому земскому собранію объ учрежденіи должности земскаго инспектора кредитныхъ товариществъ, управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что съ желательностью учрежденія названной должности, какъ видно изъ отношенія губернской управы за № 2138, согласился и экономическій совѣтъ Курскаго губернскаго земства; собственнаго же заключенія по данному вопросу уѣздною управою не сдѣлано за позднимъ полученіемъ ею упомянутаго доклада.

Находя совершенно ненормальнымъ способъ докладовъ собранію безъ заключенія, управа, однако, пользуются случаемъ обратить вниманіе собранія на то, что почти всѣ доклады губернской управы, несмотря на заблаговременное извѣщеніе о днѣ созыва собранія, присланы въ управу 23—25 сентября, и въ такой короткій срокъ доклады эти едва могутъ быть прочитаны и отпечатаны. Признавая всю важность обсужденія губернскихъ докладовъ уѣздными собраніями и предвидя, что таковые за крайне позднимъ ихъ полученіемъ гласными и невозможности для управы ознакомиться съ ними останутся безъ об-

сужденія собраніемъ, управа видитъ въ столь несвоевременной ихъ присылкѣ устраненіе уѣздныхъ собраній отъ участія въ дѣлахъ губернскаго земства и полагаетъ вполнѣ справедливымъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ установленіи предѣльнаго срока для губернской управы для сообщенія своихъ докладовъ уѣзднымъ земствамъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Копія доклада Курской губернской земской управы Курскому губернскому земскому собранію экстренной сессіи 1902 года.

Экстренному губернскому земскому собранію былъ представленъ докладъ губернской управы о необходимости учрежденія должности земскаго инспектора кредитныхъ товариществъ. Собраніе *постановило*: отложивъ вопросъ, поручить управѣ разработать его къ августовской сессіи экономическаго совѣта, выяснить вопросъ о желательности и размѣрахъ участія въ надзорѣ за кредитными товариществами губернскаго или уѣздныхъ земствъ.

Губернская управа позволяетъ себѣ напомнить въ самыхъ краткихъ чертахъ исторію вопроса о содѣйствіи Курскаго земства учрежденіямъ мелкаго кредита.

Вопросъ о мелкомъ кредитѣ былъ подробно разработанъ въ 1900 году экономическимъ совѣтомъ, который пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: а) въ цѣляхъ развитія мелкихъ кредитныхъ учрежденій въ губерніи рекомендовать уѣзднымъ управамъ изъ всѣхъ формъ мелкаго кредита кредитныя товарищества, какъ учрежденія, наиболѣе полезныя для населенія, какъ для сельскихъ хозяевъ, такъ и для кустарей и ремесленниковъ; б) рекомендовать уѣзднымъ управамъ, въ цѣляхъ пріобрѣтенія правъ попечителей кредитныхъ товариществъ, принимать въ нихъ участіе вкладами въ основной капиталъ въ размѣрѣ не менѣе 500 р., каковыми уѣздныя управы могутъ пользоваться изъ суммъ страхового капитала. Заключенія экономическаго совѣта были разосланы на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, большинство которыхъ, признавая кредитныя товарищества учрежденіями подходящими къ условіямъ сельскаго быта, отнеслось сочувственно къ вопросу о содѣйствіи имъ. Въ этомъ же году губернскою управою былъ представленъ очередному собранію докладъ, въ которомъ управа знакомила собраніе съ постановленіями уѣздныхъ собраній и предлагала поддержать первыя кредит-

ныя товарищества. Собраніе *постановило*: открывать кредиты изъ страхового капитала по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній, для взноса въ основной и оборотный капиталы товариществъ каждый разъ по докладу губернскому собранію, на общихъ основаніяхъ при гарантіи уѣздныхъ земствъ. Это постановленіе было опротестовано г. губернаторомъ, а потому очередное собраніе 1901 года, согласно съ предложеніемъ управы и экономическаго совѣта, *постановило*: ходатайствовать передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи губернскому земству открывать уѣзднымъ земствамъ кредиты изъ страхового капитала въ суммѣ до 50/т. руб. для всей губерніи съ цѣлью выдачи ссудъ въ размѣрѣ не болѣе 500 рублей на каждое кредитное товарищество, срокомъ до 15 лѣтъ, съ равномѣрнымъ ежегоднымъ погашеніемъ, при условіи платежа 4% годовыхъ.

Въ настоящее время ходатайство губернскаго земства удовлетворено. Губернское земство располагаетъ теперь капиталомъ въ 50000 р., изъ которыхъ оно можетъ выдавать въ теченіе 10 лѣтъ ссуды для взносовъ въ основной и оборотный капиталы товариществъ, что дастъ ему, конечно, возможность принять болѣе дѣятельное участіе въ развитіи учрежденій мелкаго кредита въ Курской губ.

Однѣхъ денегъ для этого однако далеко недостаточно. Практика существующихъ учрежденій мелкаго кредита съ полной очевидностью показала уже, что для успѣха ихъ совершенно необходимъ бдительный контроль и дѣятельная помощь во всѣхъ вопросахъ организаціи, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ ихъ дѣятельности.

Не въ меньшей, если не въ большей мѣрѣ, необходимымъ условіемъ такого успѣха является и наличность интеллигентнаго и энергичнаго руководителя въ составѣ товарищества.

Но даже и при наличности среди учредителей товарищества одного или нѣсколькихъ лицъ, способныхъ взять на себя руководство операціями, счетоводствомъ и отчетностью его, почти никогда не случается, чтобы они въ самомъ началѣ уже обладали всѣми необходимыми для организаціи дѣла свѣдѣніями и опытомъ. Вначалѣ они сами нуждаются обычно въ совѣтахъ и указаніяхъ лица опытнаго. Нерѣдко даже для самаго прінсканія такихъ руководителей необходимо бываетъ вмѣшательство опытнаго организатора.

На необходимость такихъ опытныхъ и преданныхъ дѣлу руководителей указывали и постановленія нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраній въ 1900 г., которыя находили, что успѣшное существованіе кредитныхъ

товариществъ возможно только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ обезпеченъ правильный надзоръ за ними со стороны мѣстныхъ земскихъ дѣятелей. Земство, если оно хочетъ обезпечить успѣхъ возникающихъ при его помощи кредитныхъ товариществъ, должно прежде всего позаботиться объ удовлетвореніи этой потребности; оно должно располагать необходимыми силами для того, чтобы успѣвать каждый разъ оказывать своевременную помощь учредителямъ кредитныхъ товариществъ и для того, чтобы, насаждая учрежденія мелкаго кредита, дѣйствовать каждый разъ на основаніи точнаго знанія мѣстныхъ условій. Личный составъ предполагаемаго товарищества, удобство или неудобство мѣста, избраннаго для учреждаемаго товарищества и друг. т. под. условія, должны быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ изслѣдованы и приняты въ расчетъ.

Чтобы выполнить все это, управа должна имѣть въ своемъ распоряженіи лицо, основательно знакомое съ учрежденіями мелкаго кредита, могущее давать всѣ необходимые совѣты и справочныя свѣдѣнія и принимать непосредственное участіе въ организаціи товариществъ. Слѣдовательно, необходимо учрежденіе при губернской управѣ должности инспектора кредитныхъ товариществъ.

Конечно, учрежденіе такой должности не устранитъ необходимости въ личной иниціативѣ и интеллигентныхъ силахъ изъ среды мѣстныхъ людей, но и существованіе такихъ силъ на мѣстѣ не разрѣшитъ ни въ какомъ случаѣ вопроса первоначальной организаціи дѣла безъ вмѣшательства. Не разрѣшаетъ вопроса и существованіе въ Курской губерніи правительственнаго инспектора кредитныхъ товариществъ, во первыхъ, потому, что, благодаря массѣ другихъ возлагаемыхъ на него банкомъ обязанностей, онъ почти совершенно лишенъ возможности выѣзда на мѣста учрежденія товариществъ, а во-вторыхъ, потому, что земство, предпринимая первый опытъ содѣйствія развитію мелкаго кредита и будучи въ то же время довольно ограничено въ средствахъ для этого дѣла, обязательно должно обезпечить за собою возможность наблюденія за возникновеніемъ и дѣятельностью кредитныхъ учрежденій, чтобы достичь наиболѣе цѣлесообразнаго и производительнаго примѣненія этихъ небольшихъ средствъ.

По свѣдѣніямъ на 1 іюля сего года, сообщеннымъ правительственнымъ инспекторомъ кредитныхъ товариществъ, въ Курской губ. функціонировали 15 товариществъ и одно Ново-Ивановское было утверждено,

во своихъ дѣйствій еще не открывало. Кромѣ того, въ Курское отдѣленіе государственнаго банка поступили 5 ходатайствъ о разрѣшеніи кредитныхъ товариществъ въ уѣздахъ: Грайворонскомъ, Старооскольскомъ и Новооскольскомъ.

Въ приложеніи къ этому докладу управа приводитъ подробныя свѣдѣнія о современномъ состояніи 15 дѣйствующихъ товариществъ. При сравненіи этихъ свѣдѣній съ тѣми, которыя были приведены въ докладѣ управы очередному собранію 1901 г., выясняется, что дѣло организаціи мелкаго кредита въ губерніи довольно успѣшно развивается: количество кредитныхъ товариществъ увеличилось за этотъ періодъ съ 10 до 16, обороты наиболѣе старыхъ изъ нихъ, существующихъ однако не болѣе двухъ лѣтъ, расширились, количество вкладовъ увеличилось.

Такъ, въ пяти товариществахъ—Шебекинскомъ, Муромскомъ, Николаевскомъ, Мелиховскомъ и Суджанскомъ вклады увеличились съ 13930 руб. до 25274 р. 92 к., т. е. почти вдвое; это обстоятельство лучше всего говоритъ за успѣхъ дѣла. Общій балансъ по оборотамъ кредитныхъ товариществъ на 1 іюля равняется 79527 р. 46 к.

По мнѣнію губернской управы эти данныя несомнѣнно свидѣтельствуютъ о томъ, что кредитныя товарищества имѣютъ всѣ шансы для своего дальнѣйшаго развитія, тѣмъ болѣе, если они попрежнему будутъ пользоваться вниманіемъ и заботами земскихъ учрежденій.

Потребность въ кредитѣ въ нашей деревнѣ огромна, нужда въ организаціи кредитныхъ учрежденій, обезпечивающихъ доступный и необременительный для мелкихъ хозяйствъ кредитъ, настоятельна, такъ какъ отсутствіе такихъ учрежденій отдаетъ населеніе въ руки безчисленныхъ ростовщиковъ. Самые насущные интересы населенія призываютъ земство на борьбу съ этимъ крупнымъ зломъ въ хозяйственной жизни нашей деревни.

Съ цѣлью обезпечить дальнѣйшее успѣшное развитіе кредитныхъ товариществъ и основываясь на всемъ вышеизложенномъ, губернская управа полагаетъ необходимымъ учредить должность земскаго инспектора кредитныхъ товариществъ, возложивъ на него распространеніе въ средѣ населенія правильныхъ свѣдѣній о доступныхъ для него формахъ мелкаго кредита и въ особенности помощь въ организаціи вновь возникающимъ товариществамъ и наблюденіе за дѣятельностью уже существующихъ.

Теперь, когда земство, принявъ на себя права попечителей кредитныхъ товариществъ, взяло на себя нравственную отвѣтственность за успѣшность ихъ дѣятельности, необходимо дѣятельное участіе съ его стороны въ наблюденіи за ними. Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ контроль за счетоводствомъ и отчетностью товариществъ можетъ представить для уѣздныхъ управъ серьезныя затрудненія. Содѣйствіе земскаго инспектора въ такихъ случаяхъ окажется необходимымъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Состояніе кредитныхъ товариществъ въ Курской губерніи на 1 іюля 1902 года.

Балансъ по оборотамъ кредитн. товариществъ на 1 іюля 1902 г.	1. Муромское.		2. Шебекинское		3. Суджанское.		4. Обуховское.		5. Николаевское.		6. Мелиховское	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Пассивъ.												
Основной капиталъ	2000	—	1000	—	2500	—	1100	—	2000	—	1000	—
Запасный капиталъ	406	17	186	30	678	58	22	36	72	60	91	—
Капиталъ, имѣющ. особ. назнач.	40	47	—	—	—	—	—	—	16	49	30	47
Вклады	7885	98	4236	—	11173	—	134	60	284	94	1695	—
Займы	—	—	1000	—	1000	—	1300	—	2000	—	1000	—
Переходящія суммы	47	18	—	—	82	08		—	—	—	—	—
Прибыли текущаго года	508	65	339	44	698	40	250	14	279	32	264	88
	10888	45	6761	74	16132	06	2807	10	4653	35	4081	35
Активъ.												
Суммы, находящіяся въ кредитномъ учрежден.	409	38	650 / 186	52 / —	75	90	22	36	72	58	91	—
Процентныя бумаги, принадлежащія т-ву, ссуды срочныя	10153	—	5846	—	15436	—	2593	—	4390	80	3728	—
Имущество движимое	—	—	11	26	—	—	9	—	—	—	—	—
Расходы текущаго года	77	17	67	96	394	09	95	74	166	82	87	39
	248	90	—	—	226	07	87	—	23	15	174	96
	10888	45	6761	74	16132	06	2807	10	4653	35	4081	35

Балансъ по оборотамъ кредитн. товариществъ на 1 іюля 1902 г.	7. Томаровское		8. Ольховское.		9. Кривошеевск.		10. Миропольск.		11. Репинское.		12. Крупецкое.		13. Ольшанское.		14. Фатежское.		15. Уланковское.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб	к.	руб.	к.	руб.	к	руб.	к.	руб.	к.
Пассивъ.																		
Основной капиталъ	2040	29	1500	—	1000	—	2300	—	1000	—	2000	—	2500	—	1000	—	2300	—
Запасный капиталъ	124	—	32	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Капиталъ, имѣющ. особ. назнач.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вклады	810	—	100	—	—	—	960	—	10	—	2550	—	—	—	5540	—	—	—
Займы	3000	—	300	—	1000	—	1000	—	—	—	—	—	—	—	1000	—	—	—
Переходящія суммы	8	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прибыли текущаго года	207	25	108	91	147	44	254	79	97	09	372	66	268	33	620	30	50	90
	6190	24	2041	66	2147	44	4514	79	1107	09	4922	66	2768	33	8160	30	2350	90
Активъ.																		
Суммы, находящіяся въ кредитномъ учрежден.	124	—	32	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—
Процентныя бумаги, принадлежащія т-ву, ссуды срочныя	5921	—	1810	—	1964	—	4370	—	1055	—	4812	—	2730	—	7917	—	872	—
Имущество движимое	5	50	30	—	16	—	11	25	2	60	—	—	16	60	4	20	—	—
Расходы текущаго года	113	17	32	50	81	65	44	65	9	37	13	80	20	13	150	27	3	80
	26	57	136	86	86	14	88	89	40	12	96	86	1	60	88	59	1475	10
	6190	24	2041	66	2147	79	4514	79	1107	09	4922	66	2768	33	8160	30	2350	90

Первыя 5 кредитныхъ товариществъ открыли свои операціи въ 1900 году, 6, 7, 8, 9 и 10 кредитныя товарищества открыли операціи въ 1901 году, остальныя кредитныя т-ва оперируютъ съ 1902 г. Въ текущемъ же году утвержденъ уставъ Ново-Ивановскаго кредитнаго товарищества, съ капиталомъ 2300 р. Товарищество это своихъ дѣйствій еще не открывало. Въ отдѣленіе банка въ недавнее время поступило 5 ходатайствъ объ учрежденіи кредитныхъ т-въ въ уѣздахъ: Грайворонскомъ, Старооскольскомъ и Новооскольскомъ.

Съ представленіемъ правилъ выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ на покупку кровельнаго желѣза для сельскаго населенія.

Особымъ совѣщаніемъ, учрежденнымъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, по выясненію вопроса о средствахъ къ снабженію сельскаго населенія въ противопожарныхъ цѣляхъ кровельнымъ желѣзомъ на льготныхъ условіяхъ и по возможно дешевымъ цѣнамъ выработаны въ настоящее время правила выдачи государственнымъ банкомъ денежныхъ ссудъ земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ и о введеніи въ дѣйствіе сихъ правилъ Министерствомъ Финансовъ сдѣлано уже надлежащее распоряженіе.

Экономическій совѣтъ при Курской губернской земской управѣ, по разсмотрѣніи означенныхъ правилъ, въ засѣданіи своемъ 23 минувшаго августа постановилъ: а) принять ихъ къ свѣдѣнію, но отъ пользованія кредитомъ, пока нѣтъ надобности, отказаться, такъ какъ уѣздныя земства пользуются кредитомъ изъ страхового капитала изъ 4% годовыхъ, при чемъ губернское земство не устанавливаетъ никакого контроля за ихъ дѣятельностью; б) возбудить ходатайство, чтобы условія полученія и пользованія кредитомъ государственнаго банка были упрощены и чтобы склады земства не подвергались контролю; право ревизіи должно быть замѣнено періодическимъ представленіемъ свѣдѣній объ операціяхъ съ желѣзомъ, и в) ходатайствовать, чтобы % по ссудамъ не превышалъ % по учету векселей, который въ настоящее время не бываетъ выше четырехъ съ половиною.

Объ этомъ уѣздная управа, по порученію губернской земской управы, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія съ представленіемъ въ копіи экземпляра вышеупомянутыхъ правилъ выдачи ссудъ государственнымъ банкомъ на пріобрѣтеніе кровельнаго желѣза.

Съ своей стороны управа полагала бы справедливымъ согласиться съ заключеніями экономическаго совѣта о неудобствѣ и невыгодности примѣненія для земства правилъ выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ на кровельное желѣзо въ томъ видѣ, какъ эти правила предлагаются, и въ виду отпуска желѣза въ кредитъ самимъ губернскимъ земствомъ изъ страхового капитала на весьма удобныхъ и льготныхъ условіяхъ.

Означенное постановленіе слѣдовало бы, однако, дополнить ходатайствомъ предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи кредита для оборотовъ не на одно лишь кровельное листовое желѣзо, но и на желѣзо сортовое.

Подлинный за надлежащими подписями.

О выдачѣ управѣ уполномочія на пользованіе кредитомъ губернскаго земства для оборотовъ сельскохозяйственнаго склада и продажи кровельнаго желѣза.

Оборотныя средства сельскохозяйственнаго склада въ текущемъ году состояли: изъ 4000 руб., отпущенныхъ при основаніи склада уѣзднымъ земствомъ въ кредитъ на неопредѣленный срокъ, и 25000 руб. кредита изъ земскаго страхового капитала; изъ послѣдней суммы 15000 р. губернское земство отпускаетъ на торговлю сельскохозяйственными машинами и орудіями и 10000 руб. на торговлю кровельнымъ желѣзомъ, въ цѣляхъ распространенія противопожарныхъ средствъ. За пользованіе кредитомъ изъ губернскаго страхового капитала въ суммѣ, отпускаемой на торговлю машинами и орудіями, складъ уплачиваетъ 4% годовыхъ; что же касается капитала, отпускаемаго на кровельное желѣзо, то складъ уплачиваетъ въ такомъ же размѣрѣ проценты за пользованіе только тою частью его, которая употребляется для торговли за наличный расчетъ, сумма же, отпускаемая кровельнымъ желѣзомъ въ кредитъ, процентами не оплачивается Въ виду такого расчета управа доставляетъ губернской управѣ къ 1 іюля и къ 1 января свѣдѣнія о суммѣ, отпущенной въ кредитъ кровельнымъ желѣзомъ.

По кредиту губернскаго земства, складъ на 1 сентября н./г. состоитъ должнымъ 24705 р. 50 коп., на 1 сентября прошлаго года долгъ этотъ былъ 26224 р. 28 к., слѣдовательно, за послѣдній годъ долгъ уменьшился на 1518 р. 78 к.; за время же съ 1 сентября 1901 г. по 1 сентября 1902 г. складъ воспользовался кредитомъ на 2793 р. 60 к., а уплатилъ въ погашеніе долга 7028 руб. 92 к. Кромѣ того, за то же время складъ внесъ 1000 р. въ уплату долга уѣздному земству.

Въ виду того, что губернскимъ земствомъ разрѣшаются кредиты изъ земскаго страхового капитала на обороты сельскохозяйственныхъ складовъ только на одинъ годъ и при условіи выдачи уѣздными земскими собраніями уполномочій уѣзднымъ управамъ на право пользованія кредитомъ съ ручательствомъ собраній за соблюденіе управами установленныхъ губернскимъ земствомъ условій продажи кровельнаго желѣза, управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи кредита изъ губернскаго страхового капитала на 25000 р. для оборотовъ сельскохозяйственнаго склада и для продажи кровельнаго желѣза съ цѣлью распространенія противопожарныхъ средствъ и выдать уполномочіе управѣ на пользованіе означеннымъ кредитомъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Бѣлгородское XXXVIII очередное уѣздное земское собраніе, согласно постановленію своему за 1 октября 1902 г., уполномочиваетъ управу выдать отъ имени земскаго собранія ручательство Курскому губернскому земству въ томъ, что отпускаемый имъ кредитъ на обороты Бѣлгородскаго земскаго сельскохозяйственнаго склада и на продажу кровельнаго желѣза въ 1903 году, всего на сумму до двадцати пяти тысячъ рублей, использованъ будетъ съ соблюденіемъ установленныхъ губернскимъ земствомъ на сей предметъ условій.

Подлинное за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ утреннее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXVIII очередного уѣзднаго земскаго собранія 2 октября 1902 года.

1. Предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Владимиръ Филипповичъ Дорреръ.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
3. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
4. Владимиръ Михайловичъ Кусаковъ.
5. Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ.
6. Александръ Александровичъ Ребиндеръ.
7. Баронъ Федоръ Константиновичъ Фонъ-Розенъ.
8. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
9. Петръ Васильевичъ Кузьминъ.
10. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
11. Николай Николаевичъ Мансуровъ.
12. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
13. Петръ Дмитріевичъ Солодовниковъ.
14. Федоръ Петровичъ Смыкаловъ.
15. Григорій Петровичъ Филатовъ.
16. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
17. Александръ Федоровичъ Гонтаревъ.
18. Анатолій Михайловичъ Никулинъ.
19. Членъ управы Владимиръ Николаевичъ Болычевцевъ.
20. О. Николай Кокоревъ.
21. Гавріилъ Ивановичъ Сопковъ.
22. Иванъ Николаевичъ Голевъ.
23. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
24. Дмитрій Васильевичъ Яковлевъ.
25. Василій Васильевичъ Яковлевъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVIII ОЧЕРЕДНОГО БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗД. ЗЕМ. СОБРАНІЯ 1902 Г.

2-го октября.

(Утреннее засѣданіе).

Въ засѣданіе 2 октября прибыли: предсѣдатель собранія графъ В. Ф. Доррерь, 22 гласныхъ и представитель духовнаго вѣдомства о. Николай Кокоревъ.

По открытіи собранія, секретаремъ единогласно былъ избранъ Г. Е. Мухановъ, послѣ чего прочитанъ былъ докладъ съ представленіемъ правилъ по борьбѣ съ ящуромъ. Собраніе *постановило*: изданіе обязательныхъ правилъ по стѣснительности ихъ для частныхъ владѣльцевъ отвергнуть, такъ какъ является вполнѣ достаточнымъ существующія требованія закона о томъ, что подлежащія власти обязаны извѣщать ветеринарный надзоръ о появленіи подозрительныхъ заболѣваній.

Прибылъ гласный Н. И. Дмитріевъ.

Доложено о прогрессивной прибавкѣ жалованья земскому ветеринарному персоналу и о желательныхъ измѣненіяхъ въ организаціи ветеринарной части въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ. Собраніе *постановило*: большинствомъ 16 противъ 9 голосовъ, съ докладомъ управы объ уничтоженіи должностей участковыхъ фельдшеровъ согласиться, исключить изъ смѣты на содержаніе ихъ 900 руб. и на покупку медикаментовъ 100 руб. и поручить управѣ разработать новую организацію ветеринарной помощи въ уѣздѣ, приблизивъ таковую къ населенію уѣзда путемъ разселенія ветеринарныхъ врачей по населеннымъ пунктамъ уѣзда. Съ докладомъ управы объ увеличеніи ассигновки на разъѣзды врачей 2-го участка согласиться и внести въ смѣту 100 р.; ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о выпискѣ за его счетъ 2 микроскоповъ для существующихъ двухъ ветеринарныхъ врачей; ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ учрежденіи при 2-мъ ветеринарномъ врачѣ должности фельдшера за счетъ губернскаго земства. На случай отказа въ таковомъ ходатайствѣ, содержать таковаго на средства уѣзднаго земства, для чего внести въ смѣту 300 р. Относительно пользованія медикаментами принять какъ основной принципъ, что лѣченіе животныхъ должно производиться на счетъ ихъ владѣльцевъ съ отпускомъ имъ медикаментовъ изъ аптечнаго склада по заготовительной цѣнѣ.

Доложено о прогрессивной прибавкѣ жалованья земскому ветеринарному персоналу. Собраніе *постановило*: съ мнѣніемъ управы о

желательности таковой прибавки ветеринарнымъ врачамъ, содержимымъ за счетъ губернскаго земства, согласиться.

Доложено ходатайство дворянки Ювжикъ-Компанейцевой. Собраніе *постановило:* отклонить это ходатайство.

Доложено о пособіи бывшей учительницѣ Моисеевой. Собраніе *постановило:* съ мнѣніемъ управы согласиться и внести въ смѣту 120 руб. согласно докладу.

Доложено о введеніи въ Курской губерніи субъ-агентуры земскаго страхованія. Собраніе *постановило:* означенный докладъ отвергнуть.

Доложено объ отпускѣ 2000 руб. на огнеупорныя постройки и 3000 руб. на обученіе мастеровъ. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться, просить губернское собраніе объ ассигнованіи 2000 р. и одобрить предложенія управы относительно использованія уже разрѣшеннаго кредита въ 3000 руб.

Доложено объ избраніи помощниковъ завѣдующихъ военно-конскими участками, объ отказѣ Н. И. фонъ-Шмидтъ отъ званія гласнаго Бѣлгородскаго земскаго собранія и совмѣстныхъ съ нимъ должностей по выбору, о выборѣ члена отъ земства во вторую уѣздную комиссію по пріему лошадей въ войска, объ избраніи попечителей земскихъ школъ и объ избраніи членовъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей. Заслушавъ вышеозначенные доклады, собраніе *постановило:* произвести по нимъ необходимую баллотировку, каковую произвести при окончаніи собранія.

Доложено объ оцѣнкѣ для земскаго обложенія на 1903 г. недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода. Собраніе *постановило:* постройки, оцѣненныя въ 50 руб. и ниже, освободить отъ обложенія, при чемъ общая оцѣнка недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода выразится въ суммѣ 1359766 руб.

Доложено о переоцѣнкѣ заводскихъ, торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ. Собраніе *постановило:* съ мнѣніемъ смѣтно-ревизіонной комиссіи согласиться.

Доложено о сложеніи недоимки и оклада земскихъ сборовъ за землю, торгово-промышленныя помѣщенія и за городскія г. Бѣлгорода имущества. Собраніе *постановило:* съ мнѣніемъ смѣтно-ревизіонной комиссіи согласиться, сложить уѣзднаго сбора 165 руб. 74 коп., а о сложеніи губернскаго сбора въ суммѣ 125 руб. 65 коп. сообщить Курскому губернскому земству.

Доложенъ отчетъ о приходѣ суммъ уѣзднаго сбора за 1901 г. и другихъ суммахъ, находившихся въ распоряженіи управы въ томъ же году. Собраніе *постановило:* съ докладомъ смѣтно-ревизіонной комиссіи согласиться и отчетъ утвердить.

Прочитанъ докладъ о дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ въ 1902 г. изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора. Собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и сохранить ассигновку въ 3000 р. на содержаніе полотна и на экстренные расходы по дорожнымъ сооруженіямъ.

Доложенъ отчетъ о дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора и особаго дорожнаго капитала. Собраніе *постановило:* съ докладомъ смѣтно-ревизіонной комиссіи согласиться и отчетъ утвердить.

Доложено объ облѣсеніи сыпучихъ песковъ. Собраніе *постанови-*

ло: съ докладомъ управы согласиться и ассигновать на будущій годъ пятьсотъ руб. на облѣсеніе песковъ.

Прочитанъ докладъ о содержаніи земскаго древеснаго питомника. Собраніе *постановило*: съ мнѣніемъ управы, поддержаннымъ смѣтно-ревизіонной коммиссіей, согласиться и ассигновать на содержаніе питомника, по примѣру прошлаго года, 300 руб.

Доложено о состояніи земскаго случного пункта и объ улучшеніи коневодства въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ. Собраніе *постановило*: докладъ и смѣтное назначеніе утвердить; внести измѣненія въ правилахъ, согласно докладу управы и предложенію А. А. Ребиндеръ касательно гарантіи со стороны владѣльцевъ опредѣленнаго количества садокъ и допущенія выдачи ихъ не на весь случной періодъ, исключить изъ правилъ право владѣльцевъ требовать уплаты за содержаніе жеребцовъ и рекомендовать управѣ выдавать владѣльцамъ случныхъ матокъ, по ихъ желанію, копіи аттестатовъ на земскихъ жеребцовъ.

Доложено о ремонтѣ зданій пяти земскихъ медицинскихъ участковъ. Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе Н. А. и А. А. Ребиндеръ, Н. А. Котляровъ и Н. И. Дмитріевъ, собраніе *постановило*: поручить управѣ выяснить отвѣтственность бывшаго состава земскихъ служащихъ въ дѣлѣ постройки трехъ медицинскихъ участковъ—Мелиховскаго, Висловскаго и Масловскаго, при чемъ главное вниманіе обратить на выясненіе вопроса, была ли неудачная постройка больничныхъ зданій послѣдствіемъ злоупотребленій со стороны служащихъ въ земствѣ или послѣдствіемъ порученія техническаго дѣла лицамъ, не обладающимъ техническими познаніями.

Доложено объ открытіи больницъ въ Весело-Лопанскомъ и Нечаевскомъ медицинскихъ участкахъ. Собраніе *постановило*: согласно заключенію смѣтно-ревизіонной комиссіи принять вышеозначенный докладъ къ свѣдѣнію. При разсмотрѣніи этого доклада, гласный Н. А. Ребиндеръ выразилъ желаніе имѣть на будущее время готовыя смѣты перестроекъ амбулаторіи въ больницахъ, дабы, въ случаѣ рѣшенія собранія производить таковую перестройку, не было бы задержки на годъ вслѣдствіе непредставленія смѣты. Собраніе *постановило*: съ предложеніемъ Н. А. Ребиндеръ согласиться и просить управу приготовить вышеозначенныя смѣты.

Послѣ прочтенія послѣдняго доклада, предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 6 час. вечера.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ представленіемъ правилъ по борьбѣ съ ящуромъ.

Курская губернская земская управа при отношеніи, отъ 2 марта с. г. за № 6889, препроводила въ уѣздную управу 5 экземпляровъ правилъ по борьбѣ съ ящуромъ, выработанныхъ губернскимъ земствомъ и измѣненныхъ ветеринарнымъ управленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ увѣдомленіемъ, что, по докладу таковыхъ правилъ прошлому очередному губернскому земскому собранію, послѣднимъ опредѣлено было: правила о борьбѣ съ ящуромъ передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній и съ заключеніемъ экономическаго совѣта внести на разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія.

Докладывая объ этомъ земскому собранію и представляя подлинный экземпляръ правилъ по борьбѣ съ ящуромъ, управа, съ своей стороны, полагала бы означенныя правила оставить въ ихъ настоящемъ видѣ, вполнѣ сознавая, однако, что воспрещеніе выгонять больной скотъ въ поле, согласно 2 § правилъ, по отношенію къ крестьянскому населенію врядъ ли будетъ имѣть какой-либо результатъ, въ виду полнаго отсутствія въ лѣтнее время заготовленныхъ кормовъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Правила борьбы противъ ящура.

§ 1. При появленіи ящура на крупномъ рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ, сельскія власти и владѣльцы должны немедленно сообщать объ этомъ уѣздной земской управѣ, мѣстной полиціи или же участковому земскому ветеринарному врачу.

§ 2. Воспрещается выгонять и продавать животныхъ (рогатый скотъ, овецъ, козъ и свиней), а равно вывозить или выносить сырые животные продукты изъ зараженныхъ ящуромъ дворовъ даннаго поселенія или города при существованіи эпизоотіи лишь въ отдѣльныхъ дворахъ, впредь до истеченія двухнедѣльнаго срока со времени послѣдняго случая выздоровленія или падежа животнаго и если при томъ окончена очистка и провѣтриваніе зараженныхъ помѣщеній.

Въ случаѣ же значительнаго распространенія ящурной эпизоотіи одновременно въ нѣсколькихъ дворахъ или при занесеніи ея въ стада, указанная мѣра примѣняется въ отношеніи всего неблагопріятнаго района (цѣлаго селенія, волости и т. п.).

Примѣчаніе. „При очисткѣ зараженныхъ помѣщеній, навозъ и подстилка могутъ быть переработаны въ кирпичи или вывезены въ поля, куда не заходятъ животныя, воспріимчивыя къ заболѣванію ящуромъ, для зарыванія или сельскохозяйственныхъ надобностей“.

§ 3. Въ пунктахъ существованія ящура скотскіе ярмарки и базары воспрещаются.

§ 4. Въ мѣстахъ существованія ящура продажа и употребленіе молока могутъ быть допущены только въ прокипяченномъ видѣ. „Убой скота на мясо допускается только послѣ осмотра и разрѣшенія ветеринарнаго врача“.

§ 5. Для скорѣйшаго прекращенія эпизоотіи, съ согласія владѣльца, производится прививка ящура всему стаду.

§ 6. При появленіи ящура на гуртовомъ скотѣ и отарахъ овецъ, принадлежащихъ скотопромышленникамъ и мясникамъ, принимаются мѣры, согласно спеціальнымъ распоряженіямъ правительства по сему предмету.

Примѣчаніе. Привитіе производится ветеринарнымъ врачемъ или, подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ, ветеринарнымъ фельдшеромъ, при чемъ самый способъ прививки предоставляется усмотрѣнію ветеринарнаго врача.

О прогрессивной прибавкѣ жалованья земскому ветеринарному персоналу.

Исходя изъ того положенія, что въ данное время требованіе на ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ растетъ съ каждымъ годомъ и отсюда невольно возникетъ вопросъ объ удержаніи ихъ на службѣ земства путемъ прогрессивнаго увеличенія содержанія, Курская губернская управа, въ докладѣ своемъ прошлому очередному губернскому земскому собранію, по возбужденному Новооскольскимъ уѣзднымъ земствомъ аналогичному же вопросу,—высказалась за принціальное разрѣшеніе его въ отношеніи ко всему вообще земскому ветеринарному персоналу губерніи, служащему какъ въ уѣздныхъ, такъ равно и въ губернскомъ земствѣ, и предложила губернскому собранію вопросъ о прогрессивной прибавѣ жалованья земскимъ ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ собраній.

Съ означеннымъ предложеніемъ губернской управы XXXVII очередное губернское земское собраніе согласилось.

Извѣщая объ этомъ уѣздную управу для доклада уѣздному земскому собранію, губернская управа въ отношеніи своемъ, отъ 27 минувшаго августа за № 25109, указываетъ далѣе, что изъ наведенныхъ ею справокъ въ 12 губерніяхъ, гдѣ должны бы существовать, по предположенію губернской управы, прогрессивныя прибавки жалованья земскому ветеринарному персоналу, выяснилось, что такія прибавки не введены еще въ земствахъ Владимірской и Пензенской губерніи, земства же остальныхъ десяти губерній признали за періодической прибавкой лучшее средство для удержанія ветеринаровъ и фельдшеровъ на своихъ мѣстахъ и установили прогрессивныя прибавки къ жалованью всего ветеринарнаго персонала въ размѣрѣ отъ 10 до 25% получаемаго содержанія, при чемъ нормальнымъ срокомъ для назначенія прибавки въ большинствѣ земствъ принято пятилѣтіе, предѣльный же размѣръ прибавки не превышаетъ 50% оклада содержанія.

О вышеизложенномъ уѣздная управа, согласно упомянутому отношенію губернской земской управы, имѣетъ честь доложить земскому собранію и присовокупить, что, съ своей стороны, она находитъ вполнѣ логичнымъ приведенный выше губернской управой мотивъ къ прогрессивной прибавкѣ жалованья ветеринарному персоналу съ цѣлью удержанія его на службѣ, но затрудняется объяснить, почему именно такая прибавка проектирована лишь для ветеринарнаго персонала, а не вообще для всѣхъ лицъ, служащихъ въ земствѣ по найму. Къ изложенному слѣдуетъ добавить, что, такъ какъ ветеринарная часть содержится на средства губернскаго земства, то увеличеніе губернскимъ ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ жалованья въ видѣ прогрессивной прибавки не грозитъ уѣздному земству обремененіемъ его бюджета, и что со стороны губернскаго земства прежде всего надлежало бы обставить службу гг. ветеринарныхъ врачей для удержанія ихъ на службѣ болѣе раціонально въ отношеніи снабженія ихъ перевязочными средствами, инструментами, учрежденіемъ лѣчебницъ, командированія ко вторымъ врачамъ фельдшеровъ и проч., такъ какъ, при настоящемъ положеніи дѣла, когда, напримѣръ, прививки оспы овцамъ не производится за неимѣніемъ у ветеринарныхъ врачей оспрпцовъ, самая ихъ дѣятельность и безъ прогрессивной прибавки оказывается мало продуктивной. Что касается до фельдшеровъ, содержимыхъ уѣзднымъ земствомъ, то, по мнѣнію управы, изложенному въ особомъ докладѣ, эти должности подлежали бы упраздненію и никакой прогрессивной прибавки не потребовалось бы.

Подлинный за надлежащими подписями.

О желательныхъ измѣненіяхъ въ организаціи ветеринарной части въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

До 1902 г. губернское земство содержало въ каждомъ изъ уѣздовъ Курской губерніи по одному ветеринарному врачу съ фельдшеромъ при немъ, при чемъ разъѣзды этихъ лицъ уѣзднымъ земствомъ приняты были на свой счетъ, а потребные для практики ихъ перевязочныя средства и медикаменты принимались губернскимъ земствомъ на его счетъ лишь въ томъ случаѣ, когда таковые имѣли отношеніе къ мѣрамъ прекращенія эпизоотическихъ заболѣваній; лѣченіе же животныхъ до 1900 г. производилось на счетъ владѣльцевъ, коимъ разрѣшалось получать лѣкарства изъ земскаго аптечнаго склада по заготовительной цѣнѣ. Постановленіемъ губернскаго собранія прошлой 1901 г. очередной сессіи была учреждена въ каждомъ уѣздѣ за счетъ губернскаго земства должность второго ветеринарнаго врача, при чемъ уѣздъ былъ, по представленію уѣздной управы, раздѣленъ на двѣ части, а именно: къ 1-му участку отнесены волости—Шебекинская, Масловская, Муромская, Толоконская, Безсоновская, Пушкарская, Никольская и Старогородская, а ко второму волости—Болховецкая, Карповская, Мелиховская, Сабынинская, Томаровская и Шопинская. Въ распоряженіе ветеринарныхъ врачей были предоставлены фельдшера: ветеринарнаго врача 1-го участка—состоящій при немъ фельдшеръ губернскаго земства и содержимый на счетъ уѣзднаго земства ветеринарный фельдшеръ Черемошанскаго участка; подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача 2-го участка оставлены два уѣздныхъ фельдше-

ра Киселевскаго и Томаровскаго участковъ. Учрежденіемъ должности 2-го ветеринарнаго врача и назначеніемъ на таковую г. Павловскаго губернское земство ограничилось въ своихъ заботахъ о служебной постановкѣ этой должности; между тѣмъ, таковую нельзя признать вполнѣ нормальной. Прежде всего явился вопросъ о разъѣздахъ его, такъ какъ самое учрежденіе второй должности ветеринарнаго врача не было предусмотрѣно очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ, не внесшимъ никакой ассигновки на этотъ предметъ, и управѣ, волей-неволей, пришлось, дабы не парализовать возможной пользы отъ такого нововведенія, разрѣшить г. Павловскому пользоваться лошадьми съ земскаго стоичнаго пункта, отнеся этотъ расходъ на общую статью § I смѣты. Точно также, снабдивъ второго ветеринарнаго врача весьма несвоевременно необходимыми инструментами, губернская управа не озаботилась вовсе учрежденіемъ должности второго фельдшера въ уѣздѣ, каковой при ветеринарномъ врачѣ, въ качествѣ подручнаго помощника, положительно необходимъ, взять же одного изъ уѣздныхъ фельдшеровъ съ фельдшерскаго пункта управа не имѣла никакого права, такъ какъ эти пункты, какъ ниже объяснено будетъ, установлены были въ извѣстныхъ селеніяхъ распоряженіемъ земскаго собранія. Къ ненормальности положенія обоихъ ветеринарныхъ врачей слѣдуетъ отнести также и неимѣніе у нихъ хорошаго микроскопа, такъ какъ существующій при ветеринарномъ врачѣ 1-го участка микроскопъ устарѣлой конструкціи, за долголѣтней его службой и постоянной смѣной врачей пришелъ въ неудовлетворительное состояніе. Въ равной мѣрѣ оба ветеринарныхъ врача въ своихъ представленіяхъ уѣздной управѣ указываютъ на полное неудобство пріема больныхъ животныхъ, являющееся слѣдствіемъ отсутствія въ уѣздѣ не только лѣчебницы животныхъ, но даже и амбулаторнаго пункта, гдѣ бы они могли осмотрѣть таковыхъ. Квартирные хозяева занимаемыхъ ими частныхъ помѣщеній рѣшительно противодѣйствуютъ имъ въ осмотрѣ таковыхъ въ ихъ дворахъ и пріемъ приходится производить на улицѣ. Не рѣшаясь возбуждать вопроса о постройкѣ лѣчебницы для животныхъ, находя мѣру эту по состоянію земскихъ средствъ несвоевременной, управа не видѣла бы, однако, если бы то угодно было собранію, препятствій къ осуществленію предположенія объ устройствѣ пріемной амбулаторіи въ бывшей Дрепякинской усадьбѣ, гдѣ имѣется свободный сарай, приспособленіе коего, съ устройствомъ станковъ и съ пріобрѣтеніемъ мелкаго конюшеннаго инвентаря, обошлось бы не дороже 200 р., а ежегодное содержаніе равнялось бы лишь жалованью служителя при немъ въ 180 руб. въ годъ. При отпускѣ хозяевамъ животныхъ медикаментовъ сохраненъ былъ бы тотъ же порядокъ выдачи ихъ изъ земскаго аптечнаго склада по заготовительной цѣнѣ.

Переходя затѣмъ къ положенію ветеринарныхъ фельдшеровъ, исключая фельдшера губернскаго земства, состоящаго подручнымъ помощникомъ ветеринарнаго врача 1-го участка, управа не можетъ скрыть отъ собранія признанія дѣятельности ихъ весьма малоцѣнной. Должности эти учреждены были постановленіемъ собранія 1900 года, при чемъ опредѣлено было содержаніе этимъ лицамъ, коимъ назначено было мѣстожительство въ Черемошномъ, Томаровкѣ и Киселевой, по 300 руб. въ годъ. На безплатную раздачу на мѣстахъ медикаментовъ и пріобрѣтеніе инструментовъ опредѣлено было 100 руб. Оба собранія предполагали, что нуждающіяся въ ветеринарной помощи лица, получая таковую безплатно, будутъ сами доставлять натурой воз-

можность съѣзда фельдшеровъ на мѣсто, а потому не опредѣлили имъ вовсе разъѣздныхъ денегъ, между тѣмъ, требуя согласно вышеприведенному постановленію лошадей отъ хозяевъ больныхъ животныхъ, фельдшера, въ случаяхъ эпизоотій, совершенно лишены возможности передвиженія съ мѣста на мѣсто, тогда какъ мѣры къ прекращенію таковыхъ врядъ ли не болѣе важны, чѣмъ фельдшерское лѣченіе заболѣвшаго животнаго; точно также невозможны для нихъ, хотя бы рѣдкія, поѣздки за медикаментами и къ ветеринарнымъ врачамъ въ городъ. Безплатная раздача ими медикаментовъ населенію, въ предѣлахъ разрѣшеннаго имъ собраніемъ 1901 г. забора таковыхъ изъ аптечнаго склада до 50 рублей на участокъ оказалась, также безцѣльной и безполезной тратой денегъ. Въ общемъ безплатное лѣченіе животныхъ, по мнѣнію управы, не можетъ быть оправдано никакими соображеніями: если человѣколюбіе заставляетъ относиться къ жизни человѣка, какъ къ драгоцѣнному дару, и лѣченіе неимущихъ, вочто бы то ни стало, лежитъ на обязанности общественныхъ учрежденій, то на лѣченіе животныхъ таковой взглядъ распространяться не можетъ, ибо въ данномъ случаѣ неизбѣженъ простой расчетъ: стоитъ ли лѣченія заболѣвшая скотина или выгоднѣй таковую убить; несомненно, рѣшеніе это должно принадлежать хозяину, а пользованіе животнаго должно быть отнесено на его счетъ. Кромѣ того, несомнѣнно, что 200 руб. на уѣздъ—капля въ морѣ, и ассигновка эта, кромѣ возможныхъ злоупотребленій со стороны фельдшеровъ, ни къ какимъ результатамъ не приводитъ. Невозможно умолчать также и о совершенной негодности личнаго состава ветеринарныхъ фельдшеревъ. По отзыву ветеринарнаго врача г. Крупицкаго, двое изъ трехъ не умѣютъ даже дѣлать столь обычной операціи, какъ кастрація жеребцовъ, доступной простымъ мужикамъ-коноваламъ. Относительно, напримѣръ, ветеринарнаго фельдшера Черемошанскаго участка г. Крупицкій пишетъ: „ветеринарный фельдшеръ Макѣевъ доноситъ мнѣ, что въ с. Муромѣ появилась эпизоотія дифтерита на свиньяхъ, между тѣмъ, какъ свиньи имѣютъ отъ этой болѣзни природный имунитетъ и дифтеритомъ никогда не страдаютъ. Выѣзжаю на мѣсто—оказывается у свиней бациллярная рожа. Какъ то разъ тотъ же фельдшеръ донесъ мнѣ, что въ с. Толоконномъ появилась инфлюэнца на рогатомъ скотѣ, между тѣмъ какъ эта болѣзнь бываетъ только у лошадей“. Относительно фельдшера Томаровскаго участка отзывъ не менѣе лестный: „ветеринарный фельдшеръ Томаровскаго участка Васильченко въ іюнѣ мѣсяцѣ настоящаго года заарестовалъ на ярмаркѣ лошадь, заподозривъ у нея сапъ. При осмотрѣ мною лошади у нея оказался обыкновенный насморкъ и никакихъ признаковъ сапа не имѣлось. Этотъ же фельдшеръ занимается кровопусканіемъ у лошадей, что продѣлываютъ при всѣхъ болѣзняхъ обыкновенные коновалы, а современной ветеринарной наукой строго воспрещается“.

Все изложенное относительно ветеринарныхъ фельдшеровъ приводитъ управу къ заключенію, что расходъ земства на ихъ содержаніе 900 руб., выдачу имъ медикаментовъ 200 руб. и 150 руб. на инструменты является расходомъ непроизводительнымъ и что должности эти надлежало бы упразднить вовсе.

Такимъ образомъ, управа предлагаетъ собранію принять нижеслѣдующія мѣры, касающіяся ветеринарной части въ уѣздѣ:

1. Уничтожить вовсе должности участковыхъ фельдшеровъ, исключивъ ассигновку на ихъ жалованье и выдачу имъ медикаментовъ.

2. Увеличить ассигновку разъѣздовъ по общей статьѣ для удовлетворенія ветеринарнаго врача 2 участка разъѣздами въ размѣрѣ 100 руб.

3. Ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ учрежденіи при 2-мъ ветеринарномъ врачѣ должности фельдшера за счетъ губернскаго земства, а на случай отказа въ таковомъ ходатайствѣ содержать таковаго на средства уѣзднаго земства, внеся ассигновку на этотъ случай въ 300 руб.

4. Принять, въ видѣ временной мѣры, устройство амбулаторнаго пункта въ г. Бѣлгородѣ, ассигновавъ на обзаведеніе и устройство его единовременно 200 р. и на содержаніе его 180 руб.

5. Ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о выпискѣ за его счетъ микроскопа для ветеринарныхъ врачей.

6. Принять, какъ основной принципъ, что лѣченіе животныхъ должно производиться на счетъ ихъ владѣльцевъ съ отпускомъ имъ медикаментовъ изъ аптечнаго склада по заготовительной цѣнѣ.

7. Одобрить или измѣнить, по своему усмотрѣнію, распредѣленіе волостей по врачебно-ветеринарнымъ участкамъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

По ходатайству стипендіатки отъ Бѣлгородскаго уѣзда при Курской земской фельдшерской школѣ дворянки А. П. Ювжикъ-Компанейцевой объ увеличенія размѣра стипендіи съ 120 на 180 руб.

Представляя при этомъ земскому собранію адресованное на его имя подлинное прошеніе стипендіатки Бѣлгородскаго земства при Курской земской фельдшерской школѣ, дворянки А. П. Ювжикъ-Компанейцевой, объ увеличеніи размѣра получаемой ею стипендіи съ 120 до 180 руб. въ годъ, уѣздная управа, съ своей стороны, находитъ, что размѣръ разъ учрежденныхъ земствомъ стипендій могъ бы быть увеличенъ лишь по признаніи его собраніемъ недостаточнымъ, а не по отдѣльнымъ ходатайствамъ стипендіатовъ, посему прошеніе Ювжикъ-Компанейцевой управа полагала бы въ смыслѣ увеличенія стипендіи оставить безъ удовлетворенія, назначивъ ей, если угодно будетъ собранію, лишь единовременное пособіе.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Бѣлгородское уѣздное земское очередное собраніе

ученицы II курса Курской земской фельдшерской школы дворянки Анны Петровны Ювжикъ-Компанейцевой

ПРОШЕНІЕ.

Будучи круглой сиротой и не имѣя никакихъ средствъ, я для продолженія ученія была зачислена стипендіаткой Бѣлгородскаго земства въ Курскую земскую фельдшерскую школу съ содержаніемъ въ 120 руб. Окончивъ восемь классовъ Бѣлгородской гимназіи съ серебряною медалью, я надѣялась уроками заработать недостающую мнѣ для содержанія въ гор. Курскѣ сумму, но, несмотря на принятое во мнѣ участіе съ цѣлью доставленія мнѣ уроковъ, достать ихъ оказалось невозможно, такъ какъ воспитанницъ фельдшерской школы, посѣщающихъ больницу, избѣгаютъ брать въ репетиторы. Точно также трудно найти занятіе и на лѣтніе мѣсяцы, такъ какъ не находится желающихъ взять учительницу или бонну только на три мѣсяца. Сдѣланная мною публикація осталась безъ результата. Содержаться же въ г. Курскѣ на 10 руб. въ мѣсяцъ положительно невозможно, такъ какъ наемъ квартиры съ полнымъ содержаніемъ обходится никакъ не менѣе 13—15 руб. Въ первый годъ поступленія я имѣла заработанныхъ мною 100 руб., и это дало мнѣ возможность прожить первый годъ ученія безъ помощи. Въ виду вышеизложеннаго убѣдительнѣйше прошу Бѣлгородское земское очередное собраніе увеличить размѣръ стипендіи до 180 руб., а если такое увеличеніе окажется невозможнымъ, то, кромѣ стипендіи 120 руб., назначить мнѣ ежегодное пособіе въ размѣрѣ 60 руб., которые могутъ быть удерживаемы изъ жалованья по поступленіи на службу Бѣлгородскаго земства, послѣ окончанія курса школы. Дворянка Анна Петровна Ювжикъ-Компанейцева.

О пособіи бывшей учительницѣ Щетиновскаго училища Т. В. Моисеевой.

Постановленіемъ уѣзднаго собранія за 9 октября 1895 г. было назначено единовременное пособіе бывшей учительницѣ Щетиновскаго училища Т. В. Моисеевой, какъ потерявшей на службѣ здоровье и страдающей разстройствомъ умственныхъ способностей, въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ, при чемъ такая сумма управою ежегодно вносилась въ проекты смѣты расходовъ и выдавалась непосредственно г-жѣ Моисеевой, а въ послѣдніе годы до 1901 г.—ея опекуну, священнику с. Наумовки о. Павлу Рождественскому.

Въ минувшемъ году и по день заключенія управою денежнаго отчета за 1901 г. требованій о выдачѣ пособія Т. В. Моисеевой въ управу не поступало, вслѣдствіе чего 120 руб., назначенные ей къ выдачѣ за 1901 г., управою зачислены въ остатки (денежный отчетъ за 1901 г. стр. 35).

Затѣмъ въ сентябрѣ текущаго года вышепоименованный опекунъ Моисеевой предъявилъ управѣ требованіе конторы Курскихъ богоугодныхъ заведеній объ уплатѣ за содержаніе Т. Моисеевой въ 1901 г. и 1902 г., просилъ выдать ему пособіе, назначенное собраніемъ Т. Моисеевой за тѣ же годы.

Просьбу священника Рождественскаго управа признала возможнымъ удовлетворить выдачею лишь 120 руб. за 1902 г.; что же касается выдачи 120 руб. за 1901 г., то управа сочла нужнымъ доложить на усмотрѣніе настоящаго собранія.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія собранія и признавая просьбу опекуна по выдачѣ ему пособія, назначеннаго Т. Моисеевой за 1901 г. въ суммѣ 120 руб., подлежащею удовлетворенію, управа имѣетъ честь присовокупить, что въ проектъ смѣты расходовъ на 1903 г. по § II ст. 6 на пособіе Т. В. Моисеевой ею внесено, кромѣ обычныхъ 120 руб., дополнительно, согласно сему докладу, 120 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

О введеніи въ Курской губерніи субъ-агентуры земскаго страхованія.

Придавая вопросу о развитіи земской страховой субъ-агентуры большое значеніе, Курская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 21 сентября с./г. за №7314, проситъ уѣздную управу передать таковой вопросъ на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія, заключенія котораго будутъ доложены предстоящему очередному губернскому земскому собранію.

По извѣщенію губернской управы, постановленіе о привлеченіи къ страховому дѣлу въ помощь агентамъ субъ-агентовъ изъ мѣстныхъ жителей сдѣлано было губернскимъ земскимъ собраніемъ еще въ 1899 г., но до настоящаго времени мѣра эта не получила желательнаго развитія. Какъ оказалось на практикѣ и подтвердилось на совѣщаніи г.г. земскихъ агентовъ въ апрѣлѣ—маѣ этого года, неуспѣшность развитія субъ-агентуры объясняется, во-первыхъ, возложеніемъ на агентовъ имущественной отвѣтственности за дѣйствія принятыхъ ими субъ-агентовъ и, во-вторыхъ, неопредѣленностью вознагражденія за трудъ субъ-агентовъ, опредѣлять которое было предоставлено имъ по взаимному соглашенію съ участковымъ агентомъ.

Въ виду этого означеннымъ совѣщаніемъ г.г. агентовъ были приняты по данному вопросу слѣдующія положенія:

1. Для приближенія къ населенію страховой агентуры необходимо развитіе введеннаго въ Курскомъ земствѣ института субъ-агентуры, съ привлеченіемъ на должность субъ-агентовъ мѣстныхъ интеллигентныхъ лицъ, главнымъ образомъ, учителей и учительницъ начальныхъ школъ (въ каникулярное время, а въ школьный періодъ только по праздникамъ).

2. Въ инструкціи для субъ-агентовъ желательны слѣдующія наиболѣе существенныя измѣненія:

а) за субъ-агентовъ изъ учителей и учительницъ и вообще изъ земскихъ служащихъ агенты не несутъ денежной отвѣтственности при условіи соблюденія всѣхъ требованій по наблюденію за ихъ дѣятельностью;

б) на субъ-агентовъ возлагается заключеніе и возобновленіе страхованій не свыше опредѣленной суммы;

в) вознагражденіе по дополнительному и добровольному страхованію субъ-агенты получаютъ такое же, какъ и агенты.

г) страховые сборы субъ-агенты сдаютъ агентамъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ;

3. На субъ-агентовъ, въ случаѣ надобности, могутъ быть возлагаемы, за особое вознагражденіе, особыя порученія или работы по страховому дѣлу (упорядоченіе дѣлопроизводства и счетоводства въ волостяхъ, помощь агентамъ въ случаяхъ накопленія работы и проч.)

Вопросъ о приближеніи къ населенію земской страховой агентуры возбуждался уже въ земствахъ другихъ губерній и въ Московскомъ, напримѣръ, получилъ разрѣшеніе въ видѣ учрежденія съ 1901 г. института младшихъ страховыхъ агентовъ на нижеозначенныхъ общихъ основаніяхъ:

а) младшіе агенты назначаются губернской управой по представленію старшихъ агентовъ и за ихъ отвѣтственностью; старшіе агенты не несутъ отвѣтственности за младшихъ агентовъ, приглашаемыхъ изъ числа земскихъ служащихъ;

б) младшими агентами могутъ быть какъ мужчины, такъ и женщины; образовательный цензъ для нихъ не обязателенъ;

в) число младшихъ агентовъ на уѣздъ не ограничено;

г) районъ дѣятельности ихъ утверждается губернской управой по представленію старшихъ агентовъ;

д) сносятся младшіе агенты съ губернской управой черезъ старшихъ агентовъ;

е) обязанности младшихъ агентовъ состоятъ въ заключеніи и возобновленіи страхованій по особой оцѣнкѣ и страхованіи добровольныхъ въ суммахъ не свыше 500 руб.;

ж) страховые сборы младшіе агенты передаютъ подъ расписку старшимъ агентамъ послѣ ревизіи, совершаемой старшими агентами не менѣе одного раза въ два мѣсяца;

з) младшимъ агентамъ выдается спеціальное вознагражденіе и разъѣздныя деньги на одинаковыхъ основаніяхъ со старшими агентами, при чемъ прогоны назначаются только за поѣздки по совершенію новыхъ добровольныхъ страхованій. Разъѣздныя деньги выдаются и въ другихъ случаяхъ, по особымъ представленіямъ старшихъ агентовъ губернской управы.

Должность младшихъ агентовъ замѣщается учителями и учительницами народныхъ школъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) учителя и учительницы сельскихъ школъ утверждаются губернской управой въ должности младшихъ агентовъ по представленію старшихъ агентовъ не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣзднаго училищнаго совѣта и по извѣщенію уѣздной управы; б) младшіе агенты изъ учителей и учительницъ обязуются исполнять принимаемыя на себя обязанности по страховому дѣлу въ учебный періодъ только по праздничнымъ днямъ, о чемъ и оповѣщается мѣстное населеніе; в) районъ дѣятельности такихъ младшихъ агентовъ долженъ имѣть своимъ радіусомъ разстояніе не болѣе 12 верстъ.

Объ изложенномъ уѣздная управа, съ своей стороны, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, затрудняясь за позднимъ полученіемъ доклада приложить къ оному свое заключеніе.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ отпускѣ изъ суммъ губернскаго земства 2000 р. на распространеніе огнеупорныхъ построекъ и объ ассигнованіи по 3000 руб. на уѣздъ на обученіе мастеровъ огнеупорныхъ строеній и на устройство общественныхъ зданій съ показательною цѣлью.

Бѣлгородское экстренное уѣздное земское собраніе, выслушавъ въ засѣданіи своемъ 26 марта 1902 г. докладъ управы о мѣрахъ, принятыхъ губернскимъ земствомъ къ поощренію возведенія огнеупорныхъ построекъ и о разрѣшеніи расходовать на этотъ предметъ остатки ассигновокъ прежнихъ лѣтъ, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на Бѣлгородскій уѣздъ для расширенія дѣла возведенія огнеупорныхъ построекъ 2000 руб.

Предлагая собранію возбудить настоящее ходатайство, управа руководствовалась тѣми соображеніями, что изъ отпущеннаго губернскимъ земствомъ въ 1901 г. кредита въ 18000 руб. изъ страхового капитала на распространеніе огнеупорныхъ построекъ въ губерніи многими изъ уѣздныхъ земствъ, по ходатайству ихъ собраній, получены были пособія въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ, такъ напримѣръ: Старооскольскій уѣздъ получилъ 4000 руб., Грайворонскій—3000 руб., Льговскій—2450 р., Щигровскій—2000 руб., а остальные по 1000 руб. и менѣе; Бѣлгородское же земство, одинаково съ другими уѣздными земствами участвовавшее въ составленіи страхового капитала, но не представившее въ прошломъ году соотвѣтствующаго ходатайства, не получило и пособія на указанный предметъ отъ губернскаго земства, и хотя въ его распоряженіи и оставалась на распространеніе огнеупорныхъ построекъ въ 1902 году отъ прежнихъ (съ 1897 г. по 1901 г.) ассигновокъ губернскаго земства вполнѣ достаточная сумма 973 руб. 52 коп., но цѣлесообразность возбужденія, по примѣру другихъ уѣздныхъ земствъ, новаго ходатайства объ ассигнованіи на Бѣлгородскій уѣздъ для указанной цѣли 2000 руб. изъ страхового капитала подтверждалась еще и расчетомъ, что могущая быть ассигнованной сумма поступитъ въ пользованіе уѣзднаго земства и дастъ ему возможность дѣйствительно расширить дѣло возведенія огнеупорныхъ построекъ, буде таковыя привьются къ требованіямъ мѣстнаго населенія.

Но предположеніямъ уѣздной управы, съ коими согласилось и земское собраніе, однако, не суждено было осуществиться и, какъ увѣдомила губернская земская управа уѣздную управу отношеніемъ отъ 13 іюня с./г. за № 4344, вопросъ объ удовлетвореніи вышеобъясненнаго ходатайства Бѣлгородскаго земства объ ассигнованіи 2000 руб. изъ страхового капитала оставленъ былъ минувшимъ экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ открытымъ, такъ какъ по установленному порядку средства на этотъ предметъ могутъ быть отпускаемы по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній въ размѣрѣ, потребномъ для выполненія проектированныхъ въ данномъ году работъ по каждому уѣзду, въ распоряженіи же Бѣлгородскаго земства имѣется 973 руб. 52 коп. еще неизрасходованнаго кредита, вполнѣ достаточнаго для веденія дѣла въ 1902 году.

Объ изложенномъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить зем-

скому собранію и присовокупить, что по сообщенію губернской земской управы, отъ 8 іюня с./г. за № 4160, сдѣланное очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ томъ же 1901 году постановленіе объ ассигнованіи изъ суммъ страхового капитала по 3000 р. для каждаго уѣзда на обученіе мастеровъ огнеупорныхъ строеній и на устройство общественныхъ зданій съ показательной цѣлью, опротестованное сперва г. губернаторомъ и восходившее затѣмъ на разсмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣтило со стороны Его Высокопревосходительства препятствій къ приведенію въ исполненіе, и предназначенные на Бѣлгородскій уѣздъ 3000 руб. могутъ быть высланы губернскою земскою управою по требованію уѣздной управы.

Въ дополненіе къ сообщенію губернской управы касательно этихъ 3000 руб. предсѣдателемъ управы было получено конфиденціальное письмо предсѣдателя губернской земской управы отъ 8 іюня за № 19. Съ содержаніемъ письма этого управа, не полагающая удобнымъ имѣть конфиденцій отъ своихъ избирателей, считаетъ нужнымъ познакомить собраніе, прилагая съ него копію къ настоящему докладу и совершенно не соглашаясь съ руководящей мыслью предсѣдателя губернской управы о привлеченіи страхового капитала къ развитію школьнаго дѣла и возможности постройки огнеупорныхъ зданій исключительно для устройства въ нихъ народныхъ училищъ. Не отрицая возможности и полезности въ нѣкоторыхъ случаяхъ возведенія и этихъ зданій, управа находитъ, что скорѣй всего и ближе всего изъ страхового капитала слѣдовало бы приступить къ постройкѣ пожарныхъ сараевъ, въ большинствѣ селъ находящихся въ неудовлетворительномъ состояніи. Мнѣніе училищной коммиссіи при губернской управѣ въ дѣлѣ расходованія страхового капитала управа считаетъ весьма мало авторитетнымъ, а въ постановленіи губернскаго собранія весьма опредѣленно обусловлена ассигновка въ три тысячи рублей „на обученіе мастеровъ и возведеніе общественныхъ зданій изъ огнеупорныхъ матеріаловъ“, ясно указывающая, что на средства эти могутъ быть построены и иныя, кромѣ школъ, общественныя зданія.

Что касается до произведенныхъ на смѣтный остатокъ прежнихъ лѣтъ работъ по возведенію огнеупорныхъ зданій, то таковыя производились въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ подъ наблюденіемъ агента г. Терновскаго и въ теченіе 1902 г. крестьянами было возведено изъ саманнаго, кирпича и покрыто соломой подъ глину 8 избъ, покрыто соломою подъ глину по новгородскому способу 4 клуни, за эти постройки было выдано премій 340 р. и, кромѣ того, уплачено двумъ мастерамъ саманщикамъ, строившимъ двѣ избы, въ с. Шеиной и Ушаковѣ, за 4 мѣсяца жалованья 160 р.; кромѣ того, въ настоящее время производятся работы и предстоитъ расчетъ на 1 января: на жалованье саманщикамъ 110 р., за 3 саманныхъ избы 60 р., за покупку кирпича для отдѣлки саманныхъ избъ 50 р. и, наконецъ, за три саманныхъ и 1 мѣловую избы въ дер. Задѣльной, въ с. Петропавловкѣ и Севрюковѣ, уже построенныхъ, но еще не покрытыхъ, предстоитъ уплатить 120 рублей.

Такимъ образомъ, вышеуказанный остатокъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ въ 973 р. можно считать почти исчерпаннымъ, между тѣмъ къ гг. агентамъ поступило и еще болѣе 15 ходатайствъ о возведеніи саманныхъ построекъ. Изъ приложеннаго перечня построенныхъ, строящихся и предположенныхъ построекъ вполнѣ ясно, что дѣло это можетъ имѣть будущность и испрашиваемый кредитъ въ 2000 руб. отвѣчаетъ дѣйствительной потребности Бѣлгородскаго уѣзда.

Сводя все изложенное, управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Признавъ потребность въ дальнѣйшемъ развитіи дѣла возведенія огнеупорныхъ построекъ назрѣвшей, вновь просить губернское собраніе объ ассигнованіи на распространеніе ихъ 2000 руб.

и 2) Одобрить предположенія управы относительно использованія уже разрѣшеннаго кредита въ 3000 р. не исключительно на возведеніе школьныхъ зданій, а на постройку и иныхъ общественныхъ огнеупорныхъ строеній съ цѣлью обученія мастеровъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРЕДСѢДАТЕЛЯ
КУРСКОЙ
Губернской земской
управы,
—
8 іюня 1902 года.
№ 19.
Г. Курскъ.
—

Конфиденціально.

Милостивый Государь

Михаилъ Яковлевичъ!

Въ минувшемъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи, какъ Вамъ извѣстно, принятъ докладъ страховой комиссіи объ ассигнованіи на 1902 годъ изъ страхового капитала по 3000 руб. на каждый уѣздъ съ тѣмъ, чтобы эта сумма была употреблена уѣзднымъ земствомъ на возведеніе общественныхъ зданій изъ огнеупорнаго матеріала съ цѣлью обученія мастеровъ для огнестойкихъ построекъ. Указанное ассигнованіе было предложено страховой комиссіей и губернской управой какъ въ интересахъ распространенія огнеупорныхъ зданій, такъ и въ интересахъ спеціально-школьнаго строительства, и самая мысль привлеченія страхового капитала къ развитію школьнаго дѣла первоначально возникла въ комиссіи губернскаго земства по народному образованію. Въ послѣдней комиссіи не разъ выяснялась необходимость увеличенія земскихъ расходовъ на постройку училищъ, такъ какъ единовременныя крупныя затраты на постройку для мѣстныхъ сельскихъ обществъ являются совершенно непосильными, увеличеніе же ассигновокъ изъ губернскаго и уѣздныхъ сборовъ становится невозможнымъ въ виду закона о предѣльности земскаго обложенія. На этомъ основаніи, сооруженіемъ за счетъ страхового капитала огнеупорныхъ школьныхъ зданій, по мнѣнію членовъ комиссіи народнаго образованія, одновременно достигались бы двѣ важныя для земства цѣли: распространеніе огнеупорныхъ построекъ и развитіе школьнаго дѣла.

Эти соображенія были приняты и страховой комиссіей, по докладу которой и ассигновано губернскимъ собраніемъ 45 тысячъ рублей по страховой смѣтѣ.

Объ этомъ я имѣю честь Вамъ сообщить для Вашихъ соображеній при назначеніи предмета расхода отпущенной на уѣздъ суммы 3000 р. (Отношеніе губернской управы отъ 8 іюня за № 4160).

Примите увѣреніе въ искреннемъ уваженіи и преданности Вашего покорнаго слуги: *Н. Раевскій.*

Объ избраніи помощниковъ завѣдывающихъ военно-конскими участками.

13 марта сего года въ управу поступило прошеніе крестьянина сл. Томаровки Бѣлгородскаго уѣзда Ивана Ефимова Гетманова объ освобожденіи его земскимъ собраніемъ отъ обязанностей помощника завѣдывающаго Томаровскимъ военно-конскимъ участкомъ, и 11 апрѣля того же года за № 452 г. Курскій губернаторъ сообщилъ уѣздной управѣ, что помощники завѣдывающихъ военно-конскими участками Сабынинскимъ—крестьянинъ Владиміръ Артемьевъ Колбасовъ и Муромскимъ—дворянинъ Дмитрій Ивановичъ Насѣдкинъ по болѣзни отказались отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа имѣетъ честь просить собраніе произвести новые выборы въ должности помощниковъ завѣдывающихъ Томаровскимъ, Сабынинскимъ и Муромскимъ военно-конскими участками на окончаніе трехлѣтія 1901 года.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ отказѣ Н. И. фонъ-Шмидтъ отъ званія гласнаго Бѣлгородскаго земскаго собранія и совмѣстныхъ съ нимъ должностей по выбору.

На имя предсѣдателя Бѣлгородскаго земскаго собранія г. уѣзднаго предводителя дворянства, 26 марта текущаго года поступило заявленіе штабсъ-ротмистра Николая Ивановича фонъ-Шмидтъ, коимъ онъ отказывается отъ званія гласнаго уѣзднаго земскаго собранія и отъ совмѣстныхъ съ этимъ званіемъ выборныхъ должностей—члена училищнаго совѣта, члена врачебнаго совѣта и попечителя Нечаевской земской школы.

Представляя означенное заявленіе, управа имѣетъ честь просить земское собраніе объ избраніи новыхъ лицъ въ должности члена Бѣлгородскаго училищнаго совѣта, члена мѣстнаго врачебнаго совѣта и попечителя Нечаевской земской школы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Его Высокородію г. предсѣдателю Бѣлгородскаго уѣзднаго земскаго собранія

гласнаго Николая Ивановича фонъ-Шмидтъ

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Имѣю честь заявить, что я отказываюсь отъ должности гласнаго уѣзднаго земскаго собранія, а также и отъ должности члена училищнаго совѣта и врачебнаго совѣта и отъ попечительства Нечаевской земской школы.

Подлинный подписалъ гласный *Николай фонъ-Шмидтъ.*

25 марта 1902 года.

О выборѣ члена отъ земства во вторую уѣздную комиссію по пріему лошадей въ войска.

Согласно 13 ст. Положенія о комплектованіи войскъ лошадьми, въ каждомъ уѣздѣ для пріема лошадей на сдаточныхъ пунктахъ образуются пріемныя комиссіи, состоящія изъ члена земской управы по назначенію оной, лица, назначеннаго губернаторомъ и офицера, командированнаго отъ Военнаго Министерства; по смыслу же примѣчанія 1-го ст. 13, при образованіи въ уѣздѣ двухъ или нѣсколькихъ пріемныхъ комиссій, въ составъ ихъ, вмѣсто членовъ земскихъ управъ, могутъ быть избираемы уѣзднымъ земскимъ собраніемъ особыя лица какъ изъ земскихъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

Руководствуясь вышеприведеннымъ примѣчаніемъ къ ст. 13 Полож. о комплектованіи войскъ лошадьми и приложеннымъ въ копіи предложеніемъ г. Курскаго губернатора отъ 12 іюля с. г. за № 99, Бѣлгородское уѣздное по воинской повинности присутствіе, 17 того же іюля за № 19, отнеслось съ просьбой въ управу о назначеніи въ двѣ пріемныя комиссіи членовъ отъ земства.

Во исполненіе этого отношенія, земская управа 26 іюля с. г. за № 18 сообщила воинскому присутствію, что членомъ отъ земства въ первую уѣздную комиссію по пріему лошадей въ войска назначенъ съ 1 января 1903 г. членъ управы баронъ Ф. К. фонъ-Розенъ, вопросъ же объ избраніи члена во вторую пріемную комиссію доложенъ будетъ управою предстоящему очередному земскому собранію.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія на предметъ избранія второго члена отъ земства въ комиссію по пріему лошадей въ войска.

Подлинный за надлежащими подписями.

Секретно.

М. В. Д.

КУРСКАГО ГУБЕРНАТОРА.

Канцелярія по дѣламъ о воинской повинности.

Іюля 12 дня 1902 года.

№ 99.

Г. Курскъ.

Бѣлгородскому уѣздному по воинской повинности присутствію.

На основаніи 758 ст. уст. о земск. повин. изд. 1899 г., назначивъ по новому мобилизаціонному расписанію № 18, имѣющему вступить въ дѣйствіе съ 1 января 1903 г., предсѣдателями пріемныхъ военно-конскихъ комиссій: 1-й—земскаго начальника 2 участка Н. И. Дмитріева и 2-й—земскаго начальника 3 уч. П. В. Кузьмина, увѣдомляю о семъ уѣздное присутствіе и вмѣстѣ съ тѣмъ прошу, на основаніи 757 ст. уст. о земск. повин. и п. 4 § 12 инструкціи, по исполненіи положенія о комплектованіи войскъ лошадьми, немедленно войти въ сношеніе съ мѣстною уѣздною земскою управою о назначеніи въ означенныя комиссіи членовъ и о томъ, кто будетъ назначенъ, меня увѣдомить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ избраніи попечителей земскихъ школъ.

При избраніи прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ попечителей земскихъ школъ Бѣлгородскаго уѣзда предложенный Старицкимъ сельскимъ обществомъ Муромской волости въ попечители Старицкой школы Гавріилъ Алексѣевъ Колмаковъ оказался забаллотированнымъ. Кромѣ того, попечители школъ Муромской—Александръ Ивановичъ Іостъ и Нечаевской—Николай Ивановичъ Шмидтъ внесли въ управу заявленія объ отказѣ своемъ отъ означеннаго званія.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія земскаго собранія и представляя полученные отъ г. земскаго начальника 5 участка Бѣлгородскаго уѣзда приговоры крестьянъ Муромскаго, Нечаевскаго и Старицкаго сельскихъ обществъ о желаніи ихъ имѣть попечителями школъ: Муромской—землевладѣльца Ѳедора Ивановича Фролова, Нечаевской—землевладѣльца Владиміра Ивановича Вязигина и Старицкой—генералъ-маіора Владиміра Николаевича Износкова, уѣздная управа проситъ собраніе, если послѣднее съ своей стороны согласно на избраніе предлагаемыхъ лицъ, подвергнуть ихъ закрытой баллотировкѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Копія приговора крестьянъ с. Нечаевки, Муромской волости, Бѣлгородскаго уѣзда, за 6 августа 1902 года.

1902 г., августа 6 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда, Муромской волости, села Нечаевки, бывшіе государственные крестьяне, по числу 210 дворовъ, бывъ сего числа на сходѣ въ количествѣ 133 человѣкъ домохозяевъ, на которомъ имѣли сужденіе о необходимости имѣть для нашей школы попечителя. Обсудивъ этотъ вопросъ, единогласно постановили: просить землевладѣльца Владиміра Ивановича г. Вязигина, въ случаѣ избранія его земскимъ собраніемъ, принять на себя эту должность и ходатайствовать чрезъ г. земскаго начальника предъ Бѣлгородскимъ земскимъ собраніемъ объ избраніи г. Вязигина попечителемъ нашей школы, въ чемъ и подписуемся къ сему приговору крестьяне с. Нечаевки.

Подлинный приговоръ внесенъ въ книгу подъ № 29 и подписанъ 133 домохозяевами и сельскимъ старостой. На подлинномъ волостной старшина Фуниковъ и волостной писарь Головачевъ (подписи). Печать Муромскаго волостного правленія Бѣлгородскаго уѣзда.

Копія приговора крестьянъ с. Старицы, Муромской волости, Бѣлгородскаго уѣзда, за 6 августа 1902 года.

1902 г., августа 6 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда, Муромской волости, с. Старицы крестьяне собственники, по числу 387 дворовъ, состоящихъ изъ 1339 наличныхъ мужского пола душъ, бывъ сего числа на сходѣ въ количествѣ 258 домохозяевъ, на которомъ имѣли сужденіе о необходимости имѣть для нашей школы попечителя. Обсудивъ этотъ вопросъ, единогласно постановили: просить Его Превосходительство г. генералъ-маіора Владиміра Николаевича Износкова, въ случаѣ избранія его земскимъ собраніемъ попечителемъ нашей школы, не отказать принять на себя эту должность и ходатайствовать чрезъ г. земскаго начальника предъ Бѣлгородскимъ земскимъ собраніемъ объ избраніи г. Износкова попечителемъ нашей школы. Въ чемъ и подписуемся къ сему приговору крестьяне-домохозяева.

Подлинный приговоръ внесенъ въ книгу на записку приговоровъ сельскаго схода подъ № 35 и подписанъ 258 домохозяевами и сельскимъ старостой. На подлинномъ подпись волостного старшины Фуникова и волостного писаря Голованева. Печать Муромскаго волостного правленія Бѣлгородскаго уѣзда.

Копія приговора крестьянъ с. Мурома, Муромской волости, Бѣлгородскаго уѣзда, за 29 августа 1902 года.

1902 г., августа 29 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда, Муромской волости, с. Мурома крестьяне собственники, по числу 659 дворовъ, состоящихъ изъ 2440 наличныхъ мужского пола душъ, бывъ сего числа на сходѣ въ количествѣ 449

домохозяевъ, на которомъ имѣли сужденіе о необходимости имѣть для нашей школы попечителя. Обсудивъ этотъ вопросъ, единогласно постановили: просить землевладѣльца Федора Ивановича г. Фролова, въ случаѣ избранія его земскимъ собраніемъ попечителемъ нашей школы, не отказать принять на себя эту должность и ходатайствовать чрезъ г. земскаго начальника предъ Бѣлгородскимъ земскимъ собраніемъ объ избраніи г. Фролова попечителемъ нашей школы. Въ томъ и подписываемся къ сему приговору крестьяне с. Мурома.

Подлинный приговоръ внесенъ въ книгу приговоровъ подъ № 40, подписанъ 449 домохозяевами и сельскимъ старостой. На подлинномъ подпись волостного старшины Функова и волостного писаря Голованева. Печать Муромскаго волостного правленія Бѣлгородскаго уѣзда.

Объ избраніи членовъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе избрать, согласно 97 ст. учрежд. суд. установ., на годичный срокъ трехъ членовъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Въ данное время членами этой комиссіи отъ земства состоятъ князь Дмитрій Александровичъ Волконскій, Николай Ивановичъ фонъ-Шмидтъ и Николай Абрамовичъ Котляровъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

О переоцѣнкѣ заводскихъ торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

Списокъ ходатайствъ о переоцѣнкѣ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ при семъ уѣздная управа имѣетъ честь представить не разсмотрѣніе настоящаго собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Списокъ ходатайствъ о переоцѣнкѣ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

Составленъ 16 августа 1902 года.

№№ по поряд.	Когда и отъ кого ходатайства поступили и въ чемъ они заключаются.	Заключенія уѣздной земской управы.
1	22 сентября 1901 г. крест. Гавріилъ Емельяновъ Тетерядченко—о переоцѣнкѣ принадлежащей ему кузницы въ дер. Нижнемъ Ольшанцѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, оцѣненной въ 500 руб., и сложеніи излишне начисленныхъ на нее земскихъ сборовъ.	Журнальнымъ постановленіемъ управы 28 ноября 1901 г. опредѣлено: кузницу крестьянина Гавріила Емельянова Тетерядченко въ дер. Нижнемъ Ольшанцѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, оцѣненную для земскаго обложенія на 1901 г. въ 500 руб., переоцѣнить, согласно стоимости и доходности ея, въ 105 руб. и исключить излишне начисленные на нее земскіе сборы оклада 1901 года, уѣздныхъ—3 р. 48 коп. и губернскихъ—1 руб. 76 коп., (кои числятся въ настоящемъ году недоимкой), а также исключить излишне начисленные на ту кузницу съ прежней оцѣнки оклада сего 1902 г. уѣздныхъ—3 руб. 52 коп. и губернскихъ—1 р. 91 коп., при чемъ объ исключеніи губернскаго сбора просить губернскую управу, каковое постановленіе управа, не приводя въ исполненіе, представляетъ на утвержденіе собранія.
2	17 декабря 1901 г. крест. с. Шебекина Филиппъ Даниловъ Озеровъ подалъ въ управу прошеніе о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему помѣщенія черно-бакалейной лавки, оцѣненной для земскаго обложенія въ 1250 руб., и сложеніи излишне начисленныхъ земскихъ сборовъ.	Журнальнымъ постановленіемъ управы, состоявшимся 28 января сего года, опредѣлено: помѣщеніе черно-бакалейной лавки крестьянина с. Шебекина Филиппа Данилова Озерова, оцѣненное для земскаго обложенія въ 1250 руб., переоцѣнить, согласно получаемаго имъ чистаго годового дохода 200 р. въ 1000 р. и исключить излишне начисленные земскіе сборы: оклада 1901 г. уѣздныхъ 2 р. 20 коп. и губернскихъ 1 р. 11 коп. (кои числятся въ настоящемъ году недоимкой) и оклада 1902 г.: уѣздныхъ 2 р. 23 коп. и губернскихъ 1 руб. 21 коп., при чемъ объ исключеніи губернскаго сбора просить губернскую управу, каковое постановленіе управа, не приводя въ исполненіе, представляетъ на утвержденіе собранія.
3	18 марта 1902 г. землевладѣлецъ Николай Борисовичъ Першинъ подалъ въ управу прошеніе о переоцѣнкѣ числящагося по книгамъ управы за	Журнальнымъ постановленіемъ управы, состоявшимся 5 іюля сего 1902 г., опредѣлено: кирпичный заводъ наслѣдниковъ купца Василія Васильевича Першина въ Рейторской дачѣ, близъ г. Бѣлгорода, оцѣненный

№№ по поряд.	Когда и отъ кого ходатайства поступили и въ чемъ они заключаются.	Заключенія уѣздной земской управы.
	наслѣдниками купца Василія Васильевича Першина кирпичнаго завода въ Рейторской дачѣ, близъ гор. Бѣлгорода, оцѣненнаго для земскаго обложенія на сей 1902 г. въ 5000 р. по дѣйствительной его стоимости и доходности.	для земскаго обложенія на сей годъ въ 5000 р., переоцѣнить по дѣйствительной стоимости въ 2000 руб. и исключить излишне начисленный земскій сборъ оклада сего года уѣзднаго 26 р. 71 коп. и губернскаго 14 р. 53 коп., при чемъ объ исключеніи губернскаго сбора просить губернскую управу, каковое постановленіе управа, не приводя въ исполненіе, представляетъ на утвержденіе собранія.
4	23 сентября 1902 г. крест. сл. Томаровки Алексѣй Антоновъ Перешивайловъ ходатайствуетъ о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему помѣщенія казенной винной лавки, оцѣненнаго со второй половины 1900 года въ 3000 руб., такъ какъ изъ получаемой имъ за то помѣщеніе аренды 300 руб. онъ ежегодно расходуетъ на ремонтъ и страховку зданія не менѣе 75 руб., и о сложеніи излишне начисленныхъ на то помѣщеніе земскихъ сборовъ недоимки прежнихъ лѣтъ и оклада сего года.	Со второй половины 1902 года за крестьяниномъ сл. Томаровки Алексѣемъ Антоновымъ Перешивайловымъ зачислено, по сообщенію акцизнаго управленія, помѣщеніе казенной винной лавки, оцѣненное для земскаго обложенія, согласно получаемой имъ годовой арендной платѣ 300 руб., капитализированной изъ 10%—въ 3000 руб., а такъ какъ изъ означенныхъ 300 руб. онъ, Перешивайловъ, ежегодно расходуетъ 75 руб. на ремонтъ и страховку зданія винной лавки, поэтому управа полагала бы помѣщеніе сказанной лавки переоцѣнить согласно получаемой имъ чистой годовой доходности 225 руб., капитализированной изъ 10%, т. е. въ 2250 руб., и исключить излишне начисленные земскіе сборы: оклада с. г. уѣздныхъ 6 руб. 68 коп., а объ исключеніи 3 р. 63 коп. губернскаго сбора просить губернскую земскую управу, вопросъ же о сложеніи излишне начисленныхъ земскихъ сборовъ за 1900 и 1901 гг.: уѣздныхъ—9 руб. 87 коп. и губернскихъ—4 р. 85 коп., управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ оцѣнкѣ для земскаго обложенія на 1903 годъ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода.

По постановленію Бѣлгородскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 23 октября 1888 г. для обложенія земскими сборами подлежатъ новой оцѣнкѣ всѣ строенія, которыя вновь возведены въ г. Бѣлгородѣ и внесены въ городскую раскладку для обложенія въ 1901 г. государственнымъ налогомъ, переоцѣнкѣ же—внесенныя въ ту же раскладку для обложенія тѣмъ же налогомъ такія строенія, которыя были престроены и увеличены пристройками. Но въ то же время должна быть исключена изъ общей оцѣнки строеній г. Бѣлгорода, опредѣленной для земскаго обложенія, цѣнность уничтоженныхъ вовсе строеній, что и возложено на управу постановленіемъ чрезвычайно уѣзднаго собранія за 23 апрѣля 1899 г.

Исполняя означенныя постановленія, управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе собранія: а) вѣдомость городскимъ строеніямъ, подлежащимъ новой оцѣнкѣ и переоцѣнкѣ, согласно приведенному постановленію собранія очередной сессіи, которая составлена по свѣдѣніямъ, доставленнымъ городскою управою; б) доставленный тою же управою списокъ строеній, уничтоженныхъ въ г. Бѣлгородѣ послѣ распредѣленія налога на 1901 г. до раскладки его на 1902 г. и в) въ копіи постановленіе городской комиссіи по раскладкѣ казеннаго налога за 13 августа сего 1902 г. объ осмотрѣ и оцѣнкѣ при участіи члена земской управы всѣхъ строеній, показанныхъ въ вышеобъясненной вѣдомости.

Разсмотрѣвъ списки и актъ комиссіи, управа не можетъ согласиться съ цыфровыми данными, въ нихъ изложенными, по исключенію суммы цѣнности уничтоженныхъ имуществъ въ 22640 руб., такъ какъ таковая, по ея мнѣнію, должна выражаться на 390 руб. менѣе, т. е. въ 22250 руб., на томъ основаніи, что комиссіею принято къ исключенію на 390 руб. болѣе имуществъ, вовсе не значащихся по книгамъ уѣздной управы и необлагавшихся земскими сборами.

Принявъ за симъ во вниманіе сумму 8735 руб., подлежащую добавленію къ прошлогодней оцѣнкѣ 1403931 руб. за вновь возведенныя постройки, и сумму 22250 руб., какъ имѣющую быть исключенною изъ общей послѣдней суммы за уничтоженныя строенія, всѣ имущества г. Бѣлгорода для внесенія въ раскладку земскихъ сборовъ на 1903 г. должны быть оцѣнены въ 1390416 руб.

Обращаясь за симъ къ постановленію собранія прошлогодней сессіи за 28 сентября по вопросу объ исключеніи изъ обложенія земскими сборами имуществъ г. Бѣлгорода, оцѣниваемыхъ до 50 руб., управа имѣетъ честь доложить собранію, что такихъ имуществъ въ книгахъ ея не имѣется, а числится 613 имуществъ, оцѣненныхъ по 50 руб. каждое, составляющихъ оцѣнку 30650 руб.

Если собранію угодно будетъ имущества эти освободить отъ обложенія, то общая оцѣнка городскихъ г. Бѣлгорода недвижимыхъ имуществъ выразится въ суммѣ 1359766 руб.

Представляя обѣ суммы оцѣнокъ на усмотрѣніе собранія, управа проситъ одну изъ нихъ утвердить для внесенія таковой въ раскладку земскихъ сборовъ на 1903 годъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Вѣдомость городскимъ гор. Бѣлгорода строеніямъ, подлежащимъ новой оцѣнкѣ по постановленію Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся въ утреннемъ засѣданіи 23 октября 1888 г., для обложенія земскими сборами на 1903 годъ.

Составлена 28 августа 1902 года.

№№ по поряд.	№№ квартал.	№№ квартальныхъ плановъ.	Имена, отчества и фамиліи лицъ и названіе учрежденій и обществъ, коимъ принадлежатъ имущества.	Городская оцѣнка до перестройки строеній. руб. к.	Городская оцѣнка на 1902 г. руб. к.	Оцѣнка земской управы, вновь принятая. руб. к.	Сумма, подлежащая добавленію къ прежней оцѣнкѣ. руб. к.	Особая отмѣтка.
			Строенія, вновь построенныя и внесенныя въ городскую раскладочную вѣдомость для обложенія государственнымъ налогомъ на 1902 годъ.					
1	18	30	Титулярный совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Недригайловъ въ 1-й части на пустопорожнемъ мѣстѣ построилъ домъ одноэтажный деревянный	— —	— —	100 —	100 —	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 100 руб.
			Строенія, вновь построенныя при существующихъ строеніяхъ, а также строенія, построенныя на мѣсто сломанныхъ и увеличенныя пристройками, переоцѣненныя городскимъ управленіемъ для обложенія тѣмъ же налогомъ на 1902 годъ.					
			Въ 1-й части.					
2	2	10	Мѣщанка Евдокія Николаева Черкасова на мѣсто сломаннаго полутороэтажнаго смѣшаннаго дома построила домъ двухъэтажный смѣшанный	100 —	100 —	1500 —	1400 —	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 1500 р.
3	5	3	Купецъ Маркъ Егоровичъ Спиридоновъ на мѣсто сломаннаго дома при флигелѣ деревянномъ одноэтажномъ построилъ каменный магазинъ.	400 —	800 —	3000 —	2200 —	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 3000 р.
4	6	Прп 16	Унтеръ-офицеръ Яковъ Казминъ Морозовъ при домѣ одноэтажномъ деревянномъ построилъ флигель одноэтажный деревянный	50 —	50 —	50 —	— —	Оставляется городская оцѣнка.
5	Прот нвъ 6	2	Мѣщанинъ Михаилъ Игнатьевичъ Романенко при деревянномъ домѣ съ постройками построилъ флигель одноэтажный деревянный.	1500 —	1500 —	1600 —	100 —	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 1600 р.
6	7	6	Наслѣд. потом. почетн. гражданина Николая Лукича Ламоновая къ двухъэтажному смѣшанному дому сдѣлана каменная двухъэтажная пристройка	6000 —	6000 —	6000 —	— —	Оставляется городская оцѣнка.
7	12	3	Отставной штабсъ-капитанъ Василій Дмитріевичъ Мосоловъ къ дому двухъэтажному смѣшанному пристроилъ галлерею	500 —	500 —	600 —	100 —	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 600 руб.
8	16	13	Купецъ Алексѣй Григорьевичъ Яковлевъ при домѣ на мѣсто сломанныхъ ледника и сарая деревянныхъ построилъ каменные ледникъ, сарай и конюшню . . .	4000 —	4000 —	4000 —	— —	Оставляется городская оцѣнка.
9	18	25	Мѣщанка Варвара Дмитріевна Полячкуръ при домѣ двухъэтажномъ смѣшанномъ построила флигель одноэтажный деревянный	800 —	800 —	1000 —	200 —	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 1000 р.

№№ по поряд.	№№ квартал.	№№ квартальныхъ плановъ.	Имена, отчества и фамиліи лицъ и названіе учрежденій и обществъ, коимъ принадлежатъ имущества.	Городская оцѣнка до перестройки строеній.		Городская оцѣнка на 1902 г.		Оцѣнка земской управы, вновь принятая.		Сумма, подлежащая добавленію къ прежней оцѣнкѣ.		Особая отмѣтка.
				руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
10	22	при 1	Мѣщане Иванъ Григорьевичъ и Любовь Александровна Максимовы къ дому пристроили деревянную лавку .	300	—	300	—	300	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
11	—	16	Крестьянка Анна Александровна Новикова при домѣ построила флигель одноэтажный деревянный . . .	50	—	50	—	60	—	10	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 60 р.
12	1	8	Жена дьячка Евдокія Харитонова Булгакова перестроила домъ	300	—	300	—	300	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
13	4	12	Купецъ Владиміръ Ивановичъ Никулинъ перестроилъ домъ и построилъ службы на мѣсто сломанныхъ двухъ флигелей, амбара и сарая	1500	—	1500	—	1500	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
14	10	8	Коллежскій регистраторъ Василій Ильичъ Александровскій перестроилъ домъ одноэтажный въ двухъэтажный	300	—	300	—	1000	—	700	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 1000 р.
15	21	8	Мѣщанка Прасковья Николаевна Шевченко перестроила домъ одноэтажный деревянный, не облагавшійся по 28 ст.	—	—	—	—	60	—	60	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 60 р.
16	31	58	Крестьянка Матрена Семеновна Чернова перестроила домъ одноэтажный деревянный	50	—	50	—	50	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
17	39	3	Крестьянка Евдокія Федоровна Выродова перестроила флигель одноэтажный деревянный	150	—	150	—	150	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
18	Лав	ки	Мѣщанинъ Владиміръ Ивановичъ Ивановъ перестроилъ каменную лавку №№ 21 и 22	1200	—	1200	—	1200	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
19	—	—	Мѣщанинъ Владиміръ Ивановичъ Ивановъ перестроилъ каменную лавку подъ № 19	800	—	800	—	800	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
20	—	—	Сергіевской церкви перестроена лавка подъ № 20 .	300	—	300	—	300	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
21	—	—	Купецъ Александръ Михайловичъ Фроловъ перестроилъ каменную двухъэтажную лавку на подвалахъ №№ 31 и 38.	11000	—	11000	—	11000	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
			Во 2-й части.									
22	2	1	Коллежскій секретарь Константинъ Дмитріевичъ Ханайченко сдѣлалъ къ флигелю пристройку . . .	3000	—	3000	—	3500	—	500	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 3500 р.
23	2	3	Мѣщанинъ Константинъ Никаноровичъ Прохоровъ измѣнилъ фасадъ дома и пристроилъ къ нему камен. лавку.	1000	—	1000	—	2000	—	1000	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 2000 р.
24	6	3	Мѣщанка Федосья Ивановна Кремнева при домѣ построила флигель одноэтажный деревянный . . .	200	—	200	—	250	—	50	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 250 р.
25	8	9	Потомственный почетный гражданинъ Илья Васильевичъ Мачуринъ къ каменнымъ казармамъ пристроилъ помѣщеніе для столовой и кухни	22000	—	22000	—	22000	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
26	14	10	Мѣщанинъ Илья Павловъ Елисѣевъ при домѣ одноэтажномъ деревянномъ построилъ деревянную лавку. .	100	—	100	—	100	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
27	14	17	Мѣщанинъ Павелъ Алесандровичъ Ткачевъ къ флигелю одноэтажному деревянному сдѣлалъ пристройку .	200	—	200	—	500	—	300	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 500 руб.
28	2	7	Купецъ Юлій Даниловичъ Бекманъ измѣнилъ фасадъ дома и перестроилъ амбаръ на жилое помѣщеніе . .	2500	—	2500	—	3000	—	500	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 3000 р.
			Новоселовка.									
29	1	3	Мѣщанка Іустинья Ивановна Генигъ при домѣ построила флигель одноэтажный деревянный	250	—	250	—	500	—	250	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 500 р.

№№ по поряд.	№№ квартал.	№№ квартальныхъ плановъ.	Имена, отчества и фамиліи лицъ и названіе учрежденій и обществъ, коимъ принадлежатъ имущества.	Городская оцѣнка до перестройки строеній. руб.	к.	Городская оцѣнка на 1902 г. руб.	к.	Оцѣнка земской управы, вновь принятая. руб.	к.	Сумма, подлежащая добавленію къ прежней оцѣнкѣ. руб.	к.	Особая отмѣтка.
30	1	16	Жена запаснаго наѣздника Ефросинья Семеновна Дубовикъ при домѣ построила другой домъ одноэтажный деревянный	50	—	50	—	60	—	10	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 60 р.
31	2	29	Мѣщанка Александра Тимофеевна Матвѣева при домѣ построила флигель одноэтажный деревянный	150	—	150	—	200	—	50	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 200 р.
32	3	44	Дворянинъ Александръ Александровичъ Саморупо при домѣ построилъ флигель одноэтажный деревянный	600	—	600	—	650	—	50	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 650 р.
33	2	32	Мѣщанинъ Василій Ивановъ Алексѣевъ перестроилъ домъ одноэтажный деревянный	75	—	75	—	75	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
		Отъ	Саввина.									
34	1	1	Крестьянка Маланья Петровна Гезенкова при домѣ построила флигель одноэтажный деревянный	200	—	200	—	225	—	25	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 225 р.
35	7	1	Крестьянинъ Василій Петровичъ Мудровъ при домѣ построилъ еще домъ двухъэтажный смѣшанный и флигель одноэтажный деревянный	200	—	200	—	1000	—	800	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 1000 р.
36	14	30	Мѣщанинъ Яковъ Ивановичъ Кулегаевъ при домѣ и флигелѣ построилъ еще флигель одноэтажный деревянный	50	—	50	—	60	—	10	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 60 р.
37	24	3	Мѣщанка Каролина Александровна Михайлова перестроила домъ и построила флигель одноэтажный деревянный, не облагавшійся по 28 ст.	—	—	—	—	50	—	50	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 50 р.
38	14	34	Крестьянинъ Иванъ Марковичъ Гайдамака при домѣ построилъ флигель одноэтажный деревянный	100	—	100	—	100	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
39	25	1	Мѣщанинъ Іосифъ Францовичъ Кубалле при торговой банѣ построилъ домъ одноэтажный деревянный	500	—	500	—	600	—	100	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 600 р.
40	Заводы.		Губернскій секретарь Леонидъ Владиміровичъ Ямпольскій на мѣловомъ и известковомъ заводѣ построилъ казармы для рабочихъ и сарай деревянные	13500	—	13500	—	13500	—	—	—	Оставляется городская оцѣнка.
41	3	2	Мѣщанка Анна Петровна Шершнева перестроила домъ одноэтажный деревянный, не облагавшійся по 28 ст.	—	—	—	—	60	—	60	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 60 р.
42	14	40	Мѣщанка Матрена Иларіонова Лазарева одноэтажный деревянный домъ перестроила въ двухъэтажный, не облагавшійся по 28 ст.	—	—	—	—	100	—	100	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 100 р.
43	24	49	Мѣщанка Пелагея Иларіоновна Григорова перестроила домъ одноэтажный деревянный	50	—	50	—	60	—	10	—	По заключенію членовъ городской оцѣночной комиссіи и земской управы оцѣнивается въ 60 р.
				74025	—	74425	—	83160	—	8735	—	

Подлинный за надлежащими подписями.

Списокъ уничтоженныхъ строеній въ г. Бѣлгородѣ послѣ распредѣленія налога за 1901 г. и до раскладки налога за 1902 годъ.

№ по поряд.	Какого кварт.	№ по кварт.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца имущества и краткое обозначеніе этихъ имуществъ.	Общая оцѣнка всѣхъ строеній владѣльца. 1901 г.	1902 г.	Что именно уничтожено.
				Оцѣн. въ р.		
			2-я часть.			
1	18	1	Мѣщанки Евгеніи Павловны Рорръ домъ двухъэтажный смѣшанный, флигель одноэтажный, сарай и купальни деревянные	700	700	Снесены всѣ постройки.
2	—	при 1	Мѣщанки Оттиліи Васильевны Краузе домъ двухъэтажный смѣшанный и сарай деревянный	400	400	Снесены всѣ постройки.
3	—	2	Германскаго подданнаго Михаила Ивановича Кинцъ пиво-медоваренный заводъ, солодовня, сушня, два амбара, лавка и домъ каменные, два флигеля одноэтажные, амбаръ и сарай деревян.	4000	4000	Отчуждены подъ расширеніе станц. Бѣлгородъ Курско-Харьково-Севастопольской ж. д.
4	—	3	Мѣщанки Маріи Петровны Курбатовой домъ двухъэтажный смѣшанный, флигель одноэтажный, сарай и купальня деревянные	500	500	
			Саввина.			
5	23	20	Наслѣд. мѣщанки Матрены Герасимовны Красниковой домъ одноэтажный деревянный	50	50	Снесенъ домъ одноэтажный деревянный.

Подлинный за надлежащими подписями.

Списокъ строеній, находящихся на землѣ, отчуждаемой нынѣ подъ расширеніе станціи „Бѣлгородъ“ Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги.

№№ по участку.	Какого квартала.	№№ по кварталу.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца имущества.	Снесенныя постройки на отчуждаемой землѣ.	Оцѣнка имущества.	Примѣчаніе.
			2-й части 3-го участка.			Исключить изъ общей оцѣнки
			Мѣщан. Якова Ивановича Жданова	Домъ съ постройками .	300	300 руб.
			Саввина.			
472	12	6	Мѣщ. Михаила Васильевича Черкасова	Домъ и флигель съ постр.	50	№
473	—	7	Наслѣдн. мѣщан. Алексѣя Стефановича Лебедева . .	Домъ съ постройками .	100	100
474	—	—	Мѣщ. Андрея Алексѣевича Лебедева	Кафельное заведеніе камен.	200	200
475	—	8	Мѣщ. Эдуарда Германовича Геннигъ	Домъ и флигель съ постр.	1200	1200
476	—	9	Рядового Ивана Михайловича Лазарева	Домъ съ постройками .	300	300
477	—	10	Наслѣд. мѣщ. Александры Панкратьевны Мишениной .	Домъ деревянный . .	50	50
478	—	11	Рядового Гавріила Мироновича Микулина . . .	Домъ деревянный . .	50	№
479	12	12	Мѣщ. Степаниды Михайловны Першиной	Домъ съ постройками .	50	№
481	—	14	Мѣщ. Дмитрія Ивановича Мѣняева	Домъ деревянный . .	50	50
485	—	18	Почет. гражд. Дмитрія Ферапонтовича Сергѣева . .	Домъ съ постройками .	100	100
733	между 12, 18, 22	—	Мѣщ. Василія Александровича Кремнева . . .	Домъ съ постройками .	200	200
734	22	1	Наслѣд. мѣщ. Филиппа Михайловича Чурсина . .	Домъ съ постройками .	50	50
735	—	2	Наслѣд. крест. Петра Герасимовича Бесѣдина . .	Домъ деревянный . .	50	№
736	—	3	Унт.-офицера Николая Изотовича Шестакова . . .	Домъ съ постройками .	50	50
737	—	4	Крест. Тимофея Костіоновича Зубарева	Домъ деревянный . .	50	№
738	—	5	Жены рядов. Аксиньи Семеновны Мишиной . . .	Домъ деревянный . .	50	50
739	—	6	Крестьянки Ульяны Ивановны Кориченко	Домъ съ постройками .	100	100

740	—	7	Наслѣд. крест. Анны Ивановны Съѣдиной	Домъ съ постройками .	40	№
741	—	8	Наслѣд. Филиппа Михайловича Чураспиа . . .	Домъ съ постройками .	300	300
742	22	9	Крест. Василія Петровича Мудрова	Домъ одноэтажный дерев.	500	500
743	между 22 и 23	1	Мѣщ. Маріи Ивановны Бѣляевой	Домъ деревянный . .	50	50
744	—	2	Мѣщ. Аграфены Игнатьевны Черняевой. . . .	Домъ съ постройками . .	50	50
745	—	3	Вдовы фельдшера Каролины Александровны Михайловой	Домъ съ постройками .	50	№
746	—	4	Крестьянина Лаврентія Макарьевича Гончаренко . . .	Домъ съ постройками .	50	50
747	—	5 при	Крест. Аграфены Петровны Слюниной	Домъ съ постройками .	50	№
748	—	5	Ефрейтора Ивана Анисимовича Усенко	Домъ съ постройками .	50	50
764	23	15	Мѣщ. Григорія Васильевича Путягина	Домъ деревянный . .	50	50
765	—	16 при	Рядового Андрея и Екатерины Крушельницкихъ . ,	Домъ съ постройками .	50	50
766	—	16 при	Мѣщ. Кондрата Демьяновича Краснопольскаго . .	Домъ съ постройками .	100	100
767	—	16 отъ	Его же.	Домъ деревянный . .	50	50
768	—	15	Унтеръ-офицера Ильи Матвѣевича Гломазды. . . .	Домъ съ постройками .	100	100
771	23	19	Унтеръ-офицера Ивана Яковлевича Семернина . . .	Домъ деревянный . .	50	50
774	—	21	Мѣщ. Тимофея Семеновича Аристова	Домъ съ постройками .	50	50
775	—	22	Солд. Матрены Андреевны Шеповаловой	Домъ одноэтажный съ постройками .	200	200
			Подъ Бѣлгородъ-Сумскую желѣзнодорожную линію.			
—	17	1	Бѣлгородъ-Сумской желѣзнодорожной дороги, бывшіе Крыловыхъ	Домъ и флигель съ постр.	100	100
				Итого .	4890	

Подлинный за надлежащими подписями.

1902 г., августа 13 дня, городская коммиссія по раскладкѣ казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода, подъ предсѣдательствомъ члена городской управы Н. Н. Павлова и при участіи члена мѣстной уѣздной земской управы барона Ф. К. Розенъ, собранная предсѣдателемъ ея, вслѣдствіе отношенія земской управы, отъ 5 августа за № 2678, для разсмотрѣнія вопроса объ осмотрѣ и оцѣнкѣ вновь построенныхъ и переоцѣнкѣ перестроенныхъ въ г. Бѣлгородѣ зданій въ періодъ отъ раскладки налога на 1901 г. до раскладки его на 1902 годъ, приступила къ обсужденію объясненнаго вопроса и разсмотрѣнію списковъ сказанныхъ строеній въ г. Бѣлгородѣ.

По опредѣленіи оцѣнки каждаго отдѣльнаго имущества, указаннаго въ разсматриваемыхъ спискахъ, коммиссія постановила: оцѣнку всѣхъ вновь построенныхъ, перестроенныхъ въ г. Бѣлгородѣ зданій увеличить на будущій 1903 г. на сумму 8735 руб.

Доложивъ за симъ, согласно постановленію своему отъ 31 января сего 1902 г., прошенія владѣльцевъ объ измѣненіи оцѣнки ихъ недвижимыхъ имуществъ, а именно: по 1 участку подъ № 21 наслѣдницы мѣщанина Ивана Михайловича Шапошникова Елены Ивановны Ворониной; по 2 участку подъ № 214 мѣщанки Александры Іосифовны Сапрыкиной, урожденной Филипповой; по 3 участку подъ № 18 потомственнаго почетнаго гражданина Николая Николаевича Немыкина и подъ № 33 вдовы коллежскаго регистратора Аграфены Ивановны Ильинской, коммиссія, по разсмотрѣніи и обсужденіи таковыхъ, принимая во вниманіе измѣнившуюся доходность ихъ, постановила: оцѣнку вышеуказанныхъ недвижимыхъ имуществъ уменьшить по 1 участку, подъ № 21, Ворониной на 500 руб.; по 2 участку, подъ № 214, Сапрыкиной на 300 руб.; по 3 участку, подъ № 18, Немыкина на 2000 руб. и, подъ № 33, Ильинской на 1000 руб., а также по 1 участку, подъ № 61, Бѣлгородскаго городского общества (быв. Добрыниныхъ) вслѣдствіе измѣнившейся доходности его уменьшить на 8300 руб., каковую сумму 12100 руб., а равно и сумму цѣнности строеній 10540 руб., показанныхъ въ спискахъ управы снесенными подъ расширенія станціи „Бѣлгородъ“ К.-Х.-С. ж. д., исключить на 1903 г. изъ общей суммы цѣнности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Бѣлгородѣ.

По симъ даннымъ общая сумма цѣнности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода для обложенія казеннымъ налогомъ должна быть опредѣлена 1213776 руб. Копію настоящаго постановленія препроводить уѣздной земской управѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

О сложеніи недоимки и оклада земскихъ сборовъ за землю, торговопромышленныя и заводскія помѣщенія и за городскія г. Бѣлгорода имущества.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить при семъ на разсмотрѣніе и утвержденіе собранія два списка съ своими заключеніями, изъ коихъ 1-й о сложеніи недоимки и оклада уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ съ пенями за землю и торгово-промышленныя и заводскія помѣщенія и 2-й о сложеніи тѣхъ же сборовъ по ходатайствамъ жителей г. Бѣлгорода за ихъ недвижимыя имущества.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ № 1-й

ходатайствъ о сложенiи недоимокъ и оклада земскихъ сборовъ за землю, торгово-промышленныя и заводскiя помѣщенiя въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

Составленъ 28 августа 1902 года.

№№ по поряд.	Когда и отъ кого ходатайства поступили и въ чемъ они заключаются.	Заключенiя уѣздной земской управы.
1	Г. приставъ 4 стана, Бѣлгородскаго уѣзда, при надписи отъ 3 декабря 1900 г. за № 303, препроводилъ въ управу заявленiе дворянина Николая Петровича Авдѣева съ просьбою объ исключенiи числящейся по книгамъ управы за нимъ совмѣстно съ коллежскимъ асессоромъ Петромъ Николаевичемъ и дворянами: Алексѣемъ, Антониною и Клеопатрою Петровыми Авдѣевыми, водяной мельницы, при с. Ястребовѣ, на рѣкѣ Разумной, Бѣлгородскаго уѣзда, вмѣстѣ съ недоимкой и окладомъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ, такъ какъ сказанная мельница находится въ совершенно разрушенномъ видѣ и работъ на ней не производится болѣе 8 лѣтъ, что подтвердилось протоколомъ дознанiя того же г. пристава отъ 18 февраля 1901 года.	Постановленiемъ управы, состоявшимся 6 марта 1901 г., водяная мельница коллежскаго асессора Петра Николаевича и дворянъ: Николая, Алексѣя, Антонины и Клеопатры Петровыхъ Авдѣевыхъ, при с. Ястребовѣ, на рѣкѣ Разумной, съ оцѣнкою въ 3270 руб., какъ находящуюся въ разрушенномъ видѣ болѣе 8 лѣтъ, исключена по книгамъ управы вмѣстѣ съ начисленными земскими сборами оклада 1901 г. уѣздныхъ 28 р. 81 коп., объ исключенiи же оклада губернскаго сбора въ суммѣ 14 р. 49 коп. сообщено губернской управѣ; числящуюся же на этой мельницѣ недоимку уѣзднаго сбора въ суммѣ 28 р. 60 коп. съ пенями 4 р. 32 коп., образовавшуюся за время бездѣйствiя этой мельницы, управа полагала бы сложить, а о сложенiи недоимки губернскаго сбора въ суммѣ 56 руб. 76 коп. и пени 18 руб. 60 коп. просить губернскую управу.
2	Г. приставъ 1 стана, Бѣлгородскаго уѣзда, при отношенiи отъ 12 ноября 1901 г. за № 187, возвратилъ въ управу переписку вмѣстѣ съ окладнымъ листомъ за № 1469[2] и отзывомъ крестьян. Александра Федорова Калашникова о томъ, что винной лавки въ сл. Томаровкѣ онъ никогда не имѣлъ, а потому отъ принятiя окладного листа онъ отказался.	Справка. По окладнымъ книгамъ управы за крестьяниномъ сл. Томаровки Александромъ Федоровымъ Калашниковымъ числилась въ 1893 и 1894 гг. винная лавка съ окладомъ уѣзднаго сбора 4 руб. 56 коп., которые и числятся въ настоящее время недоимкой, а такъ какъ изъ дознанiя Томаровскаго волостного правленiя отъ 23 ноября 1901 года за № 3348 выяснилось, что въ 1893 и 1894 гг. у Калашникова винной лавки не было, а потому управа полагала бы вышесказанную недоимку 4 р. 56 коп. съ пенями 4 руб. 45 коп. сложить.
3	Г. приставъ 1 стана, Бѣлгородскаго уѣзда, при отношенiи, отъ 4 декабря 1901 г. за № 187, препроводилъ въ управу переписку о не-	Справка. Числящаяся за крестьяниномъ сл. Томаровки Ефимомъ Ивановымъ Яценко недоимка уѣзднаго сбора въ суммѣ 85 коп. съ пенями 24 коп.

	розыскѣ крестьянина сл. Томаровки Ефима Иванова Яценко для взысканія съ него недоимки земскихъ сборовъ за бывшую у него черную лавку.	образовалась вслѣдствіе неуплаты имъ оклада 1899 г. за бывшую у него черную лавку, а такъ какъ сказанный Яценко полиціей не розысканъ, а изъ донесенія Томаровскаго волостного правленія видно, что имущества у него въ сл. Томаровкѣ никакого не имѣется, поэтому управа полагала бы вышесказанную недоимку уѣзднаго сбора въ суммѣ 85 к. и пени 24 коп. какъ безнадежную, сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора въ суммѣ 43 коп. просить губернскую управу.
4	18 февраля 1902 г. крестьянина с. Шопина Федота Тимофеева Зубова— объ исключеніи по книгамъ числящейся за нимъ совмѣстно съ Александрою Зубовою черной лавки, какъ не существующей у нихъ съ 1 іюля 1901 г., вмѣстѣ съ окладомъ 1902 г. и недоимкой, образовавшейся за время несуществованія лавки, земскихъ сборовъ.	Постановленіемъ управы, состоявшимся 18 марта 1902 г. черная лавка кр. с. Шопина Федота и Александры Зубовыхъ исключена съ окладомъ уѣзднаго сбора 2 руб. 23 к., объ исключеніи же губернскаго сбора 1 руб. 21 к. сообщено губернской управѣ, числящуюся же на этой лавкѣ недоимку за 2-ю половину 1901 г. уѣзднаго сбора 1 р. 10 к. и пени 6 коп. управа полагала бы сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора 55 к. и пени 6 к. просить губернскую управу.
5	13 марта 1902 г. крестьянина сл. Петропавловки Алексѣя Иванова Калинина—объ исключеніи по книгамъ крупорушки, какъ числившейся съ 1901 г. вдвойнѣ за нимъ, просителемъ, и отцомъ его кр. Иваномъ Григорьевымъ Калининымъ, вмѣстѣ съ недоимкой 1901 г. и окладомъ сего года земскихъ сборовъ.	Постановленіемъ управы, состоявшимся 5 апрѣля с./г., крупорушка кр. сл. Петропавловки Алексѣя Иванова Калинина исключена съ окладомъ с./г. уѣзднаго сбора 4 руб. 23 к., объ исключеніи же губернскаго сбора 2 руб. 30 к. сообщено губернской управѣ, числящуюся же на этой крупорушкѣ недоимку 1901 г. уѣзднаго сбора 4 р. 18 к. управа полагала бы сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора 2 руб. 10 к. съ пенями 6 к. просить губернскую управу.
6	Г. приставъ 4 стана Бѣлгородскаго уѣзда при отношеніяхъ, отъ 7 января и 9 апрѣля с./г. за №№ 874 и 127, препроводилъ въ управу составленные имъ протоколы о несостоятельности къ уплатѣ недоимки земскихъ сборовъ за торгово-промышленныя помѣщенія слѣдующихъ лицъ: Аксиньи Дмитріевой Марковой за вѣтряную мельницу, числящуюся за умершимъ 7 лѣтъ тому назадъ мужемъ ея кр. Егоромъ Матвѣевымъ Марковымъ, 2) за кузницу умершаго кр. Ивана Петрова Шумова, 3) Анастасіи Да-	Справка. По окладнымъ книгамъ управы на 1902 г. числится уѣзднаго сбора: 1) за кр. с. Мелихова Егоромъ Матвѣевымъ Марковымъ недоимки 3 р. 94 коп. и пени 3 руб. 40 коп., образовавшейся вслѣдствіе неуплаты имъ за вѣтряную мельницу окладовъ 1892—1896 гг., 2) за кр. села Дальне-Игумнова Иваномъ Петровымъ Шумовымъ недоимки 43 коп., образовавшейся вслѣдствіе неуплаты имъ за кузницу оклада 1892 г., 3) за кр. с. Севрюкова Анастасіею Даниловою Лупандиною недоимки 2 руб. 35 коп. и пени 1 р. 56 к., образовавшейся вслѣдствіе неуплаты ею за

	ниловой Лупандиной за бывшую у нея черную лавку и 4) за вѣтряную мельницу умершаго кр. Николая Алексѣева Маркова, такъ какъ послѣ смерти сказанныхъ лицъ никакого имущества не осталось и взыскать числящуюся за ними недоимку земскихъ сборовъ не представляется возможности; Анастасія же Лупандина хотя и находится въ живыхъ, но средствъ къ уплатѣ таковой не имѣетъ.	черную лавку окладовъ 1894—1896 гг., и 4) за кр. села Мелихова Николаемъ Алексѣевымъ Марковымъ недоимки 4 р. 62 к. и пени 4 р. 42 к., образовавшейся вслѣдствіе неуплаты имъ за вѣтряную мельницу окладовъ 1893—1895 гг.,—принимая же во вниманіе протоколы г. пристава 4 стана, управа полагала бы недоимку уѣзднаго сбора съ пенями, числящуюся за вышесказанными лицами, какъ безнадежную къ поступленію, сложить, а о сложеніи числящейся за кр. Егоромъ Матвѣевымъ Марковымъ недоимки губернскаго сбора въ суммѣ 12 к. просить губернскую управу.
7	Г. приставъ 3 стана Бѣлгородскаго уѣзда при отношеніи, отъ 19 апрѣля сего 1902 г. за № 220, препроводилъ въ управу составленный имъ протоколъ о томъ, что кр. сельца Пуляевки Хрисанфъ Яковлевичъ Погребенко умеръ болѣе 2-хъ лѣтъ и что значащаяся за нимъ по окладному листу на сей годъ кузница съ тѣхъ поръ не существуетъ.	Постановленіемъ управы, состоявшимся 22 апрѣля сего 1902 г., кузница кр. Хрисанфа Яковлева Погребенко, какъ несуществующая болѣе 2-хъ лѣтъ, исключено вмѣстѣ съ окладомъ с./г. уѣзднаго сбора, объ исключеніи же губернскаго—сообщено губернской управѣ, при чемъ, числящуюся на этой кузницѣ недоимку 1901 г. 31 к. управа полагала бы сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора 15к. просить губернскую управу.
8	23 іюля сего 1902 г. вдовы крестьянина сл. Пушкарной той же волости Надежды Егоровой Завориной о сложеніи, по бѣдности ея, числящейся на бывшемъ у покойнаго мужа ея кр. Михаила Алексѣева Заворина трактирномъ заведеніи недоимки: уѣзднаго сбора 12 р. 87 к. и пени 2 р. 88 к. и губернскаго 6 р. 45 к. и пени 1 р. 44 к., при чемъ о бѣдности своей представила удостовѣреніе Пушкарскаго волостного правленія, отъ 21 іюля с./г. за № 1337.	Справка. По окладнымъ книгамъ управы на сей 1902 г. за кр. сл. Пушкарной, той же волости, Михаиломъ Алексѣевымъ Заворинымъ числится недоимки уѣзднаго сбора 12 р. 87 к. и пени 2 р. 88 к., образовавшейся вслѣдствіе неуплаты имъ окладовъ 1899 и 1900 г.г. за бывшее у него трактирное заведеніе, каковую недоимку съ пенями управа полагала бы вслѣдствіе крайней бѣдности просительницы Завориной сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора 6 р. 45 к. и пени 1 р. 44 к. просить губернскую управу.
9	29 мая 1902 г. крестьянина д. Новыхъ-Лозъ, Шопинской волости, Михаила Сергѣева Мочалова объ исключеніи по книгамъ управы 4-хъ десятинъ изъ числа 12 десятинъ земли крестьянина Петра Никифорова Мочалова въ дачѣ дер. Новыхъ-Лозъ, какъ числящихся вдвойнѣ за нимъ просителемъ, Михаиломъ Мочаловымъ и сказаннымъ Петромъ Мочаловымъ, вмѣстѣ съ окладомъ с./г. и недоимкой прежнихъ лѣтъ земскихъ сборовъ.	Постановленіемъ управы, состоявшимся 24 іюня с./г., исключено изъ земли крестьянина Петра Никифорова Мочалова 4 десятины удобной земли, въ дачѣ дер. Новыхъ-Лозъ, 1 стана, Бѣлгородскаго уѣзда, какъ числящейся вдвойнѣ, вмѣстѣ съ окладомъ сего года уѣзднаго сбора 1 р. 18 к., объ исключеніи же губернскаго сообщено губернской управѣ, при чемъ накопившуюся на землѣ Петра Никифорова Мочалова вслѣдствіе двойного обложенія 4-хъ десятинъ съ 1897 г. недоимку уѣзднаго сбора 5 р. 61 к. и

		пени 1 р. 44 к. управа полагала бы сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора 2 р. 88 к. и пени 72 к. просить губернскую управу.
10	Г. приставъ 4 стана Бѣлгородскаго уѣзда, при отношеніи отъ 7 января с. г. за № 874, препроводилъ въ управу составленный имъ протоколъ о томъ, что земля, числящаяся по книгамъ управы за умершимъ крестьяниномъ Ефимомъ Козьминымъ Жуковинымъ, по заявленію сына его Василія Жуковина, перешла около 10 лѣтъ тому назадъ къ кр. с. Мелихова Григорію и Ивану Лукьяновымъ и Николаю Уварову, которая поэтому облагается земскими сборами вдвойнѣ, въ доказательство чего имъ же, г. приставомъ, при отношеніи отъ 22 марта с. г. за № 311, была представлена выпись данной крѣпости, отмѣченной г. старшимъ нотаріусомъ Курскаго окружнаго суда 22 февраля 1896 г. за № 386.	Уѣздная управа, согласно помянутыхъ—протокола г. пристава 4 стана Бѣлгородскаго уѣзда и выписи данной крѣпости, а также наведенной по книгамъ ея справки, постановленіемъ своимъ, состоявшимся 6 апрѣля с. г., исключила изъ земли кр. Ефима Козьмина Жуковина 3 дес. удобной земли въ Розуменской дачѣ Бѣлгородскаго уѣзда, какъ числящейся вдвойнѣ, вмѣстѣ съ окладомъ с. г. земскихъ сборовъ; причемъ накопившуюся на землѣ сказаннаго Ефима Козьмина Жуковина, вслѣдствіе двойного обложенія 3 десят. съ 1896 г., недоимку уѣзднаго сбора 4 р. 99 коп. и пени 1 р. 44 коп. управа полагала бы сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора 2 р. 55 коп. и пени 72 коп. просить губернскую управу.
11	27 августа 1902 г. Сабынинское волостное правленіе при рапортѣ отъ 26 августа с. г. за № 2385 возвратило въ управу окладной листъ за № 2360/2383 на недоимку уѣздныхъ и губернскихъ сборовъ, числящуюся на кузницѣ кр. села Киселева Ивана Архипова и Козьмы Дмитріева Анцыферовыхъ съ присовокупленіемъ, что означенная кузница ихъ сломана еще въ 1899 г.	Справка. Означенная въ окладномъ листѣ за № 2360/2383 недоимка уѣзднаго сбора 65 коп. и губернскаго 22 коп. образовалась вслѣдствіе неуплаты кр. с. Киселева Иваномъ Архиповымъ и Козьмою Дмитріевымъ Апциферовыми за кузницу окладовъ 1899—1901 гг., а такъ какъ изъ донесенія Сабынинскаго волостного правленія видно, что кузница эта въ 1899 г. сломана и потому управа полагала бы вышеозначенную недоимку уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора просить губернскую земскую управу.
12	27 августа 1902 г. Сабынинское волостное правленіе при рапортѣ, отъ 24 августа с./г. за № 2272, возвратило въ управу 2 окладныхъ листа за №№ 2679 и 2667/2689 съ присовокупленіемъ, что значащаяся въ тѣхъ листахъ черно-бакалейная лавка кр. сл. Петропавловки Александра Степанова Шрамкова не существуетъ съ 1901 г.	Постановленіемъ управы, состоявшимся 28 августа с./г., черно-бакалейная лавка кр. Александра Степанова Шрамкова, какъ несуществующая у него съ 1901 г., исключена вмѣстѣ съ начисленнымъ на нее окладомъ с./г. земскихъ сборовъ, числящуюся же на этой лавкѣ недоимку 1901 года уѣзднаго сбора въ суммѣ 2 руб. 20 к. управа полагала бы сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора 1 р. 11 к. съ пенями 6 к. просить губернскую земскую управу.
13	26 августа 1902 г. дворянинъ Николай Ильичъ Андреевъ хода-	Справка. По окладнымъ книгамъ управы на сей 1902 г. на землѣ дворянина

тайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о разсрочкѣ числящейся на его недвижимомъ имѣніи недоимки уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ 330 р. 64 к. на слѣдующихъ условіяхъ: 130 р. 64 к. имъ будутъ внесены въ сентябрѣ сего года, а остальные 200 р. онъ будетъ уплачивать въ теченіе четырехъ лѣтъ по 50 р. въ годъ при уплатѣ въ то же время оклада; числящуюся же на томъ имѣніи пеню въ суммѣ 243 р. 43 к. онъ проситъ сложить.	Николая Ильича Андреева числится уѣзднаго сбора: недоимки 290 р. 97 к., пени 223 р. 3 к. и оклада сего года 56 р. 38 к. и на бывшей у него винной лавкѣ недоимки 39 р. 67 к. и пени 20 руб. 40 коп., при чемъ вопросъ о разсрочкѣ означенной недоимки и сложеніи пени управа представляетъ на усмотрѣніе собранія, не находя, однако, чтобы положеніе г. Андреева разнилось отъ положенія другихъ владѣльцевъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ № 2-й

ходатайствъ жителей г. Бѣлгорода о сложеніи числящихся на ихъ имуществахъ земскихъ сборовъ.

Составленъ сентября 1902 года.

№№ по поряд.	Когда и отъ кого ходатайства поступили и въ чемъ они заключаются.	Заключенія уѣздной земской управы.
1	1 февраля 1902 года вдова старшаго писаря Пелагея Ильина Григорьева ходатайствуетъ о сложеніи по бѣдности земскихъ сборовъ, числящихся на домѣ умершаго мужа ея старшаго писаря Гавріила Іосифова Григорьева, находящемся въ г. Бѣлгородѣ 1 участка, 1 части, 20 квартала, подъ № 10.	На домѣ старшаго писаря Гавріила Іосифова Григорьева числится земскихъ сборовъ: уѣздныхъ—недоимки 88 к., оклада 89 коп. и губернскихъ: недоимки 44 к. и оклада 48 к., при чемъ изъ представленнаго Пелагеею Ильиною Григорьевою свидѣтельства Бѣлгородскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 1 февраля с./г. за № 493, видно, что имущества у нея, кромѣ ветхаго дома, не приносящаго никакого дохода, нѣтъ, другіе же налоги, кромѣ земскихъ, какъ видно изъ сообщенія городской управы, уплачены тою управою изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на уплату налога за имущества бѣдныхъ жителей г. Бѣлгорода, а потому управа полагала бы вышесказанную недоимку окладъ уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи губернскаго сбора просить губернскую управу.
2	14 февраля 1902 г. крест. Евдокія Емельянова Кислинская ходатайствуетъ о сложеніи по бѣдности ея земскихъ	На домѣ кр. Даніила Иванова Кислинскаго числится оклада с./г. уѣзднаго сбора 44 к. и губернскаго 24 коп. Изъ дознанія г. полицейскаго пристава, отъ 2 августа с./г. за

	сборовъ, числящихся на домѣ умершаго мужа ея Данiила Иванова Кислинскаго, находящемся въ г. Бѣлгородѣ, 4 участка, 2 части, 7 квартала, подъ № 20.	№ 4443, видно, что просительница Кислинская, кромѣ дома, состоящаго изъ 2 комнатъ, неприносящаго дохода, имущества никакого не имѣетъ и по слабости здоровья ничѣмъ не занимается, сынъ же ея занимается сапожнымъ ремесломъ и зарабатываетъ не болѣе 6 р. въ мѣсяцъ, которыхъ не хватаетъ на пропитанiе. Городскiе и другiе налоги, числящiеся на домѣ Кислинскаго, городскою управою не сложены, а потому вопросъ о сложенiи земскихъ сборовъ за домъ Кислинскаго управа представляетъ на усмотрѣнiе собранiя.
3	15 февраля 1902 г. заштатный дiаконъ Стефанъ Павловичъ Хановъ ходатайствуетъ о сложенiи по бѣдности его земскихъ сборовъ, числящихся на его домѣ, находящемся въ г. Бѣлгородѣ, 1 уч., 1 части, 19 квартала, подъ № 26.	На домѣ заштатнаго дiакона Стефана Павловича Ханова числится оклада с./г. уѣзднаго сбора 2 руб. 67 к. и губернскаго 1 руб. 45 к. Изъ протокола дознанiя г. полицейскаго пристава г. Бѣлгорода, отъ 13 августа с./г. за № 4437, видно, что у просителя Ханова, кромѣ дврухъэтажнаго, смѣшаннаго, крытаго желѣзомъ дома, имущества не имѣется, и что семейство его состоитъ изъ него самого 75 л. и жены 72 лѣтъ, къ труду неспособныхъ. Городскiе и другiе налоги, числящiеся на домѣ просителя Ханова, уплачены городскою управою изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на уплату налога за имущества бѣдныхъ жителей г. Бѣлгорода, вслѣдствiе чего управа полагала бы вышесказанный окладъ уѣзднаго сбора за домъ Ханова сложить, а о сложенiи губернскаго сбора просить губернскую управу.
4	26 февраля 1902 года мѣщанка Матрена Ильина Сухарева ходатайствуетъ о сложенiи по бѣдности земскихъ сборовъ, числящихся на домѣ умершаго отца ея мѣщанина Василiя Матвѣева Сухарева, находящемся въ г. Бѣлгородѣ 4 уч., 2 части, 16 кварт., подъ № 12.	На домѣ наслѣдниковъ мѣщанина Василiя Матвѣева Сухарева числится оклада с. г. уѣздныхъ 44 коп. и губернскихъ 24 коп. Изъ дознанiя г. полицейскаго пристава гор. Бѣлгорода отъ 10 августа с. г. за № 4396 видно, что просительница Сухарева живетъ въ домѣ покойнаго отца ея, вышесказаннаго Сухарева, не приносящемъ никакого дохода, имѣетъ 5 малолѣтнихъ дѣтей и мужа, который занимается башмачнымъ ремесломъ и едва зарабатываетъ на пропитанiе семьи. Городской налогъ съ дома Сухарева не сложенъ, а потому вопросъ о сложенiи земскихъ сборовъ управа представляетъ на усмотрѣнiе собранiя.
5	28 февраля 1902 г. крест. Семенъ Петровъ Яковлевъ ходатайствуетъ о сложенiи, по бѣдности, земскихъ сборовъ, числящихся на домѣ умершаго сына его крест. Стефана Петрова Яковлева, находящемся въ гор. Бѣлгородѣ, 2 уч., 1 части, 36 кварт., подъ № 39.	На домѣ крестьянина Стефана Петрова Яковлева числится недоимки: уѣзднаго сбора 1 руб. 42 коп., пени 36 коп. и губернскаго—74 коп. и пени 24 коп. Изъ дознанiя г. полицейскаго пристава гор. Бѣлгорода отъ 20 августа с. г. за № 4397 видно, что вышесказанный Стефанъ Петровъ Яковлевъ и жена его умерли и послѣ нихъ осталось шестеро малолѣтнихъ дѣтей, у которыхъ, кромѣ хаты, при-

12	22 мая 1902 г. вдова отставного унтеръ-офицера Акулина Калинична Дубинина ходатайствуетъ о сложенiи по бѣдности ея земскихъ сборовъ, числящихся на домѣ умершаго мужа ея Петра Герасимова Дубинина, находящемся въ г. Бѣлгородѣ, 2 уч., 1 части, 12 кварт., подъ № 16.	На домѣ отставного унтеръ-офицера Петра Герасимова Дубинина числится: уѣзднаго сбора—недоимки 2 р. 64 к., пени 6 к. и оклада с./г. 2 р. 67 к. и губернскаго—недоимки 1 р. 33 к., пени 6 к. и оклада с./г. 1 р. 45 к. Изъ протокола дознанiя г. полицейскаго пристава г. Бѣлгорода, отъ 13 августа с./г. за № 4439, видно, что семейство Дубининой состоитъ изъ нея и дочери, и что, кромѣ дома, имущества у нея никакого нѣтъ. Городской налогъ за ея домъ уплаченъ городскою управою изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на уплату налоговъ за имущества бѣдныхъ жителей г. Бѣлгорода, а потому управа полагала бы вышесказанный уѣздный сборъ сложить, а о сложенiи губернскаго просить губернскую земскую управу.
13	19 августа 1902 г. вдова личнаго почетнаго гражданина Татьяна Федоровна Стефановская ходатайствуетъ о сложенiи по бѣдности ея земскихъ сборовъ числящихся на домѣ умершаго мужа ея Константина Стефановича Стефановскаго, находящемся въ г. Бѣлгородѣ 3 уч., 2 части, 5 кварт., подъ № 15.	На домѣ личнаго почетнаго гражданина Константина Стефановича Стефановскаго числится оклада с./г. уѣзднаго сбора 44 к. и губернскаго 24 к. Изъ представленнаго ею свидѣтельства Бѣлгородскаго полицейскаго управленiя, отъ 17 сентября 1901 г. за № 241, видно, что имущества у нея, кромѣ дома, приносящаго дохода 3 р. въ мѣсяцъ, никакого нѣтъ. Городской налогъ за сказанный домъ уплаченъ городскою управою изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на уплату налоговъ за имущества бѣдныхъ жителей г. Бѣлгорода, а потому управа полагала бы вышесказанный уѣздный сборъ сложить, а о сложенiи губернскаго просить губернскую земскую управу.
14	19 августа 1902 г. вдова мѣщанка Татьяна Яковлева Лазарева ходатайствуетъ о сложенiи по бѣдности земскихъ сборовъ, числящихся на ея домѣ, находящемся въ г. Бѣлгородѣ 4 уч., 2 части, 2 кварт., подъ № 3.	На домѣ мѣщанки Татьяны Яковлевой Лазаревой числится оклада уѣзднаго сбора 44 к. и губернскаго 24 к. Изъ дознанiя г. полицейскаго пристава г. Бѣлгорода, отъ 4 сентября с./г. за № 4698, видно, что имущества у Лазаревой, кромѣ ветхаго деревяннаго о двухъ комнатахъ дома, никакого нѣтъ, занимается поденными работами, семейство ея состоитъ изъ нея самой и несовершеннолѣтняго сына, который живетъ при ней и занимается на станцiи Бѣлгородъ въ депо безплатно, какъ ученикъ. Городской налогъ за ея домъ уплаченъ городскою управою изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на уплату налоговъ за имущества бѣдныхъ жителей г. Бѣлгорода, а потому управа полагала бы уѣздный сборъ, числящiйся на домѣ Лазаревой, сложить, а о сложенiи губернскаго сбора просить губернскую земскую управу.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ отчетомъ о приходѣ суммъ уѣзднаго сбора за 1901 г. и другихъ суммахъ, находившихся въ распоряженіи управы въ томъ же году.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе настоящаго собранія денежный отчетъ по уѣздному земскому сбору за 1901 г. и свѣдѣнія о всѣхъ другихъ суммахъ, находившихся въ ея распоряженіи въ томъ же году.

Подлинный за надлежащими подписями.

О дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ въ 1902 г, изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора.

Постановленіемъ прошлаго очередного собранія за 27 сентября 1901 г. сумма, вносившаяся въ 1900 г. по § IV смѣты, ст. 2 и 3, въ 1000 руб., т. е. на устройство и содержаніе дорожнаго полотна 800 и на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій 200 р.,—была въ общемъ увеличена до 3000 р., въ предвидѣніи различныхъ неотложныхъ нуждъ дорожнаго дѣла, не могущихъ быть удовлетворенными изъ суммъ губернскаго земства, либо иныхъ источниковъ. Вполнѣ цѣлесообразно собраніе кредитъ этотъ назначало въ распоряженіе управы, не указывая ей, на какія именно сооруженія таковая должна быть употреблена и предоставляя ей возможность приходить съ помощью тамъ, гдѣ это окажется въ данное время необходимымъ. Хотя смѣтный и отчетный 1902 г. не законченъ, управа не считаетъ лишнимъ дать собранію въ общихъ цыфрахъ свѣдѣніе о томъ, куда именно употреблена была указанная ассигновка и какихъ именно результатовъ достигла она въ смыслѣ быстроты удовлетворенія мелкихъ, но существенныхъ дорожныхъ нуждъ.

Одной изъ наиболѣе назрѣвшихъ нуждъ было отсутствіе надежныхъ переправъ черезъ рѣку Донецъ, которое стало особенно ощутительнымъ съ проведеніемъ Волчанской дороги и съ необходимостью подъѣзда съ праваго берега рѣки къ ея станціямъ; на отсутствіе такихъ переправъ давно обращали вниманіе земскія собранія предыдущихъ сессій и уѣздное земство построило и содержало двѣ такихъ переправы—въ д. Карнауховкѣ и с. Соломинѣ.

Устроенные мосты, недостаточно прочные и давно неремонтированные, въ весеннее половодье этого года снесло вовсе и матеріалъ ихъ наполовину унесенъ былъ водой или испорченъ. Къ возстановленію этихъ двухъ переправъ управа приступила съ ранней же весны этого года, но вмѣсто моста въ с. Соломиной, не имѣющаго надежной плотины и выводящаго проѣзжающихъ на двухверстное песчано-сыпучее пространство пути къ ст. Разумной, избрала для постройки моста береговое мѣсто въ дер. Колосовкѣ, гдѣ уже существовала надежная плотина, принадлежащая гг. Яковлевымъ и графу Дорреръ, на томъ же подъѣздномъ пути къ ст. Разумной. Работы заключались въ поправкѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ плотины, въ устройствѣ одного по-

было всего до 400 штукъ разн. саженцевъ и 1000 шт. черенковъ корзиночной лозы, на сумму 10 руб. 64 коп. Кромѣ посадочнаго матеріала, изъ питомника отпущено 43 т. прутьевъ корзиночной лозы Масловской корзиночной школѣ.

Изъ 300 рублей, ассигнованныхъ на питомникъ прошлымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ, на вышеписанныя работы, покупку сѣмянъ, сѣянцевъ и разн. матеріала и инвентаря по 1 сентября н. г. израсходовано 194 руб. 48 к.; остающіеся же въ распоряженіи управы 105 руб. 52 коп. предполагается израсходовать на осеннія работы и на покупку сѣмянъ и древесныхъ сѣянцевъ.

Настоящее состояніе земскаго древеснаго питомника выражается слѣдующимъ:

На пространствѣ $2^1/_4$ десятинъ въ настоящее время имѣется:

Сосны отъ 1 до 3 лѣтъ		147300	шт.
Ели „ 1 „ 2 „		2600	„
Лиственницы 2 лѣтъ		2000	„
Клена разнаго отъ 1 до 4 лѣтъ		14150	„
Ясеня „ „ 1 „ 4 „		13000	„
Березы „ „ 1 „ 2 „		20000	„
Акаціи бѣлой „ 1 „ 4 „		40000	„
„ желтой „ 1 „ 3 „		12000	„
Тополя канад. и бальз. отъ 1 до 3 л.		15000	„
Липы отъ 1 до 2 лѣтъ		1500	„
Вяза „ 1 „ 2 „		23000	„
Бересклета отъ 2 до 3 л.		850	„
Жимолости 2 л.		800	„
Лоха узколист. 2 л.		500	„
Глядичіи отъ 2 до 3 л.		600	„
Дзельквы 2 л.		300	„
Рябины 2 л.		1700	„
Шелковицы 2 л.		300	„
Дуба отъ 2 до 3 л.		2800	„
Уксуснаго дерева отъ 3 до 4 л.		600	„
Конск. каштана „ 3 „ 4 „		30	„
Сирени „ 2 „ 3 „		200	„
Яблони 1 лѣт.	15340	—17220	„
„ 2 лѣт.	1880		
Груши 1 лѣт.		7500	„

Кромѣ вышеписаннаго, въ питомникѣ около $^1/_3$ десятины занято корзиночной лозой и другими видами ивы.

Въ будущемъ году площадь питомника предполагается увеличить мѣстомъ, освободившимся изъ—подъ больничныхъ бараковъ, причемъ имѣется въ виду расширить площадь подъ сосновые саженцы и увеличить культуру фруктовыхъ деревьевъ.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь предложить собранію ассигновать на содержаніе питомника, по примѣру прошлаго года, 300 р.

Подлинное за надлежащими подписями.

По облѣсенію сыпучихъ песковъ.

Весною текущаго года по облѣсенію песковъ управою произведены были слѣдующія работы:

На пескахъ крестьянъ с. Михайловскаго засажено 10 дес. талою и 3 дес. сосною, тамъ же на разстояніи $1^1/_2$ версты талою обсажена Старогородская дорога; на пескахъ крестьянъ с. Шебекина сосною засажено $7^1/_4$ дес. и, наконецъ, на Болховецкой дорогѣ на разстояніи $^1/_2$ версты съ двухъ сторонъ обсажена дужною вербой дамба.

На насажденія крестьянъ с. Михайловскаго посадочный матеріалъ доставленъ былъ земскимъ питомникомъ; для посадокъ на дамбѣ—дужная верба покупалась у крестьянъ с. Болховца; что же касается посадокъ сосны на пескахъ крестьянъ с. Шебекина, то здѣсь на 4 десятины посадочный матеріалъ пожертвованъ былъ г. А. А. Ребиндеръ, посадка же $3^1/_4$ десятинъ, вмѣстѣ съ поставкою посадочнаго матеріала и полкою, сданы были Шебекинской экономіей г.г. Ребиндеръ съ платою по 30 р. отъ десятины; точно также экономіи сданы были и работы по посадкѣ первыхъ 4 десятинъ, при чемъ посадка послѣднихъ частью была исполнена устройствомъ Шебекинскимъ отдѣленіемъ с. х. общества праздника древонасажденія. За все Шебекинской экономіи уплачено 144 руб. 45 коп.; изъ этой суммы на устройство праздника древонасажденія израсходовано 15 руб.

Посадки на пескахъ с. Михайловскаго и на Болховецкой дамбѣ произведены подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго агронома, на пескахъ же с. Шебекина подъ наблюденіемъ предсѣдателя Шебекинскаго отдѣленія с.-х. общества и завѣдывающаго древесными питомниками Шебекинской экономіи С. Ф. Кривцова.

По поводу соглашенія съ Шебекинской экономіей г.г. Ребиндеръ на исполненіе работъ по облѣсенію песковъ управа имѣетъ честь объяснить собранію, что соглашеніе это состоялось по предложенію и чрезъ посредство Бѣлгородскаго с.-х. общества. Въ февралѣ н./г. на предложеніе собранія общества А. А. Ребиндеръ изъявилъ согласіе принимать на средства Шебекинской экономіи какъ работы по посадкѣ сосны, включая сюда и полку въ первое лѣто, такъ и поставку посадочнаго матеріала за плату по 30 руб. отъ десятины, при чемъ также выразилъ согласіе отпускать изъ Шебекинскихъ питомниковъ двухлѣтніе саженцы сосны, по 2 руб. за тысячу. Находя такое предложеніе выгоднымъ и въ особенности полезнымъ въ виду того, что Шебекинская экономія дѣло облѣсенія песковъ сосною ведетъ уже болѣе 10 лѣтъ съ отличнымъ результатомъ, управа воспользовалась имъ въ настоящемъ году и предполагаетъ пользоваться въ дальнѣйшихъ работахъ по облѣсенію песковъ.

По результатамъ всѣ посадки, произведенныя въ настоящемъ году, оказались особенно удачны; но посадки талы по Старогодской дорогѣ сильно повреждены скотомъ. По мнѣнію управы, вообще обсаживать дороги, безъ принятія особыхъ мѣръ къ охраненію посадокъ, не имѣетъ смысла: въ этомъ отношеніи исключеніемъ могутъ быть только откосы насыпей, на которые скотъ заходитъ рѣдко.

Кромѣ описанныхъ работъ, осенью предполагается сдѣлать подсадку старыхъ насажденій талы на крестьянскихъ пескахъ с. Масловой Пристани и дер. Карнауховки, а также подготовить землю (вспахать) для посадокъ сосны весною будущаго года на пескахъ при с.с. Масловой Пристани, Шебекинѣ, Михайловскомъ и дер. Прилѣпкахъ.

На исполненіе вышеописанныхъ работъ всего израсходовано 245 руб. 79 коп. Такимъ образомъ, изъ 500 руб., ассигнованныхъ на облѣсеніе песковъ прошлымъ очереднымъ собраніемъ, въ настоящее время управа имѣетъ въ распоряженіи 254 руб. 21 коп. на предположенныя осеннія работы.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь предложить собранію ассигновать пятьсотъ рублей на облѣсеніе песковъ въ будущемъ году.

Подлинный за надлежащими подписями.

О состояніи земскаго случного пункта и объ улучшеніи коневодства въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

Въ истекшемъ 1901 г. на Бѣлгородскомъ центральномъ и уѣздныхъ пунктахъ содержалось 5 казенныхъ жеребцовъ и 5 принадлежащихъ Бѣлгородскому уѣздному земству; результаты случки представляются въ нижеслѣдующемъ видѣ:

Казенные жеребцы.

Названія жеребцовъ.	Число покрытыхъ матокъ.	Приплодъ.	% отношеніе приплода къ числу матокъ.
„Бедуинъ“	30	11	$33^1/_2$
„Брилліантъ“	28	14	50
„Куплетъ“	26	13	50
„Пилло“	30	12	40
„Ларъ“	5	1	20
Итого	119	51	43

Земскіе жеребцы.

Названія жеребцовъ.	Число покрытыхъ матокъ.	Приплодъ.	% отношеніе приплода къ числу матокъ.
„Генералъ“	4	1	25
„Воронъ“	5	2	40
„Завистливый“	6	5	83
„Буферъ“	25	14	56
„Монологъ“	13	13	100
Итого	53	35	66

Точныхъ данныхъ о приплодѣ, полученномъ отъ покрытыхъ земскими жеребцами въ 1901 г. матокъ, въ управѣ не имѣется за крайней разбросанностью и неполнотой свѣдѣній, добытыхъ отъ члена управы, завѣдывавшаго ранѣе случнымъ пунктомъ: но изъ самой таблицы случекъ собраніе изволитъ усмотрѣть, что лишь одинъ жеребецъ „Буферъ“ покрылъ достаточное количество матокъ, всѣ же остальные, находившіеся въ уѣздныхъ пунктахъ, въ виду того, что они были весьма неудовлетворительны и желающихъ ставить съ ними своихъ матокъ не находилось, покрыли, по сравненію съ казенными жеребцами, самое незначительное количество матокъ и дали всего 21 штуку приплода. Негодность ихъ, впрочемъ, была признана прошлымъ очереднымъ собраніемъ и, по его порученію, управа распорядилась въ ноябрѣ прошлаго года продажей ихъ съ аукціона, за исключеніемъ жеребца „Генерала“, какъ чистокровнаго и признаннаго годнымъ для оставленія на случномъ пунктѣ.

Остатокъ отъ ассигновки на содержаніе случной конюшни за 1901 г. въ суммѣ 674 р. 6 к., получившійся, главнымъ образомъ, вслѣдствіе экономіи отъ содержанія проданныхъ заблаговременно негодныхъ жеребцовъ, вырученная отъ аукціонной ихъ продажи сумма 458 руб., а также ассигновка собраніемъ 1000 руб. дали управѣ возможность пріобрѣсти новыхъ производителей, нисколько не уступающихъ по своему происхожденію и достоинству жеребцамъ государственнаго коннозаводства. Такихъ жеребцовъ было пріобрѣтено три: „Крылатый", рысистый, завода графа Гендрикова, купленный у А. И. Іостъ за 500 р., „Быстрый", першеронъ, выводной изъ Франціи и имѣющій медаль государственнаго коннозаводства,—у г. Харитоненко за 600 рублей и „Красивый-Молодецъ" булонскій першеронъ, завода князя Вяземскаго,—на его заводѣ въ Тамбовской губ. за 600 р. Всѣ три—чистокровные. Эти жеребцы остались на центральномъ пунктѣ въ г. Бѣлгородѣ, жеребецъ же прежней покупки „Генералъ", арденъ, завода Евреинова, былъ помѣщенъ на Муромскомъ опытномъ полѣ. Кромѣ этихъ 4 земскихъ жеребцовъ, на центральный пунктъ были присланы Курской заводской конюшней 4 жеребца ардены: „Кобъ" и „Пилло" и рысистые завода Солнцева—„Дикъ" и „Чадъ". Случная кампанія этого 1902 г. выразилась въ слѣдующихъ цыфрахъ: земскіе жеребцы покрыли матокъ: „Крылатый" 32, „Быстрый", пріобрѣтенный въ теченіе случного періода,—20 матокъ, „Красивый Молодецъ" (за молодостью назначено ему было всего 6 матокъ)—6 и „Генералъ"—36; за случку вручено было 228 р. Казенные жеребцы покрыли 117 матокъ.

Расходъ по содержанію земскихъ жеребцовъ выразился по 15 августа въ суммѣ 489 р. 94 к., расходъ по содержанію казенныхъ, вмѣстѣ съ доплатой за гарантированное количество матокъ и расходами по приводу и отправкѣ, въ суммѣ 219 руб. 65 к., при чемъ по содержанію земскихъ возстановленъ кредитъ на вышеуказанную выручку отъ случки въ суммѣ 228 р. и уплачено Курской заводской конюшней 135 р. Такимъ образомъ, расходъ по содержанію всего случного пункта на 15 августа равенъ 346 р. съ копейками, и изъ числа ассигнованной собраніемъ на сей предметъ суммы 600 руб. является остатокъ въ 254 руб., вполнѣ достаточный для содержанія конюшни на $4^1/_2$ смѣтныхъ мѣсяца. Остатокъ изъ ассигнованныхъ на покупку жеребцовъ по смѣтѣ 1902 г. равенъ 357 руб. съ копейками.

Ходатайствуя предъ собраніемъ объ оставленіи и на 1903 годъ смѣтнаго назначенія на улучшеніе коневодства въ уѣздѣ въ прежнемъ размѣрѣ, а именно: на содержаніе жеребцовъ 600 руб. и на покупку ихъ 1000 р., управа считаетъ при семъ умѣстнымъ упомянуть о порядкѣ пользованія земскими жеребцами.

Дѣйствующія правила пользованія были составлены еще въ 1895 г., послѣдующими собраніями частью измѣнялись, а управами почти не соблюдались: вопросъ о выработкѣ новыхъ правилъ внесенъ былъ управой на обсужденіе совѣта Бѣлгородскаго сельско-хозяйственнаго общества, каковой въ засѣданіи своемъ 6 февраля с./г. постановилъ: просить гласнаго А. А. Ребиндеръ разработать правила случныхъ пунктовъ, а земскую управу уполномочить внести ихъ на разсмотрѣніе очередного собранія. Къ сожалѣнію, А. А. Ребиндеръ, до сего предѣльнаго срока составленія докладовъ управы, заключеній своихъ по сему предмету не доставилъ, и если бы таковыя не были имъ доставлены и на самомъ собраніи, управа беретъ на себя непосредственно просить собраніе измѣнить дѣйствующія правила по слѣдующимъ пунктамъ:

въ п. 5 вовсе вычеркнуть слова „сельскія общества“, такъ какъ выдача земскихъ жеребцовъ на попеченіе сельскаго общества представляется управѣ невозможной. Пунктъ 7 дополнить словами: „владѣльцамъ, желающимъ взять земскаго жеребца, можетъ быть выданъ, по усмотрѣнію управы, при условіи гарантированія владѣльцемъ узаконеннаго числа садокъ за это время, безъ предоставленія ему безплатныхъ случекъ“ и вычеркнуть вовсе права безплатной случки пяти своихъ матокъ.

Переходя затѣмъ къ исполненію постановленія собранія минувшей очередной сессіи относительно конской выставки, управа имѣетъ честь доложить, что, съ разрѣшенія г. Курскаго губернатора, выставка эта была устроена въ г. Бѣлгородѣ 3 іюня с./г. съ выдачею денежныхъ премій, медалей и похвальныхъ листовъ отъ земства и государственнаго коннозаводства.

Преміи, назначенныя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, за позднимъ ихъ полученіемъ, не были розданы.

Приведенная вѣдомость свидѣтельствуетъ о результатахъ выставки:

Число всѣхъ лошадей, бывшихъ на выставкѣ.											
Крестьянскихъ				Прочихъ сословій				Всего			
жеребцовъ.	кобылъ.	жеребчик.	кобылокъ.	жеребцовъ	кобылъ.	жеребчик.	кобылокъ.	жеребцовъ.	кобылокъ.	жеребцовъ.	кобылокъ.
30	27	32	27	3	4	4	2	33	31	36	29
Итого . . . 116				Итого . . . 13				Итого . . 129			

Изъ числа этихъ лошадей происхожденіе отъ казенныхъ или земскихъ жеребцовъ доказано по отношенію къ 39 лошадямъ.

На устройство выставки въ 1903 году управа проситъ собраніе оставить ту же ассигновку—въ 500 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

О ремонтѣ зданій 5 земскихъ медицинскихъ участковъ.

Въ настоящемъ году, по порученію управы, членомъ послѣдней г. Болычевцевымъ, совмѣстно съ земскимъ инженеромъ г. Хелленіусомъ, осмотрѣны были зданія пяти земскихъ медицинскихъ участковъ Бѣлгородскаго уѣзда.

Результаты осмотра показали, что зданія эти находятся въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи.

Такъ,—въ зданіяхъ Весело-Лопанскаго и Нечаевскаго участковъ, построенныхъ въ 1895 г. и перестроенныхъ въ 1900 и 1901 гг., печи, послѣ зимней топки, дали значительныя трещины, пропускавшія въ помѣщенія для больныхъ дымъ и копоть; штукатурка, вслѣдствіе осадки зданій, потрескалась, особенно около дверныхъ и оконныхъ колодъ, откуда проникалъ холодъ въ зданіе; зимнія рамы не были вставлены и даже пригнаны къ окнамъ; не было прачечной, кладовой, покойницкой, и, наконецъ, въ Весело-Лопанскомъ участкѣ клозетъ самой примитивной системы помѣщался въ корридорѣ, сообщающемся съ операціонной комнатой.

Состояніе зданій другихъ участковъ было еще менѣе удовлетворительно и въ семъ отношеніи зданіе Мелиховскаго участка, построеннаго въ 1898 г., выдѣляется особенно рѣзко.

При осмотрѣ его оказалось, что: 1) въ домѣ врача балки и полы въ трехъ комнатахъ совершенно сгнили, также и нижній вѣнецъ сруба и концы косяковъ одной двери; 2) отъ осадки дома образовались въ потолкѣ трещины въ штукатуркѣ; 3) въ кухнѣ бетонный полъ попорченъ, печи, особенно въ кухнѣ, требуютъ мелкаго ремонта, и 4) наружная штукатурка дома на глинѣ, вслѣдствіе недоброкачественности матеріала и работы, требовала передѣлки заново.

Столь печальные результаты осмотра зданій медицинскихъ участковъ, требовавшіе немедленнаго устраненія найденныхъ недостатковъ, вызвали со стороны управы распоряженіе о производствѣ экстреннаго ремонта, каковой и начатъ былъ управою въ мартѣ, а въ августѣ мѣсяцѣ сего года оконченъ. Въ Весело-Лопанскомъ участкѣ ремонтъ состоялъ въ слѣдующемъ: были переложены печи, исправлена штукатурка и побѣлено внутри и снаружи, переставленъ маленькій простѣнокъ съ дверью, перенесенъ клозетъ и, кромѣ того, произведены другія мелкія подѣлки: какъ устройство полокъ въ кладовой, кухнѣ и погребѣ и проч. Въ предназначаемой квартирѣ для фельдшерицы также передѣлана печь и исправлена штукатурка съ побѣлкою стѣнъ внутри и снаружи.

Затѣмъ отремонтированъ досчатый заборъ, длиною въ 60 пог. саж., и построенъ новый заборъ длиною 10 пог. саженей.

Ремонтъ зданій Нечаевскаго участка состоялъ приблизительно въ томъ же, что и въ Веселой Лопани: передѣланы печи, исправлена штукатурка, при чемъ одна изъ стѣнъ больницы, со стороны двора, оштукатурена заново, произведена побѣлка стѣнъ и т. п.

Ремонтъ зданій Мелиховскаго участка по смѣтѣ, составленной инженеромъ г. Хелленіусомъ, въ суммѣ 374 руб. 40 коп., произведенъ былъ лѣтомъ с./г., съ отнесеніемъ расхода на 13 § смѣты, и коснулся лишь самаго необходимаго, какъ-то: сгнившее нижнее бревно сруба въ одной стѣнѣ замѣнено, полы перестланы въ трехъ комнатахъ дома врача, штукатурка исправлена и стѣны внутри дома отбѣлены, а также произведенъ мелкій ремонтъ печей.

Кромѣ того, для защиты зданій, состоящихъ на отлогомъ уклонѣ и имѣющихъ съ нагорной стороны очень низкій каменный цоколь, устроена на 50 пог. саж. водоотводная канава съ тремя мостиками черезъ нее, чѣмъ прегражденъ доступъ сырости къ зданіямъ на будущее время.

Сдѣланнымъ ремонтомъ далеко не исчерпаны всѣ недостатки зданій Мелиховскаго участка и, по мнѣнію управы, необходимъ болѣе капитальный ремонтъ, а именно: оштукатурка заново стѣнъ снаружи, покраска половъ, рамъ и дверей, замѣна нижнихъ бревенъ сруба въ остальныхъ трехъ стѣнахъ, при томъ не въ одномъ только домѣ врача, но и въ амбулаторномъ покоѣ.

Въ участкѣ при с. Маслова Пристань, построенномъ въ 1899 г., произведенный ремонтъ состоялъ изъ передѣлки въ квартирѣ врача и амбулаторіи всѣхъ печей (плохой нагрѣвъ и дымъ), покрытія погреба желѣзомъ, исправленія водосточныхъ трубъ и желобовъ на обоихъ домахъ, оштукатурка наружныхъ стѣнъ заново известкою съ алебастромъ, такъ какъ ранѣе сдѣланная штукатурка, за неимѣніемъ

вблизи глины, на пескѣ совершенно обвалилась, обнаруживъ стѣны до такой степени, что дождь пробивалъ ихъ насквозь.

Ассигнованныхъ по смѣтѣ на мелкій ремонтъ 40 руб. оказалось недостаточно, пришлось сюда же включить неиспользованную сумму на содержаніе больныхъ 50 р. и добавить изъ смѣтныхъ ассигновокъ на непредвидѣнныя надобности 90 р. 94 к.

Въ Висловскомъ участкѣ, построенномъ въ 1897 г., исправлена внутренняя штукатурка и побѣлены какъ внутреннія, такъ и наружныя стѣны.

Весь расходъ по ремонту пяти медицинскихъ участковъ по 1 сентября текущаго года выразился въ суммѣ 656 р. 72 к., а именно:

Нечаевскій участокъ	106 р. 71 к.
Весело-Лопанскій участокъ . . .	127 р. — к.
Висловскій участокъ	8 р. — к.
Мелиховскій участокъ	261 р. 91 к.
Масловскій участокъ	153 р. 10 к.
Итого . . .	656 р. 72 к.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа имѣетъ честь объяснить, что, независимо произведеннаго уже въ текущемъ году самаго неотложнаго ремонта зданій уѣздныхъ медицинскихъ участковъ, она находитъ въ высшей степени необходимымъ приступить въ будущемъ 1903 г. къ болѣе капитальному ремонту упомянутыхъ зданій, почему и проситъ собраніе утвердить представляемую смѣту на ремонтъ зданій медицинскихъ участковъ въ суммѣ 2744 р. 89 к., а именно:

Нечаевскій участокъ	120 р. 94 к.
Весело-Лопанскій участокъ . . .	120 р. 94 к.
Висловскій участокъ	388 р. 18 к.
Мелиховскій участокъ	1034 р. 53 к.
Масловскій участокъ	1080 р. 30 к.
Всего . . .	2744 р. 89 к.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ открытіи больницъ въ Весело-Лопанскомъ и Нечаевскомъ уѣздныхъ медицинскихъ участкахъ.

Очередное Бѣлгородское земское собраніе 1901 г. внесло въ смѣту 1902 г. 1800 р. на оборудованіе двухъ участковыхъ больницъ—въ Веселой Лопани и въ Нечаевкѣ, постановивъ открыть въ этихъ участкахъ больницы въ 1902 г., по пяти кроватей въ каждой.

Въ январѣ текущаго года управа, въ цѣляхъ исполненія этого постановленія собранія, заказала Болховецкому ремесленному училищу

необходимую мебель—столы, шкафы, табуреты, желѣзныя кровати и проч. Въ мартѣ означенная мебель была приготовлена и доставлена въ больницы. Бѣлье для больныхъ—халаты, одѣяла, туфли были заказаны въ Бѣлгородѣ, по образцамъ Бѣлгородской больницы, остальные же больничные предметы, а именно: посуда, лампы, стѣнные часы, умывальники, цинковыя ванны съ нагрѣвателями и проч., были куплены въ Харьковѣ у Рыжова. Медицинскіе инструменты и разныя принадлежности, какъ то: термометры, стерилизаторы и проч., были куплены также въ Харьковѣ въ ортопедическомъ магазинѣ Мейера.

На пріобрѣтеніе поименованныхъ вещей и принадлежностей для оборудованія обѣихъ больницъ израсходовано изъ ассигнованныхъ на сей предметъ 1785 руб. 75 к. и на ремонтъ зданій въ участкахъ 14 р. 25 коп., а всего 1800 руб.

Перечень всѣхъ пріобрѣтенныхъ для оборудованія больницъ предметовъ, съ указаніемъ стоимости ихъ, имѣется при дѣлахъ управы и, по желанію собранія, можетъ быть предъявленъ на разсмотрѣніе.

Дѣятельность Весело-Лопанской и Нечаевской больницъ со дня ихъ открытія по 20 минувшаго августа выразилась въ слѣдующемъ: въ Весело-Лопанской больницѣ больныхъ пользовалось 51 человѣкъ, всего проведено ими въ больницѣ 581 день; изъ числа этихъ больныхъ выздоровѣло 45, умерло 4 и выписалось безъ улучшенія 2; содержаніе 51 больного въ теченіе проведенныхъ въ больницѣ 581 дня обошлось 400 р., суточное содержаніе одного больного стоило 60 к.; въ Нечаевской больницѣ больныхъ пользовалось 39 чел., всего проведено ими въ больницѣ 519 дней; изъ числа этихъ больныхъ выздоровѣло 34, умерло 2 и выписалось безъ улучшенія 3; содержаніе 39 больныхъ въ теченіе проведенныхъ въ больницѣ 519 дней обошлось въ 368 р. 47 к., суточное содержаніе одного больного стоило 70,9 к.

Подлинный за надлежащею подписью.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ вечернее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXVIII очередного уѣзднаго земскаго собранія 2 октября 1902 года.

1. Предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Владиміръ Филипповичъ Дорреръ.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
3. Иванъ Николаевичъ Голевъ.
4. Александръ Александровичъ Ребиндеръ.
5. Петръ Васильевичъ Кузьминъ.
6. Николай Николаевичъ Мансуровъ.
7. Дмитрій Дмитріевичъ Яковлевъ.
8. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
9. Баронъ Федоръ Константиновичъ Фонъ-Розенъ.
10. Гавріилъ Ивановичъ Сопковъ.
11. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
12. Членъ управы Владиміръ Николаевичъ Болычевцевъ.
13. Владиміръ Михайловичъ Кусаковъ.
14. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.
15. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
16. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
17. Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ.
18. Александръ Федоровичъ Гонтаревъ.
19. Петръ Дмитріевичъ Солодовниковъ.
20. Федоръ Петровичъ Смыкаловъ.
21. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
22. Григорій Петровичъ Филатовъ.
23. Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.
24. Иванъ Гавриловъ Муромцевъ.
25. О. Николай Кокоревъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVIII ОЧЕРЕДНОГО БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗД. ЗЕМ. СОБРАНІЯ 1902 Г.

2-го октября.

(Вечернее засѣданіе).

Въ засѣданіе собранія прибыли: предсѣдатель собранія, Бѣлгородскій уѣздный предводитель дорянства, графъ Владимиръ Филипповичъ Доррер и 22 гласныхъ.

Секретаремъ былъ единогласно выбранъ гласный Д. Д. Яковлевъ.

Доложенъ былъ журналъ утренняго засѣданія земскаго собранія. Собраніе *постановило:* журналъ этотъ утвердить.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ земской управы за № 82 съ прошеніями разныхъ лицъ о пособіяхъ, съ представленіемъ списка ихъ.

Гласный Н. А. Ребиндеръ полагалъ отклонить просьбы Н. А. Колесникова о пособіи, такъ какъ проситель имѣетъ въ городѣ недвижимость. Собраніе *постановило:* съ мнѣніемъ смѣтно-ревизіонной комиссіи о выдачѣ пособія согласиться съ тѣмъ, чтобы размѣръ пособія былъ установленъ закрытой баллотировкой.

Доложенъ докладъ земской управы за № 20 по ходатайству учителей народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда Азарова, Титова и Архангельскаго о прогрессивной прибавкѣ имъ жалованья. По выслушаніи постановленія смѣтно-ревизіонной комиссіи, собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и прибавку жалованья въ видѣ награды Архангельскому подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Прочитанъ докладъ земской управы № 22—о субсидіи на воспитаніе дѣтей сельскихъ учителей. По выслушаніи заключенія смѣтно-ревизіонной комиссіи, собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ отчетъ земской управы о движеніи дѣлъ Бѣлгородскаго земства за 1901 г. Собраніе, по выслушаніи заключенія смѣтноревизіонной комиссіи, *постановило:* отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Прибылъ гласный В. Д. Яковлевъ.

Прочитано ходатайство Курскаго губернскаго земства объ оказаніи уѣзднымъ земствамъ содѣйствія къ устройству въ г. Курскѣ въ маѣ 1903 г. кустарной выставки. По выслушаніи постановленія смѣтно-ревизіонной комиссіи, собраніе *постановило:* съ докладомъ управы согласиться и поручить ей устроить на выставкѣ отдѣлъ Бѣлгородскаго земства, на что ассигновать 200 руб.

Прочитанъ докладъ земской управы за № 74 съ представленіемъ правилъ выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ на покупку кровельнаго желѣза для сельскаго населенія. По выслушаніи заключенія смѣтно-ревизіонной комиссіи, собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Прибылъ гласный И. Г. Муромцевъ.

Прочитанъ докладъ № 49 объ устройствѣ въ уѣздѣ телефонной сѣти вмѣстѣ со спискомъ станцій и смѣтой. По выслушаніи заключенія смѣтно-ревизіонной комиссіи, гласный Н. А. Ребиндеръ полагалъ осуществить проведеніе телефонной сѣти въ уѣздѣ возможно скорѣе; что же касается числа станцій, то количество ихъ, по мнѣнію гласнаго Ребиндеръ, слѣдуетъ значительно увеличить, дабы такимъ путемъ предоставить населенію большія удобства.

Гласный Г. Е. Мухановъ предложилъ уполномочить управу войти съ городомъ въ соглашеніе относительно размѣра вознагражденія за пользованіе имъ телефонной сѣтью. Гласный М. Я. Говорухо-Отрокъ полагалъ цѣлесообразнымъ предоставить городу право пользоваться телефонной сѣтью за плату одинаковую съ жителями уѣзда, такъ какъ на ряду съ частными лицами телефономъ будутъ пользоваться и городскія общественныя учрежденія. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ смѣтно-ревизіонной комиссіи, *постановило*: уполномочить земскую управу: 1) избрать способъ постройки въ уѣздѣ телефонной сѣти и ея организаціи, 2) возбудить ходатайство предъ подлежащимъ учрежденіемъ о разрѣшеніи Бѣлгородскому земству устроить означенную выше сѣть, 3) внести въ смѣту будущаго года 10000 руб., уполномочить управу приступить къ работамъ по постройкѣ телефонной сѣти съ будущаго 1903 г. и учинить заемъ на одинъ годъ изъ эмеритальныхъ суммъ губернскаго земства въ суммѣ 10000 руб., на уплату %%, за которые внести въ смѣту расходовъ будущаго года по § 10 ст. 4—500 р., вмѣстѣ съ расходами по эксплоатаціи въ 1000 р., независимо сего просить гласнаго Г. Е. Муханова принять на себя трудъ по организаціи и завѣдыванію телефонной сѣтью.

Прочитанъ докладъ управы № 67—съ отчетомъ о Масловской корзиночной школѣ. Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться.

Прочитанъ докладъ управы № 75—о кредитныхъ товариществахъ. Собраніе *постановило*: съ докладомъ управы согласиться и ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи кредита для Томаровскаго товарищества въ размѣрѣ, какой будетъ губернскимъ собраніемъ установленъ, а въ отношеніи Шебекинскаго, Муромскаго, Николаевскаго и Мелиховскаго товариществъ признать, что ходатайства ихъ подлежатъ удовлетворенію на основаніи состоявшихся уже постановленій предшествующихъ собраній по тому же предмету.

Доложенъ журналъ смѣтно-ревизіонной комиссіи объ обревизованіи кассы земской управы и ея отчетовъ по депозитамъ Бѣлгородскаго уѣзднаго казначейства и конторы государственнаго банка. Собраніе *постановило*: журналъ смѣтно-ревизіонной комиссіи утвердить.

Прибылъ представитель отъ духовенства о. Николай Кокоревъ.

Доложена телеграмма епископа Курскаго и Бѣлградскаго Лаврентія съ выраженіемъ благодарности Бѣлгородскому земству за по-

жертвованіе 1500 р. на церковно-приходскія школы. Собраніе *постановило:* принять архипастырскую телеграмму къ свѣдѣнію съ благодарностью.

Прочитаны доклады управы съ заключеніями смѣтно-ревизіонной комиссіи по вопросамъ: 1) объ увеличеніи содержанія практиканткѣ при аптечномъ складѣ Черновой на 60 р., 2) о сложеніи съ помощника провизора аптечнаго склада И. А. Колесникова числящагося за нимъ долга въ суммѣ 60 р., 3) о назначеніи прибавки жалованья учителю Архангельскому 25 р. въ видѣ награды. Собраніе *постановило.* разрѣшеніе этихъ докладовъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Результаты баллотировки оказались слѣдующіе: 1) увеличеніе содержанія Черновой принято большинствомъ 16 избирательныхъ шаровъ противъ 9 неизбирательныхъ; 2) сложеніе съ Колесникова числящагося за нимъ долга 60 р. отвергнуть большинствомъ 13 неизбирательныхъ шаровъ противъ 12 избирательныхъ; 3) прибавка жалованья Архангельскому принята большинствомъ 23 избирательныхъ шаровъ противъ 2 неизбирательныхъ.

Заслушаны доклады управы: 1) о выборѣ попечителями земскихъ школъ—Нечаевской вмѣсто выбывшаго Н. И. Шмидтъ—Владимира Ивановича Вязигина, Муромской—Федора Ивановича Фролова и Старицкой—генералъ-маіора Владимира Николаевича Износкова, 2) о выборѣ новаго члена Бѣлгородскаго уѣзднаго врачебнаго совѣта взамѣнъ выбывшаго Н. И. фонъ-Шмидтъ, 3) о выборѣ новаго члена Бѣлгородскаго уѣзднаго училищнаго совѣта взамѣнъ выбывшаго Н. И. фонъ-Шмидтъ, 4) о выборѣ члена отъ земства во вторую уѣздную комиссію по пріему лошадей въ войска, 5) о выборѣ помощниковъ, завѣдующихъ военно-конскими участками, 6) о выборѣ членовъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Гласный Н. И. Дмитріевъ предложилъ выбрать попечителемъ Долбинской земской школы Петра Демьяновича Мартова. Собраніе *постановило:* разрѣшеніе этихъ вопросовъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ. Результаты баллотировки оказались слѣдующіе: 1) попечителями школъ выбраны: Нечаевской школы—Вязигинъ 21 избирательнымъ шаромъ противъ 4 неизбирательныхъ, Муромской школы—Фроловъ 24 избирательными шарами противъ 1 неизбирательнаго, Старицкой школы—Износковъ единогласно и Долбинской школы—Мартовъ 24 шарами избирательными противъ 1 неизбирательнаго; 2) членомъ Бѣлгородскаго уѣзднаго врачебнаго совѣта избранъ А. А. Ребиндеръ 24 избирательными шарами противъ 1 неизбирательнаго, 3) членомъ Бѣлгородскаго уѣзднаго училищнаго совѣта избранъ единогласно Н. А. Ребиндеръ; 4) членомъ отъ земства во вторую комиссію по пріему лошадей въ войска избранъ Г. И. Снопковъ 24 избирательными противъ 1 неизбирательнаго; 5) помощниками завѣдующихъ военно-конскими участками избраны единогласно: Томаровскаго—военно-конскаго участка Игнатъ Петровичъ Калашниковъ, Сабынинскаго—Филимонъ Петровичъ Нежуринъ, Муромскаго—Яковъ Захаровичъ Масловъ; 6) членами комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей единогласно избраны Г. Е. Мухановъ, Н. А. Котляровъ и князь Д. А. Волконскій.

Подлинный за надлежащими подписями.

Журналъ смѣтно-ревизіонной комиссіи XXXVIII Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія.

Составленъ 30 сентября 1902 года.

Смѣтно-ревизіонная комиссія въ составѣ: предсѣдателя Александра Александровича Ребиндеръ и членовъ: Н. И. Дмитріева, В. М. Кусакова, Г. Е. Муханова, Н. А. Котлярова, А. Ф. Гонтарева, Е. А. Вѣтрова, приступивъ къ разсмотрѣнію докладовъ, переданныхъ ей собраніемъ, *постановила:*

1) Представленный управою при докладѣ № 53 отчетъ о движеніи дѣлъ Бѣлгородскаго земства за 1901 г. принять къ свѣдѣнію.

2) Докладъ № 8 объ оцѣнкѣ для земскаго обложенія на 1903 г. недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода просить собраніе строенія, оцѣненныя въ 50 руб., изъ оцѣнки исключить и признать общую оцѣнку городскихъ имуществъ равной 1359766 руб

3) По разсмотрѣніи списка ходатайствъ о переоцѣнкѣ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, представленнаго при докладѣ № 7: а) крест. Гавріила Емельянова Тетерядченко о переоцѣнкѣ его кузницы, б) землевладѣльца Николая Борисовича Першина о переоцѣнкѣ кирпичнаго завода наслѣдниковъ купца Василія Васильевича Першина, в) крест. Алексѣя Антоновича Першивайлова о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему помѣщенія казенной винной лавки, комиссія согласилась съ заключеніемъ управы и рѣшила излишне расчисленный уѣздный земскій сборъ въ суммѣ 50 руб. 16 коп. сложить, а о сложеніи губернскаго сбора въ суммѣ 26 руб. 68 коп. возбудить ходатайство предъ губернской земской управой, и г) крест. Филиппа Данилова Озерова о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему помѣщенія черно-бакалейной лавки отклонить, признавъ первоначальную оцѣнку правильной.

4) Представленные при докладѣ № 6 списки ходатайствъ о сложеніи недоимки и оклада земскихъ сборовъ за землю, торгово-промышленныя и заводскія помѣщенія и за городскія г. Бѣлгорода имущества, а) дворянина Николая Петровича Авдѣева за водяную мельницу, б) крест. Александра Ѳедоровича Калашникова за винную лавку, в) крест. Ефима Ивановича Яценко за черную лавку, г) Ѳедота и Александры Зубовыхъ за черную лавку, д) крест. Алексѣя Иванова Калинина за крупорушку, е) крест. Егора Матвѣева Маркова за вѣтряную мельницу, ж) крест. Ивана Петрова Шумова за кузницу, з) крест. Анастасіи Даниловой Лупандиной за черную лавку, и) крест. Николая Алексѣева Маркова за вѣтряную мельницу, і) крест. Хрисанфа Яковлева Погребенко за кузницу, к) крест. Михаила Алексѣева Заворина за трактирное заведеніе, л) крест. Петра Никифорова Мочалова за землю, м) крест. Ефима Кузьмина Жуковина за землю, н) крест. Ивана Архипова и Козьмы Дмитріева Анцыферовыхъ за кузницу и о) крест. Александра Стефанова Шрамкова за черно-бакалейную лавку съ заключеніемъ управы согласиться, сложивъ за означенныя имущества уѣзднаго сбора 101 руб. 47 коп., а о сложеніи губернскаго сбора за тѣ же имущества въ суммѣ 91 руб. 98 коп. представить въ Курскую губернскую земскую управу; п) ходатайство дворянина Николая Ильича Андреева о разсрочкѣ числящейся на его имѣніи недоимки уѣзднаго сбора въ суммѣ 330 руб. 64 коп. при условіи уплаты 134 руб. 64 коп. въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, а остальныхъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ по

50 руб. въ годъ, при уплатѣ въ то же время оклада и сложенiи пени въ суммѣ 243 руб. 43 коп. отклонить; по ходатайствамъ жителей г. Бѣлгорода о сложенiи земскихъ сборовъ за ихъ дома, а именно: р) старшаго писаря Гаврiила Iосифова Григорьева, с) крест. Данiила Иванова Кислинскаго, т) заштатнаго дiакона Стефана Павловича Ханова у) мѣщ. Василiя Матвѣева Сухарева, ф) крест. Стефана Петрова Яковлева, х) отставного рядового Петра Иванова Никифорова, ц) мѣщ. Василiя Иванова Шутова, ч) мѣщ. Пелагеи Бреховой, ш) мѣщ. Ольги Яковлевой Кобозевой, щ) мѣщ. Пелагеи Григорьевой Косаревой, ъ) почетнаго гражданина Константина Стефановича Стефановскаго, ы) мѣщ. Татьяны Яковлевой Лазаревой, комиссiя, согласившись съ заключенiемъ управы, признала возможнымъ сложить уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ 14 руб. 11 коп., а о сложенiи губернскаго земскаго сбора въ суммѣ 6 руб. 99 коп. просить Курскую губернскую земскую управу; ь) ходатайства мѣщ. Анны Николаевой Платоновой, ѣ) отставного унтеръ-офицера Петра Герасимова Дубнина о сложенiи земскихъ сборовъ за ихъ имущества отклонить.

5) Разсмотрѣвъ представленный при докладѣ № 9 отчетъ объ исполненiи смѣты доходовъ и расходовъ и вѣдомость спецiальныхъ капиталовъ Бѣлгородской уѣздной земской управы за 1901 годъ, при чемъ комиссiею обращено было вниманiе на расходы по ремонту Бѣлгородъ-Корочанской дороги въ суммѣ 406 р. 69 к., и изъ оправдательныхъ документовъ на эту сумму усмотрѣно, что песокъ для ремонта означенной дороги доставлялся по 4 р. 50 к., 2 р. 50 к. и, падая, до 1 р. 30 к. за кубъ; находя вышеупомянутыя цѣны чрезвычайно большими, комиссiя считаетъ необходимымъ рекомендовать собранiю впредь стараться болѣе крупныя строительныя работы отдавать съ подряда, не производя ихъ столь дорогимъ хозяйственнымъ образомъ, а самый отчетъ и вѣдомость спецiальныхъ капиталовъ, какъ составленные правильно, утвердить.

6) Съ докладомъ управы № 44 о расходахъ, произведенныхъ изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора на дорожныя сооруженiя въ 1902 г.,—согласиться.

7) Разсмотрѣвъ отчетъ уѣздной управы о дорожныхъ сооруженiяхъ, произведенныхъ на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора и особаго дорожнаго капитала, комиссiя предлагаетъ собранiю таковой, утвердить и препроводить на разсмотрѣнiе губернскаго собранiя.

8) Съ докладомъ управы № 66 по облѣсенiю сыпучихъ песковъ въ уѣздѣ согласиться и просить собранiе въ смѣту расходовъ 1903 г. на облѣсенiе песковъ внести ту же сумму, т. е. 500 р.

9) По докладу управы № 65 о содержанiи земскаго древеснаго питомника съ оставленiемъ въ смѣту расходовъ той же суммы 300 р. на содержанiе питомника въ будущемъ году комиссiя согласилась.

10) Съ докладомъ управы № 62 о состоянiи земскаго случного пункта и объ улучшенiи коневодства въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ согласиться и внести въ дополненiе предположенныхъ ею измѣненiяхъ правилъ требованiемъ отъ владѣльцевъ гарантiи стоимости опредѣленныхъ жеребцу садокъ, а равно оставить въ смѣтѣ расходовъ на 1903 г. суммы: на содержанiе жеребцовъ 600 р., покупку ихъ 1000 р. и на устройство выставки 500 р.

11) Соглашаясь съ докладомъ управы № 30—о ремонтѣ зданiй пяти земскихъ медицинскихъ участковъ въ 1903 г., комиссiя проситъ собранiе внесенные въ проектъ смѣты расходовъ управы 1903 г. на этотъ предметъ, въ размѣрѣ 2744 р. 89 к.,—утвердить.

12) Докладъ управы № 32—объ открытіи больницъ въ Весело-Лопанскомъ и Нечаевскомъ уѣздныхъ медицинскихъ участкахъ комиссія рекомендуетъ собранію принять къ свѣдѣнію.

13) Разсмотрѣвъ списокъ ходатайствъ разныхъ лицъ о выдачѣ пособій, а именно: а) вдовы бывшаго бухгалтера земской управы Ю. А. Нечаевой, б) кр. Евфиміи Подзикулиной, в) кр. Маріи Евфимовой Слюсаренковой, г) мѣщ. Маріи Григорьевой Мараховской, д) дворянки Елисаветы Яковлевой Золотаревой, е) вдовы крест. Наталіи Афанасьевой Сидоровой и ж) кр. Харлампія Зарниченко—комиссія полагаетъ передать ихъ на распоряженіе управы, а по ходатайствамъ: з) дворянина Василія Петровича Рѣдина и и) фельдшера 1-го медицинскаго участка Ѳеодосія Васильева Вѣтрова отказать; что же касается ходатайства і) помощника провизора земскаго аптечнаго склада И. А. Колесникова, то комиссія ходатайствуетъ передъ собраніемъ о выдачѣ ему 60 р. на погашеніе числящагося за нимъ долга.

14) Съ докладомъ управы № 20 по ходатайствамъ учителей народныхъ училищъ: Азарова, Титова и Архангельскаго, о прогрессивной прибавкѣ къ жалованью согласиться и внесенныя управою въ свой проектъ смѣты расходовъ на этотъ предметъ суммы комиссія предлагаетъ собранію утвердить.

и 15) Согласившись съ измѣненіями порядка субсидированія сельскихъ учителей въ дѣлѣ воспитанія ихъ дѣтей, а равно и съ ассигнованіями, изложенными въ докладѣ управы № 22, комиссія предлагаетъ собранію таковыя утвердить.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ представленіемъ списка ходатайствъ разныхъ лицъ о пособіяхъ.

Постановленіемъ Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 8 октября 1897 г. предложено управѣ вносить всѣ прошенія о пособіяхъ на разсмотрѣніе собранія, отъ котораго каждый разъ будетъ зависѣть обсудить или самому такое прошеніе, или же передать его на распоряженіе управы.

Исполняя означенное постановленіе, уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія списокъ ходатайствъ разныхъ лицъ о пособіяхъ со справками управы по содержанію этихъ ходатайствъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Списокъ ходатайствъ разныхъ лицъ о пособіяхъ.

Составленъ 28 сентября 1902 г.

№ по поряд.	Отъ кого поступило ходатайство и въ чемъ оно заключается.	Справка уѣздной земской управы.
1	Вдова бывшаго бухгалтера земской управы Юлія Александровна Нечаева ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ объ оставленіи ей и на 1903 г. ассигнуемаго земствомъ пособія на воспитаніе дѣтей.	Согласно журнальному постановленію управы за 11 января с./г. г-жѣ Нечаевой назначено до 1 января 1903 г. пособіе въ 240 р., по 20 р. въ мѣсяцъ.
2	Дворянинъ Василій Петровичъ Рѣдинъ проситъ земское собраніе объ ассигнованіи ему, въ виду крайней бѣдности, какой-либо денежной суммы въ пособіе на воспитаніе троихъ дѣтей.	Проситель Рѣдинъ обращался съ подобнымъ же ходатайствомъ къ управѣ въ январѣ мѣсяцѣ с./г., но за состоявшимся уже распредѣленіемъ пособій на 1902 г., означенное ходатайство Рѣдина оставлено было управой безъ удовлетворенія, при чемъ было предложено Рѣдину съ просьбою о назначеніи пособія на воспитаніе дѣтей обратиться къ настоящему собранію.
3	Земскій начальникъ 5-го участка Бѣлгородскаго уѣзда отношеніемъ, отъ 24 мая с./г. за № 1000, обратился въ уѣздную управу съ просьбою объ оказаніи какого-либо денежнаго пособія крест. с. Архангельскаго, Муромской волости, Евфиміи Подзикуновой, въ виду ея бѣдности и невозможности по старости лѣтъ и слабости здоровья зарабатывать себѣ средства къ жизни.	Въ пособіе Подзикуновой управою выдано единовременно 3 руб.
4	Крестьянка Муромской волости Марія Евфимова Слюсаренкова обращается къ земскому собранію съ просьбой объ оставленіи ей и на 1903 г. выдаваемаго въ 1902 г. пособія по три рубля въ мѣсяцъ, въ виду того, что, содержа шестерыхъ дѣтей, она кромѣ заработка, еле хватающаго на денное прокормленіе, ничего не имѣетъ.	Согласно постановленію управы за 11 января с./г. выдается до 1 января 1903 г. въ пособіе Слюсаренковой по 3 р. въ мѣсяцъ.
5	Мѣщанка г. Бѣлгорода Марія Григорьевна Мараховская 28 мая с./г. обратилась въ уѣздную управу, съ просьбою объ оказаніи ей какого-либо денежнаго пособія въ виду того, что за смертью ея	Выдано единовременное пособіе г-жѣ Мараховской въ 10 р.

	отца, служившаго въ земской управѣ 23 года, она никакихъ средствъ къ существованію не имѣетъ.	
6	Дворянка Елисавета Яковлевна Золотарева ходатайствуетъ предъ управой объ обращеніи выдаваемаго ей земствомъ за крайней бѣдностью и болѣзнью временнаго пособія въ постоянное и объ увеличеніи, буде возможно, этого пособія съ 60 до 100 р. въ годъ.	Согласно журнальному постановленію управы за 11 января с./г., просительницѣ Золотаревой выдается до 1 января 1903 г. по 5 р. въ мѣсяцъ.
7	Помощникъ провизора Бѣлгородскаго земскаго аптечнаго склада Иванъ Андреевичъ Колесниковъ проситъ управу возбудить ходатайство предъ земскимъ собраніемъ о сложеніи числящагося на немъ долга въ размѣрѣ 60 руб., оставшагося отъ выданныхъ ему управою въ ссуду въ 1901 г. 100 р. на погребеніе матери.	Согласно прошенію Колесникова управою выдано ему 7 сентября 1901 г. заимообразно на погребеніе матери 100 р., съ условіемъ погашенія имъ этой суммы по 10 р. въ мѣсяцъ изъ получаемаго содержанія.
8	Крестьянинъ изъ бывшихъ дворовыхъ людей Никольской волости Харлампій Яковлевъ Зарниченко, по старости, болѣзни и отсутствію всякихъ средствъ къ жизни, ходатайствуетъ предъ управой о назначеніи ему какого-либо денежнаго пособія.	Изъ наведенныхъ управой о Зарниченко справокъ выяснилось, что онъ дѣйствительно не способенъ къ личному труду за преклонностью лѣтъ и болѣзнью, и никакой поддержкой ниоткуда не пользуется.
9	Фельдшеръ 1-го медицинскаго участка Бѣлгородскаго уѣзда Ѳеодосій Васильевъ Вѣтровъ проситъ управу о назначеніи ему съ семьею какого-либо единовременнаго денежнаго пособія въ виду его бѣдности и понесенныхъ долголѣтнихъ трудовъ на службѣ земства.	Проситель состоитъ на службѣ земства въ селѣ Болховцѣ 1-го медицинскаго участка съ 1 мая 1892 г. и получаетъ содержанія 360 руб. въ годъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

По ходатайствамъ учителей народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда Азарова, Титова и Архангельскаго о прогрессивной прибавкѣ жалованья.

Прогрессивная прибавка жалованья учителямъ народныхъ училищъ введена въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, какъ и въ большинствѣ уѣздовъ Курской губерніи, съ 1899 года и производится на условіяхъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ очередныхъ сессій 1897 и 1898 г.

Эти условія заключаются въ слѣдующемъ: 1) губернское земство беретъ на себя половину приплаты къ жалованью народныхъ учителей, если годовой размѣръ учительскаго жалованья, выдаваемаго отъ уѣздныхъ земствъ или изъ мѣстныхъ средствъ,—не менѣе 240 руб. и если учителя и учительницы обладаютъ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, т. е. если они окончили: учительскія семинаріи (мужскія и женскія), гимназіи (мужскія и женскія), духовныя семинаріи, женскіе институты и женскія епархіальныя училища, спеціальные педагогическіе курсы для окончившихъ женскія прогимназіи или неполный курсъ гимназіи и, наконецъ, если они имѣютъ званіе домашнихъ учителей или учительницъ и выдержали при томъ спеціальный экзаменъ по русскому языку и ариѳметикѣ; учителя и учительницы безъ установленнаго ценза, но, по своему отношенію къ дѣлу и достигаемымъ результатамъ, заслуживающіе прогрессивной прибавки, могутъ получить таковую лишь по назначенію уѣзднаго земства, исключительно за счетъ послѣдняго; 2) учителя и учительницы, выслужившіе право на извѣстную доплату, сохраняютъ это право и при переходѣ въ другой уѣздъ Курской губерніи, если основное жалованье на новомъ мѣстѣ службы не будетъ менѣе 240 р.; 3) всѣ учителя и учительницы, прослужившіе нѣсколько пятилѣтій ко времени введенія правилъ о прогрессивныхъ прибавкахъ и имѣющіе требуемый образовательный цензъ, получаютъ сразу соотвѣтственную прибавку, при чемъ, по установленной на сей предметъ схемѣ, первая прибавка, за 5 лѣтъ службы, равняется 24 руб. въ годъ, по 12 руб. отъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, и послѣдняя, за 25 лѣтъ службы,—164 р. въ годъ, по 84 руб. отъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, но затѣмъ, если жалованье, платимое уѣзднымъ земствомъ, уже выше minimum'а, опредѣленнаго губернскимъ земствомъ, т. е. 240 руб., то со стороны уѣзднаго земства приплаты не требуется; 4) учителя и учительницы, въ случаяхъ перерыва службы, не теряютъ права на прогрессивную прибавку даже и тогда, когда эти перерывы ограничиваютъ право на эмеритуру, и 5) въ случаѣ перехода учителей министерскихъ и городскихъ приходскихъ училищъ на службу въ земскія школы, при опредѣленіи ихъ правъ на прибавку засчитывается число лѣтъ ихъ прежней службы.

Основываясь на послѣднемъ пунктѣ приведенныхъ условій пользованія прогрессивною прибавкою (постановленіе губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1898 г.), учителя народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзда: Шопинскаго—Степанъ Азаровъ и Толоконскаго—Александръ Титовъ, какъ начавшіе свою службу въ земскихъ училищахъ, продолжавшіе ее въ образцовыхъ министерскихъ и городскихъ приходскихъ училищахъ и вновь перешедшіе на службу въ вышеназванныя земскія народныя училища, обратились въ управу, черезъ посред-

ство мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ г. Ильинскаго съ просьбою объ исходатайствованіи у настоящаго земскаго собранія разрѣшенія за счетъ прежней ихъ службы въ министерскихъ и городскихъ приходскихъ училищахъ для прогрессивной прибавки къ жалованью.

Поименованные учителя ходатайствовали уже объ этомъ предъ прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ, которое, отклонивъ ихъ просьбы, указало, что о зачетѣ службы ихъ въ правительственныхъ школахъ для прогрессивной прибавки они могутъ ходатайствовать чрезъ училищный совѣтъ. Въ виду такого постановленія учитель Азаровъ, по сообщенію г. инспектора, внесъ свое ходатайство на разсмотрѣніе Бѣлгородскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, который въ виду существующаго постановленія губернскаго земскаго собранія за 1898 г. и въ виду того, что Азаровъ перешелъ на службу Бѣлгородскаго земства изъ Ивановскаго образцоваго министерскаго училища, рѣшилъ представленное Азаровымъ ходатайство возбудить предъ Бѣлгородскимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ.

Независимо отъ сего, учитель Хохловскаго народнаго училища Яковъ Архангельскій, не обладающій требуемымъ губернскимъ земствомъ образовательнымъ цензомъ для прогрессивной прибавки, но ходатайствовавшій уже, однако, передъ прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ о назначеніи ему таковой за многолѣтнюю службу въ Бѣлгородскомъ земствѣ, вторично обратился въ управу въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года съ прошеніемъ объ удостоеніи его путемъ исходатайствованія въ предстоящемъ земскомъ собраніи прогрессивной прибавки къ жалованью, хотя бы въ долѣ одного уѣзднаго земства. Вторичное прошеніе Архангельскаго основано главнымъ образомъ на постановленіи Бѣлгородскаго училищнаго совѣта, который, разсмотрѣвъ переданное ему прошлымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ подобное же ходатайство просителя, предложилъ Архангельскому повторить это ходатайство предъ земскимъ собраніемъ. Затѣмъ въ прошеніи Архангельскаго приводятся еще тѣ руководящія просителемъ соображенія, что земское собраніе не откажетъ въ своемъ вниманіи къ 30-лѣтней учительской его дѣятельности, какъ это уже имѣло мѣсто по отношенію къ нѣкоторымъ равнаго ему образованія учителямъ Бѣлгородскаго уѣзда, получившимъ прогрессивную прибавку за счетъ уѣзднаго земства и прослужившимъ меньшее сравнительно количество лѣтъ въ уѣздѣ.

Объ изложенныхъ ходатайствахъ учителей Азарова, Титова и Архангельскаго управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, а также объяснить, что хотя учителя Титовъ и Азаровъ и пользуются уже прогрессивной прибавкой въ половинныхъ доляхъ отъ уѣзднаго и губернскаго земствъ за службу ихъ въ земскихъ школахъ, Титовъ—за одно пятилѣтіе—24 р. въ годъ и Азаровъ—за два пятилѣтія—60 р. въ годъ, но разъ уѣздное земство вообще согласилось, такъ сказать принудительно, съ условіями губернскаго земства относительно прогрессивной прибавки жалованья учителямъ, то собранію не остается иного выхода какъ назначить таковую прибавку въ уѣздной долѣ Азарову и Титову, по правиламъ губернскаго земства, и за прослуженное ими время въ правительственныхъ школахъ, а равно просить губернское собраніе о назначеніи имъ за то же время соотвѣтствующей прибавки изъ суммъ губернскаго земства. Что касается учителя Архангельскаго, не удовлетворяющаго правиламъ губернскаго

земства, но по своей долголѣтней службѣ дѣйствительно заслуживающаго поощренія, управа полагала бы, не называя предположенное поощреніе „прогрессивной прибавкой“, дабы избавить земство отъ прецедента на будущее время, и не подводя его подъ дѣйствіе правилъ губернскаго земства, прибавить Архангельскому жалованье въ суммѣ примѣрно 25 руб. въ годъ. Въ случаѣ согласія собранія съ мнѣніемъ управы надлежитъ внести въ смѣту на прогрессивную прибавку Азарову и Титову первому—24 р., а второму—62 р. и прибавку, въ видѣ награды, Архангельскому въ 25 руб.

Подлинный за надлежащими подписями.

О субсидіи на воспитаніе дѣтей сельскихъ учителей.

Постановленіемъ уѣзднаго собранія за 5 октября 1897 г. установлено приходить на помощь сельскимъ учителямъ Бѣлгородскаго уѣзда, дѣти коихъ обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ въ г. Бѣлгородѣ, ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣту расходовъ 200 руб. на устройство и содержаніе общежитія, при чемъ такою же суммою до 1902 г. субсидировало и Курское губернское земство.

Располагая такими средствами, управа имѣла возможность нанимать для двухъ, а иногда и трехъ учащихся одну общую квартиру, уплачивая за каждаго изъ нихъ по 10 руб. въ мѣсяцъ. Въ настоящемъ учебномъ году комплектъ учащихся дѣтей учителей увеличился на двухъ.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія управы, г. инспекторъ училищъ въ отношеніи своемъ, отъ 27 августа за № 308, вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомилъ и о томъ, что существовавшій порядокъ по найму одной общей квартиры, за затруднительностью таковую подыскать, становится непримѣнимымъ, вслѣдствіе чего просилъ управу съ наступающаго полугодія замѣнить существовавшій порядокъ выдачею субсидіи непосредственно родителямъ дѣтей, предоставивъ имъ пріисканіе и наемъ квартиръ по своему усмотрѣнію.

Согласившись съ мнѣніемъ г. инспектора, управа за текущее полугодіе выдала изъ ассигнованной на этотъ годъ суммы 200 руб., по 30 руб. на каждаго учащагося, слѣдующимъ изъ нихъ: учителю Н. Алексѣеву на 1 сына 30 руб., вдовѣ учителя Н. Ильиной на 1 сына 30 руб. и учителю М. Каллистратову на 1 сына и 1 дочь 60 руб.; что же касается субсидированія г.г. учителей съ будущаго года, то управа, принявъ во вниманіе постановленіе Курскаго губернскаго земскаго собранія за 18 декабря 1901 г., коимъ оно признало возможнымъ съ 1902 г. въ дѣлѣ воспитанія дѣтей учителей приходить на помощь Бѣлгородскому уѣзду въ той же формѣ, въ какой оно оказываетъ и остальнымъ уѣздамъ губерніи, т. е. по 40 руб. на каждаго изъ дѣтей, а также признавая порядокъ выдачи пособія непосредственно родителямъ болѣе

соотвѣтствующимъ, предположила ассигнуемую уѣзднымъ земствомъ сумму 200 руб. на общежитіе выдать по числу учащихся въ размѣрѣ 50 руб. на каждаго.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь просить собраніе, если послѣднимъ будутъ признаны предположенія ея заслуживающими удовлетворенія, внести въ смѣту расходовъ 1903 г. на выдачу пособій г.г. учителямъ 200 руб., а равно возбудить ходатайство предъ Курскимъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ въ 1903 г., согласно приведенному ею постановленію, 160 руб. для выдачи ихъ тѣмъ же учителямъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

По ходатайству Курскаго губернскаго земства объ оказаніи уѣзднымъ земствомъ содѣйствія къ устройству въ г. Курскѣ въ маѣ будущаго года кустарной выставки.

Въ цѣляхъ поддержанія мѣстной кустарной промышленности и выясненія современнаго положенія въ губерніи этой отрасли народнаго труда, Курскою губернскою управою, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія экстренной сессіи текущаго года, возбуждено предъ правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи устроить въ г. Курскѣ въ маѣ 1903 г. кустарную выставку.

Находя, что успѣхъ выставки можетъ быть достигнутъ лишь тогда если къ участію въ ней будутъ привлечены представители всѣхъ видовъ мѣстной кустарной промышленности и если обстановка и характеръ каждаго промысла представлены будутъ возможно полнѣе, а также признавая, что для подобной организаціи выставки необходима подготовительная работа, основанная на точномъ знаніи мѣстныхъ условій, т. е. работа, могущая быть выполненной по преимуществу уѣздными земствами, губернская управа отношеніемъ 20 сентября с./г. за № 2127 проситъ уѣздную доложить очередному уѣздному собранію ея ходатайство объ оказаніи уѣзднымъ земствомъ посильнаго содѣйствія въ дѣлѣ организаціи предположенной выставки, путемъ устройства на выставкѣ отдѣла кустарныхъ промысловъ Бѣлгородскаго уѣзда и ассигнованія для того извѣстной суммы.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія земскаго собранія и вполнѣ соглашаясь съ важностью поддержки уѣздныхъ земствъ организуемой губернскимъ земствомъ кустарной выставки въ г. Курскѣ, управа полагаетъ возможнымъ осуществить эту поддержку со стороны Бѣлгородскаго земства, если угодно будетъ собранію, устройствомъ своего кустарнаго отдѣла на Курской выставкѣ подобно тому, какъ это сдѣлано было въ 1887 г. относительно Харьковской и въ 1895 г. въ Курскѣ; на расходы по покупкѣ образцовъ кустарныхъ издѣлій и пересылку ихъ, а равно на поѣздку завѣдывающаго отдѣломъ надлежало бы ассигновать сумму въ 200—300 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ отчетомъ о движеніи дѣлъ Бѣлгородскаго земства за 1901 годъ.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе очередного земскаго собранія отчетъ о движеніи дѣлъ Бѣлгородскаго земства въ истекшемъ 1901 году.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ представленіемъ правилъ выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ на покупку кровельнаго желѣза для сельскаго населенія.

Особымъ совѣщаніемъ, учрежденнымъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, по выясненію вопроса о средствахъ къ снабженію сельскаго населенія въ противопожарныхъ цѣляхъ кровельнымъ желѣзомъ на льготныхъ условіяхъ и по возможно дешевымъ цѣнамъ, выработаны въ настоящее время правила выдачи государственнымъ банкомъ денежныхъ ссудъ земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ и о введеніи въ дѣйствіе сихъ правилъ Министерствомъ Финансовъ сдѣлано уже надлежащее распоряженіе.

Экономическій совѣтъ при Курской губернской земской управѣ, по разсмотрѣніи означенныхъ правилъ, въ засѣданіи своемъ 23 минувшаго августа постановилъ: а) принять ихъ къ свѣдѣнію, но отъ пользованія кредитомъ пока нѣтъ надобности отказаться, такъ какъ уѣздныя земства пользуются кредитомъ изъ страхового капитала изъ 4% годовыхъ, при чемъ губернское земство не устанавливаетъ никакого контроля за ихъ дѣятельностью; б) возбудить ходатайство, чтобы условія полученія и пользованія кредитомъ государственнаго банка были упрощены и чтобы склады земства не подвергались контролю; право ревизіи должно быть замѣнено періодическимъ представленіемъ свѣдѣній объ операціяхъ съ желѣзомъ и в) ходатайствовать, чтобы % по ссудамъ не превышалъ % по учету векселей, который въ настоящее время не бываетъ выше четырехъ съ половиною.

Объ этомъ уѣздная управа, по порученію губернской земской управы, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія съ представленіемъ въ копіи экземпляра вышеупомянутыхъ правилъ выдачи ссудъ государственнымъ банкомъ на пріобрѣтеніе кровельнаго желѣза.

Съ своей стороны управа полагала бы справедливымъ согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта о неудобствѣ и невыгодности примѣненія для земства правилъ выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ на кровельное желѣзо въ томъ видѣ, какъ эти правила предлагаются, и въ виду отпуска желѣза въ кредитъ самимъ губернскимъ земствомъ изъ страхового капитала на весьма удобныхъ и льготныхъ условіяхъ.

Означенное постановленіе слѣдовало бы, однако, дополнить ходатайствомъ предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи кредита и оборотовъ не на одно лишь кровельное листовое желѣзо, но и на желѣзо сортовое.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. В. Д.

КУРСКАГО ГУБЕРНАТОРА.

12 августа 1902 года.

№ 1319.

Въ Курскую губернскую управу.

Образованнымъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особымъ совѣщаніемъ для выясненія вопроса о средствахъ къ снабженію населенія желѣзомъ на возможно льготныхъ условіяхъ и по возможно дешевымъ цѣнамъ въ видахъ, съ одной стороны, содѣйствія кустарямъ въ пріобрѣтеніи необходимыхъ матеріаловъ производства, съ другой—поощренія населенія къ устройству желѣзныхъ крышъ въ противопожарныхъ цѣляхъ, были выработаны правила выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ, о приведеніи коихъ въ исполненіе Министерствомъ Финансовъ сдѣланы уже надлежащія распоряженія.

Препровождая при семъ копію присланныхъ мнѣ при циркулярномъ отношеніи хозяйственнаго департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 минувшаго іюля за № 36/7578 означенныхъ правилъ для свѣдѣнія и руководства и постановленія о нихъ въ извѣстность уѣздныхъ земскихъ управъ, сообщаю губернской управѣ, что въ цѣляхъ объединенія дѣятельности земствъ желательно, чтобы земства, имѣющія въ виду произвести закупку партіи того или другого желѣза, обращались въ Министерство Финансовъ съ просьбою объ указаніи имъ тѣхъ заводовъ, гдѣ желѣзо можетъ быть пріобрѣтено на болѣе выгодныхъ условіяхъ, и что финансовое вѣдомство обязуется не отказывать въ содѣйствіи къ успѣшному выполненію предпринятой земствомъ операціи.

Подлинный за надлежащими подписями.

Правила выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ для снабженія населенія желѣзомъ.

1) Государственный банкъ открываетъ земскимъ учрежденіямъ кредиты на оборотныя средства по покупкѣ всѣхъ сортовъ желѣза отечественнаго производства для снабженія имъ сельскихъ хозяевъ, крестьянъ, кустарей-ремесленниковъ и другихъ мелкихъ производителей.

2) Земства, желающія воспользоваться указанными въ ст. 1 кредитами, входятъ о семъ съ ходатайствомъ къ мѣстному губернатору и одновременно подаютъ заявленіе объ открытіи кредита въ мѣстное учрежденіе государственнаго банка, съ указаніемъ главнѣйшихъ основаній, на которыхъ предполагается производить покупку и продажу желѣза, и съ приложеніемъ постановленія губернскаго или уѣзднаго зем-

скаго собранія о принятіи на себя полной и безусловной отвѣтственности за выдаваемыя банкомъ ссуды въ счетъ испрашиваемаго кредита впредь до закрытія сего кредита и погашенія банковаго долга.

3) Губернаторъ представляетъ ходатайство земствъ (ст. 2) съ своимъ заключеніемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, учрежденіе же банка разсматриваетъ поступившія заявленія въ учетно-ссудномъ комитетѣ и заключенія комитета представляетъ въ центральное управленіе банкомъ.

4) По разсмотрѣніи сего заключенія (ст. 3) въ совѣтѣ банка, постановленіе совѣта о разрѣшеніи кредита представляется на утвержденіе Министра Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

5) Кредиты открываются безъ опредѣленія сроковъ и ежегодно пересматриваются въ мѣстномъ учетно-ссудномъ комитетѣ въ теченіе декабря. Если пользованіе кредитомъ производилось согласно назначенію и указаннымъ, при открытіи его, основаніямъ (ст. 2), кредитъ сохраняется въ прежнемъ размѣрѣ, въ противномъ случаѣ кредитъ сокращается или совершенно закрывается порядкомъ, установленнымъ для открытія онаго (ст. 4), при чемъ устанавливается и постепенность погашенія долга въ счетъ закрытаго кредита.

Примѣчаніе. Въ декабрѣ каждаго года подлежатъ пересмотру всѣ кредиты, открытые ранѣе 1 іюня того же года; кредиты, открытые послѣ сего срока, пересматриваются лишь въ декабрѣ слѣдующаго года.

6) При сокращеніи и закрытіи кредитовъ, слѣдуемые банку въ установленной постепенности погашенія (ст. 5) годовые платежи вносятся въ смѣты ближайшихъ лѣтъ въ число обязательныхъ земскихъ расходовъ. Расходы эти не принимаются въ соображеніе при исчисленіи допускаемаго закономъ 12 іюня 1900 года 3% роста земскихъ окладныхъ сборовъ.

7) Земства пользуются открытыми имъ кредитами въ формѣ спеціальнаго текущаго счета, при чемъ ссуды получаются по чекамъ по мѣрѣ надобности. Уплата земства по симъ ссудамъ производится путемъ внесенія на текущій счетъ взносовъ заемщиковъ по мѣрѣ поступленія оныхъ.

Примѣчаніе. По ходатайствамъ земскихъ управъ, кредиты могутъ быть переводимы для пользованія въ казначейства по мѣсту нахожденія сихъ управъ.

8) По заявленіямъ земскихъ управъ учрежденія банка могутъ производить платежи въ счетъ кредитовъ непосредственно продавцамъ жел., а равно принимать взносы на текущій счетъ отъ самихъ заемщиковъ.

9) Размѣръ процентовъ по ссудамъ въ счетъ кредитовъ устанавливается совѣтомъ банка и утверждается Министромъ Финансовъ.

10) Покупка желѣза за счетъ полученныхъ изъ банка ссудъ производится распоряженіемъ земскихъ учрежденій, отъ коихъ зависитъ выборъ поставщиковъ желѣза, сортовъ его и опредѣленіе цѣнъ и другихъ условій сдѣлокъ.

11) Пріобрѣтаемое желѣзо можетъ быть отпускаемо указаннымъ въ ст. 1 лицамъ для хозяйственныхъ ихъ потребностей за наличныя деньги и въ кредитъ на условіяхъ, устанавливаемыхъ земствомъ, причемъ сроки постепеннаго погашенія слѣдуемой за желѣзо платы назначаются не далѣе, какъ въ теченіе трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. При опредѣленіи постепенности погашенія долга въ счетъ закрытаго кредита (ст. 5) принимаются во вниманіе сроки платежей за пріобрѣтенное желѣзо.

12) При продажѣ желѣза въ кредитъ представленія въ учрежденія банка обязательствъ покупателей не требуется. Для наблюденія же за ходомъ операцій земскія управы сообщаютъ мѣстнымъ учрежденіямъ банка въ трехмѣсячные сроки свѣдѣнія объ оборотахъ по сей операціи. Независимо отъ сего, въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ операціей, производимой за счетъ банковаго кредита, могутъ быть командируемы чины банка для обозрѣнія книгъ и дѣлопроизводства по операціи и посѣщенія вмѣстѣ съ представителями земства складовъ товаровъ, пріобрѣтенныхъ на отпущенныя банкомъ суммы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ устройствѣ въ уѣздѣ телефонной сѣти.

Бѣлгородскимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ 27 сентября 1901 г., по заслушаніи доклада о телефонной сѣти, было поручено управѣ представить по этому предмету свои соображенія.

Въ настоящее время управа, собравъ необходимыя свѣдѣнія, имѣетъ честь доложить земскому собранію слѣдующее:

По составленной технической конторой З. Гратера смѣтѣ стоимость устройства телефонной сѣти въ уѣздѣ будетъ стоить около 15000 руб. *) (по смѣтѣ 12/т. руб. плюсъ тарифъ отъ станціи Алатырь 3/т. руб.). При составленіи этой смѣты конторѣ Э. Гретера предложено было пользоваться планомъ уѣзда съ намеченными по ней 18 пунктами, соединеніе которыхъ съ городомъ желательно. Эти 18 пунктовъ составляютъ всѣ волости, всѣ медицинскіе участи и всѣ квартиры становыхъ приставовъ **). Кромѣ того, постановкой 1 телефона въ Соломиной для земскаго начальника 1 участка достигнута будетъ возможность всѣмъ земскимъ началникамъ имѣть телефонъ вблизи ихъ постояннаго мѣстожительства:

Для земскаго начальника I уч. телефонъ въ с. Соломиной.
" " " II }
" " " III } телефонъ въ г. Бѣлгородѣ.
" " " IV }
" " " V телефонъ въ с. Масловой Пристани.

*) См. приложеніе № 1 смѣты.
**) См. приложеніе № 2 списокъ станцій.

Благодаря удобному положенію города въ центрѣ уѣзда и небольшому сравнительно разстоянію конечныхъ пунктовъ отъ центра является возможность ограничиться одной центральной станціей, не устраивая промежуточныхъ.

Таковое устройство хотя и обойдется немного дороже вслѣдствіе удлиненія проводовъ, но за то представитъ больше удобствъ при эксплоатаціи, и годовые расходы благодаря этому сократятся, ибо промежуточныя станціи при этомъ являются излишними. Сумма въ 15000 руб. вычислена, быть можетъ, не вполнѣ точно; принимая во вниманіе, что на практикѣ дѣйствительное выполненіе смѣтныхъ работъ превосходитъ исчисленную сумму приблизительно на 20% и что при эксплоатаціи необходимъ небольшой оборотный капиталъ. дабы безъ задержки уплачивать жалованье до полученія абонентной платы, необходимо вообще на оборудованіе сѣти по крайней мѣрѣ 20000 руб.

Если бы означенная сумма получена была помощью займа, годовой расходъ земства выразится въ платѣ погашенія занятаго капитала, % на него и стоимости годовыхъ расходовъ по эксплоатаціи. При займѣ 20000 р. изъ 5% на 20 лѣтъ, ежегодная плата погашенія и % равны будутъ $8^{1}/_{4}$% на капиталъ, что на 20000 руб. составитъ 1650 р. Что же касается стоимости эксплоатаціи, то расходъ по таковой зависитъ, конечно, отъ числа абонентовъ, чѣмъ ихъ больше, тѣмъ плата за каждый телефонъ меньше и наоборотъ. Если принять самый неудачный случай, т. е. если, кромѣ земскихъ, частныхъ абонентовъ не будетъ, то весь расходъ выразится въ платѣ двумъ телефонисткамъ по 360 руб.—720 руб., плюсъ на ремонтъ 130 р., всего около 850 руб. Помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе земство можетъ дать въ своемъ домѣ; слѣдовательно, весь ежегодный расходъ, вызываемый устройствомъ телефонной сѣти въ уѣздѣ, выразится въ суммѣ 1650 руб. 850 руб., т. е. въ 2500 руб.

Все вышеописанное устройство телефоннаго сообщенія представитъ еще больше удобствъ и выгодъ народонаселенію, если къ земской уѣздной сѣти примкнутъ частныя лица, живущія въ уѣздѣ, а также и городскіе обыватели; конечно, какъ тѣмъ, такъ и другимъ должно быть облегчено и возможно удешевлено это присоединеніе. Наиболѣе удобнымъ будетъ предоставить абонентамъ право пользоваться земскими телефонными столбами за установленную, хотя бы въ 10 коп., арендную плату съ каждаго столба въ годъ, относя прочіе расходы, какъ то навѣску линіи, стоимость аппаратовъ и постановку столбовъ до земской линіи, на счетъ лица, проводящаго къ себѣ телефонъ. Послѣдній пунктъ, т. е. постановка столбовъ, относится только къ лицамъ, живущимъ въ уѣздѣ, такъ какъ въ городѣ столбы будутъ на каждой улицѣ и новыхъ установокъ при проводкѣ дѣлать не придется.

Что же касается годовой платы за пользованіе телефономъ, то наиболѣе справедливымъ будетъ—всѣ годовые расходы по эксплоатаціи, но безъ погашенія затраченнаго капитала и % на него, раздѣлить на число телефоновъ, присоединенныхъ къ центральной станціи; полученная при этомъ сумма и будетъ составлять годовую плату каждаго абонента. При этомъ земство будетъ уплачивать за свои 18—19 телефоновъ; конечно, общій расходъ по эксплоатаціи при увеличеніи числа абонентовъ также увеличится противъ приведеннаго выше расчета, такъ какъ тогда придется нанимать подходящее помѣщеніе, увеличи-

вать штатъ служащихъ, но въ общемъ всѣ эти расходы не должны превысить 40—50 руб. на телефонъ.

Получаемую за столбы арендную плату можно зачислять въ уплату % и погашенія занятаго капитала, и есть основаніе предполагать, что эта сумма, при увеличеніи числа абонентовъ, далеко превзойдетъ годовую плату земства по займу 20000 руб.

Предоставляя городу и его обывателямъ пользоваться телефонами на равныхъ съ земскими плательщиками условіяхъ и увеличивая работу служащихъ по земству, было бы справедливымъ привлечь городъ къ денежному участію, хотя бы на условіяхъ уплаты части годовыхъ расходовъ по эксплоатаціи, если эти послѣдніе превзойдутъ какую-нибудь заранѣе установленную сумму.

Такое денежное участіе города является тѣмъ болѣе справедливымъ, что впослѣдствіи предполагается соединить Бѣлгородъ съ Харьковомъ, что безусловно представитъ массу выгодъ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ города Бѣлгорода. Въ семъ, однако, отношеніи, равно какъ и въ отношеніи возможности присоединенія уѣздныхъ абонентовъ, управа въ настоящее время не можетъ дать собранію положительныхъ свѣдѣній, а потому пока считаетъ возможнымъ разсчитывать лишь на силы и средства одного земства. Приведя расчетъ смѣтныхъ назначеній по предположенію, что вся потребная сумма будетъ занята, слѣдуетъ, однако, предвидѣть возможность внесенія въ смѣту 1903 г. безъ нарушенія закона о фиксаціи около 10 тысячъ руб., что сократило бы цыфры, приведенныя выше, на половину, въ томъ случаѣ, если бы собраніе по своей иниціативѣ не увеличило предположенныхъ управой смѣтныхъ назначеній. Что касается до того, у кого именно могла бы быть занята означенная сумма, то управа сносилась по этому поводу съ губернской управой, которая въ отношеніи, отъ 19 сентября с./г. за № 26889, сообщила, что заемъ этотъ могъ бы быть сдѣланъ изъ эмеритальнаго капитала на одинъ годъ изъ 5% годовыхъ съ уплатой % впередъ, при чемъ уплата этого займа, въ случаѣ надобности, можетъ быть впослѣдствіи отсрочена. Второй источникъ, могущій, однако, дать лишь 5—7 тысячъ руб., была бы продажа или залогъ Дренякинской усадьбы, если мѣра эта не будетъ принята собраніемъ по докладу о перестройкѣ больницы и, наконецъ, возможно бы было ходатайствовать о ссудѣ предъ правительствомъ.

Во всякомъ случаѣ, буде настоящій проектъ будетъ принятъ собраніемъ, управа, не надѣясь на свои слабыя и мало приспособленныя къ столь новому и сложному техническому дѣлу, силы, ходатайствовала бы предъ собраніемъ для его осуществленія избрать особое уполномоченное ею лицо изъ числа гг. гласныхъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СКЛАДЪ МАШИНЪ
и
ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА
ИНЖЕНЕРА
ЭМИЛЬ ГРЕТЕРЪ
въ Харьковѣ,
Екатеринославская улица,
д. Иванова, № 1.

Отдѣленіе въ Луганскѣ.

Харьковъ 24/VII 1902 г.

СМѢТА

Г. Муханову—Бѣлгородъ.

№№ по поряд.	Количество.	НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Вѣсъ.	Цѣна. р.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.
		На телефонное устройство.					
1	1	Центральная телефонная станція въ 100 номеровъ, завода „Л. М. Эриксона и К°.“ для одинарной линіи, съ индукторомъ, микротелефономъ, громоотводомъ, 2 элементами Лекланше, вводомъ, изоляціоннымъ матеріаломъ, восковой проводкой на роликахъ, охранительнымъ шкафомъ, выводнымъ кронштейномъ, установкой и соединеніями съ приспособленіемъ помѣщенія, но безъ мебели.	—	750	—	750	—
2	19	Телефоновъ столовыхъ или стѣнныхъ, смотря по желанію, съ индукторомъ, микротелефономъ, громоотводомъ, элементомъ, проводкой изоляціоннымъ матеріаломъ, вводомъ и установкой . .	—	50	—	950	—
3	243	Верст. однопроводной линіи, состоящей изъ стальной тигельной проволоки 2 m.m., изоляторовъ съ крючками, 1/2 натяжки проводовъ, кронштейновъ линейныхъ (на версту одинъ) и проч. . .	—	21	—	5103	—
3	2800	Столбовъ телефонныхъ, считая по 16 столбовъ на версту, на протяженіи 175 вер.; длина каждаго столба 13 арш. и 3 1/2 вершка толщ. Франко Алатырь (провозъ до Бѣлгорода прибл. 1 р. на шт.).	—	1	05	2940	—
	2800	Ямъ, выкопка таковыхъ, установка столбовъ и утрамбовка и проч. работы съ моими инструментами, считая въ верстѣ 16 ямъ, за версту . . .	—	13	—	2275	—
		Итого . . .	—	—	—	12018	—
		Развозка и окраска столбовъ въ цѣну не включены.					

Эмиль Гретеръ.

Списокъ станцій Бѣлгородской уѣздной телефонной сѣти.

№ 1. Волость въ Пушкарной.
№ 2. „ „ Никольскомъ.
№ 2. „ „ Муромѣ.
№ 4. „ „ Толоконномъ.
№ 5. „ „ Безсоновкѣ.
№ 6. „ „ Болховцѣ.
№ 7. „ „ Карповѣ.
№ 8. „ „ Сабынинѣ.
№ 9. „ „ Мелиховѣ (тамъ же земск. врачъ и амбулаторія).
№ 10. „ „ Старомъ-Городѣ (тамъ же квартира пристава).
№ 11. „ „ Масловой Пристани (тамъ же квартира земскаго начальника 5-го участка и врача 4-го уч.).
№ 12. „ „ Шебекинѣ (тамъ же квартира пристава).
№ 13. „ „ Томаровкѣ (тамъ же квартира пристава и врача межъуѣздн. уч.).
№ 14. „ „ Шопинѣ.
№ 15. „ „ Веселой-Лопани (больница и приставъ 2-го стана).
№ 16. „ „ Нечаевкѣ.
№ 17. „ „ Висломъ.
№ 18. Земская управа.
№ 19. С. Соломино, квартира земскаго начальника 1-го участка.

Его Превосходительству начальнику Харьковскаго почтово-телеграфнаго округа.

Бѣлгородская уѣздная земская управа, приступая къ порученію земскаго собранія къ составленію проекта телефоннаго сообщенія по Бѣлгородскому уѣзду, имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство сообщить ей, можетъ ли быть разрѣшено Бѣлгородскому земству устройство и эксплоатація телефоннаго сообщенія на правахъ частнаго пользованія; при чемъ всякій, какъ городской, такъ и уѣздный обыватель, желающій соединиться съ центральной станціей, устраиваетъ это соединеніе на свой счетъ, годовая же плата устанавливается по раскладкѣ эксплоатаціонныхъ расходовъ по числу присоединенныхъ аппаратовъ.

Кромѣ того, управа проситъ также сообщить, можетъ ли и на какихъ условіяхъ Бѣлгородская центральная станція быть соединена съ Харьковской.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. В. Д.
НАЧАЛЬНИКЪ
ХАРЬКОВСКАГО
Почтово-телеграфнаго
ОКРУГА.

—

Іюня 16 дня 1902 года.
№ 18327.
Г. Харьковъ.

Бѣлгородской уѣздной земской управѣ.

На отношеніе отъ 12 іюня за № 1903 имѣю честь сообщить, что устройство земской телефонной сѣти можетъ быть разрѣшено на условіяхъ, упомянутыхъ въ Вашемъ отношеніи, для чего необходимо войти съ представленіемъ въ Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ. Что касается соединенія земской телефонной сѣти съ Харьковской правительственной, то разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ.

Для полученія разрѣшенія на устройство сѣти покорнѣйше прошу препроводить проектъ со схемой и чертежами и пояснительной запиской въ 2-хъ экземплярахъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Бѣлгородское XXXVIII очередное уѣздное земское собраніе, согласно постановленію своему, состоявшемуся 2 октября 1902 г., уполномочиваетъ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу ходатайствовать предъ Курскимъ губернскимъ земствомъ о разрѣшеніи уѣздному земству на расходы по устройству въ 1903 г. телефонной сѣти въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ займа изъ суммъ эмеритальнаго капитала, въ размѣрѣ десяти тысячъ рублей, срокомъ на одинъ годъ изъ 5% годовыхъ, съ уплатою таковыхъ % впередъ, при чемъ уплата этого займа, въ случаѣ надобности, можетъ быть впослѣдствіи отсрочена.

Подлинный за надлежащими подписями.

Бѣлгородскому очередному уѣздному земскому собранію

Бѣлгородской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о Масловской корзиночной школѣ.

Представляя при семъ денежный отчетъ Масловской корзиночной школы, управа имѣетъ честь добавить слѣдующія свѣдѣнія о состояніи школы.

Въ текущемъ году до іюля мѣсяца въ школѣ обучалось 10 мальчиковъ, въ настоящее время осталось только 6; всѣ ученики жители с. Масловой Пристани; привлечь учениковъ изъ другихъ селеній мож-

но только при устройствѣ интерната, о чемъ попечитель школы уже докладывалъ прошлому экстренному земскому собранію и согласно постановленію послѣдняго интернатъ предполагается устроить въ скоромъ времени. Въ теченіе же года изъ средствъ школы выдавалось на каждаго ученика, смотря по успѣхамъ, отъ 1 р. до 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ и, кромѣ того, во время занятій ежедневно выдается чай. Вообще администрація школы встрѣчаетъ затрудненіе въ пополненіи комплекта учениковъ, такъ какъ курсъ обученія въ школѣ трехлѣтній и выпуска мастеровъ до сихъ поръ не было, то крестьяне еще сомнѣваются въ реальной пользѣ этого ремесла. По размѣрамъ помѣщенія учениковъ въ школѣ можетъ быть 10. Помѣщеніе нанимается у крестьянина за 120 р. въ годъ.

Учителемъ при школѣ состоитъ окончившій курсъ корзиночной школы г. Колоковцовъ, жалованья ему платится 300 р. въ годъ. Наконецъ, образцы послѣднихъ издѣлій учениковъ выставлены въ сельскохозяйственномъ складѣ.

Изъ представленнаго денежнаго отчета видно, что съ 1 сентября 1901 г. по 16 сентября 1902 г. всего на школу израсходовано 865 р. 70 к., при чемъ расходы эти состоятъ:

Жалованье учителю	300 р.	
Содержаніе учениковъ	129 р.	93 к.
Плата за помѣщеніе	120 р.	
Заготовка матеріала	76 р.	95 к.
Покупка	149 р.	29 к.
Покупка инвентаря	39 р.	67 к.
Освѣщеніе и отопленіе	42 р.	20 к.
Разные расходы	7 р.	66 к.
Итого	865 р.	70 к.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь предложить собранію: 1) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о субсидіи, по примѣру прошлаго года, на содержаніе учителя 420 р., 2) ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о субсидіи на содержаніе школы 250 р. и ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства на тотъ же предметъ 250 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

Мѣсяцъ и число.	Расходъ 1901 года.	руб.	к.
Сентябрь.			
5	Поѣздка учителя въ г. Бѣлгородъ и обратно	—	56
21	Поденная работа при заготовкѣ лозы	33	22
—	За лакъ, скипидаръ и проч.	—	67
—	Жалованье учителю	25	—
—	За угольники, рогожи и гвозди	1	77
—	За кадку	2	50
27	За доставку издѣлій къ земскому собранію	1	10

Мѣсяцъ и число.	Расходъ 1901 и 1902 г.	руб.	к.
Октябрь.			
3	За гвозди и стекло для часовъ	—	27
9	За плоскогубцы и гвозди	1	15
—	За лакъ и скипидаръ	5	20
—	За двѣ висячія лампы	4	80
10	Керосинъ	—	20
15	За доставку краски, лаку и корзинъ	1	—
18	За наемъ помѣщенія	10	—
19	За керосинъ	—	26
—	Жалованье учителю	25	—
—	Вознагражденіе ученикамъ	17	—
26	За керосинъ и спички	—	36
Ноябрь.			
2	За возъ дровъ	3	—
—	За плетеніе куги	—	72
—	За керосинъ и замокъ	—	41
7	За керосинъ	—	26
13	За одну сажень дровъ	18	—
16	За керосинъ	—	26
17	За два желѣзныхъ короба	3	60
19	За желѣзное ведро	—	50
24	За керосинъ	—	26
—	За наемъ помѣщенія	10	—
28	Жалованье учителю	25	—
—	Вознагражденіе ученикамъ	9	50
Декабрь.			
4	За перевозку и рубку одной сажени дровъ	6	—
13	За доставку желѣзныхъ коробовъ	—	25
18	За наемъ помѣщенія	10	—
21	Жалованье учителю	25	—
—	Вознагражденіе ученикамъ	10	50
—	За керосинъ, гвозди и стекло	2	46
28	На подарки и угощенія ученикамъ	15	60
	1902 годъ.		
Январь.			
15	За два молотка	1	10
—	За гвозди	1	28
—	За наемъ помѣщенія	10	—
16	За керосинъ, гвозди и проч.	—	87
—	Жалованье учителю	25	—
—	Вознагражденіе ученикамъ	10	50
Февраль.			
5	За ½ пуда камышу	8	—
—	Доставка его	—	73
16	За керосинъ и деревянные кружки	1	55
—	За доставку шелевки	1	—
20	За инвентарную книгу Вейнбауму	2	25

Мѣсяцъ и число.	Расходъ 1902 года.	руб.	к.
21	Жалованье учителю за февраль мѣсяцъ . .	25	—
22	Выдано ученикамъ на харчи . .	9	25
23	Кашкарову за квартиру за январь. . . .	10	—
25	Кузнецу за починку инструмента . .	1	80
28	Ученику Кузьмѣ Рогапину . .	2	50
—	За лѣсной матеріалъ Сумцову . .	10	82
Мартъ.			
8	Земской управѣ за шпильки и гвозди . . .	1	32
—	За фители и дужки для лампъ . .	—	60
—	Доставка корзинъ и проч. . .	5	—
16	Новикову за лакъ, бѣлила, масло и проч. . .	4	60
—	За двѣ книжки о плетеніи корзинъ . .	1	5
—	По счету Боткиныхъ за чай и сахаръ . . .	2	35
18	За ½ пуда камышу	8	—
—	Ученикамъ за харчи . .	10	25
21	За починку 6 шильевъ	—	30
—	Жалованье учителю	25	—
—	Провозъ камыша . .	—	67
—	Кашкарову за квартиру за февраль мѣсяцъ. .	10	—
—	Обернихину за керосинъ, спички и проч. . .	1	97
Апрѣль.			
10	Столяру за изготовленіе формъ . .	22	—
—	Жалованье учителю	25	—
—	Самоваръ	15	—
—	Ученикамъ на харчи	9	—
29	Обернихину за проволоку, керосинъ, гвозди и проч.	2	51
—	Ему же за чай и сахаръ. .	—	58
—	Уплачено за фотографическіе снимки издѣлія Московскаго земства . .	3	90
Май.			
19	Поденная работа при заготовкѣ лозы . . .	71	—
—	За починку кадки . .	—	50
—	Жалованье учителю . .	25	—
—	Ученикамъ на харчи	9	—
21	За переплетъ двухъ книгъ	1	—
28	За доставку лозы	1	—
—	За наемъ помѣщенія . . .	10	—
—	За доставку въ г. Бѣлгородъ издѣлій . . .	1	—
Іюнь.			
22	За доставку лозы. .	1	—
—	За наемъ помѣщенія за два мѣсяца . . .	20	—
—	За плетеніе куги . .	4	24
30	Жалованье учителю	25	—
—	Ученикамъ на харчи . .	9	—
Іюль.			
29	За керосинъ, чай, сахаръ, спички и проч. . .	3	31
—	За провозъ матеріала изъ г. Бѣлгорода . .	1	—
—	За наемъ помѣщенія . . .	10	—

Мѣсяцъ и число.	Расходъ 1902 года.	руб.	к.
Іюль.			
29	За доставку 198 пуд. куги	9	90
31	Жалованье учителю	25	—
Августъ.			
14	За краску и скипидаръ	2	64
16	Ученикамъ на харчи	8	—
—	Жалованье учителю	25	—
19	За наемъ помѣщенія	10	—
—	За камышъ и солому	18	98
Сентябрь.			
16	Жалованье учителю	25	—
—	Ученикамъ на харчи	7	—
	Всего	865	70

Подлинный за надлежащей подписью.

О кредитныхъ товариществахъ.

Прошлымъ очереднымъ собраніемъ по докладу о кредитныхъ товариществахъ Бѣлгородскаго уѣзда, въ которомъ управа предлагала притти на помощь открывшимся товариществамъ и оказывать содѣйствіе къ учрежденію новыхъ, постановлено было возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о ссудѣ изъ губернскихъ капиталовъ двумъ старшимъ по времени открытія товариществамъ, Муромскому и Шебекинскому, по 1000 руб. для оборотныхъ средствъ.

Очереднымъ собраніемъ сессіи 1900 г. также сдѣлано было постановленіе притти на помощь открывшимся товариществамъ, для чего испрашивалась ссуда изъ губернскихъ капиталовъ въ 2000 руб., по 500 руб., на 4 функціонировавшихъ тогда товарищества. Первое и второе ходатайства до сихъ поръ не были удовлетворены и разрѣшеніе на открытіе кредита изъ страхового капитала Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ послѣдовало лишь въ августѣ с./г.

Изъ приложенной къ отношенію губернской управы копіи отношенія г. губернатора, сообщающаго о разрѣшеніи кредита, видно, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ губернскому земству открыть кредитъ изъ страхового капитала на 50000 руб. для ссудъ кредитнымъ товариществамъ губерніи съ тѣмъ условіемъ, чтобы ссуды выдавались за поручительствомъ уѣздныхъ земствъ, изъ 4% годовыхъ и на срокъ не болѣе 10 лѣтъ; кромѣ того, г. Министръ, поставивъ условіемъ, чтобы причитающіеся съ уѣздныхъ земствъ и кредитныхъ товариществъ платежи по выданнымъ ссудамъ, какъ по погашенію капитальнаго долга, такъ и по процентамъ, вносились въ смѣту губернскаго земства въ числѣ обязательныхъ расходовъ.

Принимая во вниманіе, что другія сельскія кредитныя учрежденія-какъ-то: волостные банки и ссудосберегательныя товарищества на практикѣ не оправдали возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, очередное собраніе прошлой сессіи не могло отнестись съ полнымъ довѣріемъ къ успѣшной дѣятельности кредитныхъ товариществъ, и потому постановленіе объ исходатайствованіи ссудъ изъ земскихъ капиталовъ для двухъ товариществъ сдѣлано было въ видѣ опыта.

Въ виду этого управа находитъ не лишнимъ познакомить собраніе съ дѣятельностью кредитныхъ товариществъ Бѣлгородскаго уѣзда за послѣдній годъ.

1) Муромское кредитное товарищество въ 1900 г. имѣло 197 членовъ, въ настоящее же время оно состоитъ изъ 328 членовъ; оборотныя средства его состоятъ: изъ основного капитала 2000 руб., полученныхъ въ ссуду отъ государственнаго банка, 446 руб. 64 коп., капитала, полученнаго изъ прибылей, и 6660 руб. частныхъ вкладовъ; за послѣдніе 5 мѣсяцевъ, съ 1 января по 1 іюня, прибыли получено 384 руб. 95 коп., ссудъ выдано съ 1 января 1901 г. по 1 іюня н. г. 457—на сумму 15592 руб. Возвращено же за это время ссудъ 314—на сумму 10232 руб. Проценты за ссуды взимаются 9 годовыхъ, по вкладамъ же платится, смотря по срокамъ, отъ 4—6% годовыхъ.

2) Николаевское кредитное товарищество въ 1900 г. имѣло 188 членовъ, въ настоящее же время имѣетъ 374. Оборотныя средства его состоятъ: изъ позаимствованныхъ въ государственномъ банкѣ 2000 руб. на основной капиталъ и 2000 руб. на оборотный, изъ 484 руб. 94 коп. вкладовъ и 324 руб. 51 коп. капитала, полученнаго изъ прибылей. За время съ 1 января по 1 сентября н. г. выдано ссудъ 194—на сумму 5045 руб., съ января 1900 г. по 1 сентября н. г. ссудъ выдано 493—на сумму 12772 руб.; за то же время отказано въ ссудахъ по неимѣнію средствъ 211 лицамъ на сумму 4760 руб. За ссуды сначала взималось 12% годовыхъ, въ настоящее время 10%, за вклады платится отъ 4—6%. За все время просрочка уплаты ссудъ была 1.

3) Томаровское кредитное товарищество вначалѣ имѣло членовъ 169, теперь—203. Капиталъ состоитъ изъ позаимствованныхъ въ государственномъ банкѣ на основной 2000 руб. и на оборотный—3000 руб., изъ вкладовъ 810 руб. и капитала, образовавшагося изъ прибылей, 389 р. Съ 1 января по 1 сентября н. г. выдано ссудъ на 4176 руб., За ссуды взимаетъ 12% годовыхъ, по вкладамъ платитъ отъ 4 до 6%. Мелиховское и Шебекинское кредитныя товарищества не доставили отчетовъ, но, судя по отчетамъ прошлаго года и по отзывамъ инспектора кредитныхъ товариществъ, производившаго ревизію ихъ въ августѣ п. г., дѣла ихъ расширяются и идутъ вполнѣ правильно.

Что касается потребностей, для которыхъ берутся ссуды, то процентное отношеніе ихъ выражается слѣдующими цыфрами:

на покупку рабочаго скота	49,09%.
„ „ коровъ, овецъ и проч.	13,85%.
„ постройки и лѣсной матеріалъ	22,35%.
„ аренду земли	0, 8%.
„ покупку земледѣльческихъ орудій	1, 2%.
„ торговлю	1, 9%.
„ матеріалы для ремесла	0,65%.
„ покупка сѣмянъ	0,16%.
„ „ земли	0, 2%.

на продовольствіе . . . . 0, 7%.
„ свадьбы . . . . 1, 9%.

Цыфры приведенныхъ отчетовъ взяты со счетовъ, представляемыхъ ежемѣсячно въ Курское отдѣленіе государственнаго банка, послѣднее чрезъ инспектора кредитныхъ товариществъ ежегодно ревизуетъ счеты на мѣстѣ.

Въ добавленіе къ отчетамъ, характеризующимъ правильную и успѣшную дѣятельность кредитныхъ товариществъ, слѣдуетъ замѣтить, что организація ихъ значительно отличается отъ организаціи другихъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій; главное преимущество ихъ устава состоитъ въ круговой ответственности всѣхъ членовъ по всѣмъ обязательствамъ товарищества; затѣмъ, рѣшеніе всѣхъ важныхъ вопросовъ, какъ-то: пріемъ новыхъ членовъ, опредѣленіе размѣра ссуды для каждаго члена, срокъ ссудъ, опредѣленіе размѣра % по ссудамъ и вкладамъ и т. п. дѣлается въ общемъ собраніи всѣхъ членовъ;—все это привлекаетъ къ живому участію каждаго члена въ дѣлахъ товарищества. Наконецъ, участіе въ организаціи товарищества Министерства Финансовъ, съ одной стороны, ссудой капитала на первое время облегчаетъ учрежденіе ихъ, а съ другой—въ значительной степени гарантируетъ правильное веденіе дѣла.

Представляя при семъ собранію ходатайства Николаевскаго, Томаровскаго и Муромскаго кредитныхъ товариществъ о ссудѣ капиталовъ на оборотныя средства, съ своей стороны управа имѣетъ честь предложить собранію: 1) ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи кредита изъ капиталовъ губернскаго земства въ размѣрѣ, опредѣленномъ по усмотрѣнію собранія для выдачи Томаровскому кредитному товариществу, и 2) по отношенію же къ Шебекинскому, Муромскому, Николаевскому и Мелиховскому кредитнымъ товариществамъ, то ходатайства ихъ о ссудахъ подлежатъ удовлетворенію по состоявшимся уже постановленіямъ собраній.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРАВЛЕНІЕ
ТОМАРОВСКАГО
КРЕДИТНАГО ТОВАРИЩЕСТВА.

22 сентября 1902 г.
№ 32.

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу.

Правленіе товарищества, препровождая при семъ для видимости объ операціяхъ товарищества послѣдній отчетъ за августъ мѣсяцъ с./г., имѣетъ честь покорнѣйше просить уѣздную земскую управу возбудить ходатайство предъ предстоящимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ открытіи и выдачѣ товариществу краткосрочной ссуды изъ запасныхъ капиталовъ земства, въ суммѣ и %, какіе будутъ назначены собраніемъ, для оборотовъ товарищества, такъ какъ товарищество въ оборотныхъ средствахъ нуждается, въ виду быстраго прироста членовъ товарищества и спроса ими мелкаго кредита.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРАВЛЕНІЕ
НИКОЛАЕВСКАГО
КРЕДИТНАГО
ТОВАРИЩЕСТВА.

13 сентября 1902 года.

№ 73.

Въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу.

Представляя при семъ свѣдѣнія о дѣятельности Николаевскаго кредитнаго товарищества за время его существованія, правленіе товарищества имѣетъ честь покорнѣйше просить Бѣлгородскую уѣздную земскую управу исходатайствовать предъ предстоящимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ суммы въ основной капиталъ съ уплатой ежегоднаго погашенія и на увеличеніе оборотныхъ средствъ краткосрочнаго кредита въ суммѣ и срокѣ, какимъ земская управа найдетъ возможнымъ выдать товариществу по его дѣятельности.

Подлинное за падлежащими подписями.

ПРАВЛЕНІЕ
МУРОМСКАГО
КРЕДИТНАГО
ТОВАРИЩЕСТВА.

Сентября 24—1902 года.

Г. земскому агроному Н. А. Михайлевскому.

Не обладая достаточными оборотными средствами для удовлетворенія требованія ссудъ своихъ членовъ, правленіе Муромскаго кредитнаго товарищества покорнѣйше проситъ Васъ доложить очередному змескому собранію просьбу правленія отпустить въ ссуду для Муромскаго кредитнаго товарищества изъ земскихъ суммъ не 500, а 1000 руб.

О постановленіи собранія на нашу просьбу правленіе проситъ не отказать своимъ увѣдомленіемъ.

Подлинное за падлежащими подписями.

Журналъ смѣтно-ревизіонной комиссіи XXXVIII Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія.

Составленъ 2-го октября 1902 года.

Смѣтно-ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдателя Александра Александровича Ребиндеръ и членовъ: В. М. Кусакова, Г. Е. Муханова, Н. А. Котлярова, Е. А. Вѣтрова и А. Ф. Гонтарева, приступивъ къ обревизованію кассы управы и ея отчетовъ по депозитамъ Бѣлгородскаго уѣзднаго казначейства и конторамъ государственнаго банка Харьковской и Курской, нашла слѣдующее:

1) Въ кассѣ управы наличными деньгами на 2-е сего октября по квитанціонной книгѣ управы числится: а) полученныя отъ вдовы титулярнаго совѣтника С. И. Трофименко два свидѣтельства 4% государственной ренты, на сумму по номинальной стоимости 2000 р. съ купонами на 1-е сентября 1903 года и наличными деньгами 300 руб., пожертвованными ею на содержаніе одной кровати въ Бѣлгородской земской больницѣ; б) уѣзднаго земскаго сбора: представленное Толоконскимъ волостнымъ правленіемъ невыданное жалованье учителю Головинскаго училища М. Лкбенко за сентябрь мѣсяцъ 24 р. 23 к., в) по авансовой книгѣ управы на остаткѣ значится авансъ уѣздныхъ суммъ 100 р. и неизрасходованныхъ авансовъ у подотчетныхъ лицъ уѣздныхъ суммъ 645 р., губернскихъ 325 р. и сельскохозяйственныхъ 300 р., всего по кассѣ управы на остаткѣ состоитъ %/% бумагами по номинальной стоимости двѣ тысячи рублей и наличными деньгами одна тысяча шестьсотъ девяносто четыре рубля двадцать три коп.

2) Въ Харьковской конторѣ государственнаго банка капитала Николаевской имени И. Ф. Озерова школы—на храненіи въ %/% бумагахъ по номинальной стоимости состоитъ 800 р., а по покупной 789 р. 48 к., и наличными деньгами того же капитала—вкладомъ по книжкѣ сберегательной кассы 77 руб. 06 коп.

3) Въ Курскомъ отдѣленіи государственнаго банка оборотнаго земскаго капитала на храненіи въ %/% бумагахъ по номинальной стоимости состоитъ 16800 р., а по покупной 16737 р. 41 к. и наличными деньгами вкладомъ по книжкѣ сберегательной кассы 132 р. 22 к.

4) Въ Бѣлгородскомъ уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ сберегательной кассы капитала Свѣтлѣйшаго князя А. А. Салтыкова-Головкина состоитъ 326 р. 24 к. и согласно данному казначействомъ свѣдѣнію, отъ 1 октября сего года за № 6660, объ остаткѣ депозитныхъ суммъ Бѣлгородскаго земства на 1 октября состоитъ уѣзднаго земскаго сбора окладного 4638 р. 94 к., неокладного 925 р. 52 к., губернскаго сбора 3069 р. 53 к., переходящихъ частныхъ суммъ 341 р. 36 к., сельско-хозяйственныхъ суммъ 6181 р. 50 к. и капитала на устройство мѣстъ заключенія 765 р. 55 к., а всего по казначейству пятнадцать тысячъ девятьсотъ двадцать два руб. сорокъ коп., на то же число имѣется въ казначействѣ неоплаченныхъ ассигновокъ: уѣзднаго сбора на 712 р. 04 к., губернскаго 29 руб. 98 коп. и сельско-хозяйственныхъ суммъ 49 к., всего на семьсотъ сорокъ два руб. пятьдесятъ одну коп.

Сравнивая эти цыфры съ свѣдѣніями управы, таковыя оказались вѣрными.

По храненію въ банкахъ %/% бумагъ и наличныхъ суммъ имѣются въ кассѣ управы расписки храненія и книжки сберегательной кассы.

По обревизованіи кассы управы, комиссія, разсмотрѣвъ смѣту о расходахъ уѣзднаго земскаго сбора на 1903 годъ,—никакихъ замѣчаній не сдѣлала. По докладу же управы № 49 объ устройствѣ въ уѣздѣ телефонной сѣти комиссія *постановила*: соглашаясь съ докладомъ управы, просить собраніе внести въ смѣту расходовъ 1903 г. на расходы по устройству телефонной сѣти десять тысячъ руб. и, кромѣ того, учинить заемъ на одинъ годъ изъ эмеритальныхъ суммъ губернскаго земства въ суммѣ десять тысячъ руб., на уплату % за которые внести въ смѣту расходовъ по § X ст. 4 500 руб. вмѣстѣ съ расходами по эксплоатаціи въ суммѣ 1000 руб.

По разсмотрѣніи докладовъ управы—№ 73, по ходатайству Курскаго губернскаго земства, объ оказаніи уѣзднымъ земствомъ содѣйствія къ устройству въ г. Курскѣ въ маѣ будущаго года кустарной выставки, № 74, съ представленіемъ правилъ выдачи государственнымъ банкомъ ссудъ земствамъ на покупку кровельнаго желѣза для сельскаго населенія, комиссія съ заключеніями управы по означеннымъ докладамъ согласилась, рекомендуя собранію внести въ смѣту расходовъ 200 р. на поѣздку завѣдующаго отдѣломъ на выставку.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ.

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1902 г.

Объ избраніи попечителей земскихъ школъ Бѣлгородскаго уѣзда.

№№ по поряд.	Наименованіе школъ, и званіе, имя, отчество и фамилія баллотируемыхъ лицъ.	Число избирательныхъ баллов.	Число неизбирательныхъ баллов.	Отмѣтка председательствующаго.
	Старицкая школа.			
1	Генералъ-маіоръ Владиміръ Николаевичъ Износковъ	25	—	Избранъ единогласно.
	Нечаевская школа.			
2	Землевладѣлецъ Владиміръ Ивановичъ Вязигинъ	21	4	Избраны.
	Муромская школа.			
3	Землевладѣлецъ Федоръ Ивановичъ Фроловъ	24	1	
	Долбинской школы.			
4	Петръ Демьяновичъ Мартовъ	24	1	

Подлинный за надлежащими подписями.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ.

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1902 года.

№№ по поряд.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избирательныхъ баловъ.	Число неизбирательныхъ баловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
	Объ избраніи члена въ составъ Бѣлгородскаго уѣзднаго врачебнаго совѣта.			
1	Александръ Александровичъ Ребиндеръ	25	—	Избранъ единогласно.
	Объ избраніи члена въ составъ Бѣлгородскаго училищнаго совѣта.			
1	Николай Александровичъ Ребиндеръ.	25	—	Избранъ единогласно.
	О выборѣ члена отъ земства во вторую уѣздную комиссію по пріему лошадей въ войска.			
1	Гавріилъ Ивановичъ Снопковъ. .	24	1	Избранъ.
	Объ избраніи помощниковъ, завѣдующихъ военно-конскими участками.			
1	Томаровскаго военно-конскаго участка—Игнатъ Петровичъ Калашниковъ .	25	—	Избраны
2	Сабынинскаго участка—Филимонъ Петровичъ Нежуринъ	25	—	едино-
3	Муромскаго участка- Яковъ Захаровичъ Масловъ	25	—	гласно.
	Объ избраніи членовъ въ составъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.			
1	Князь Дмитрій Александровичъ Волковскій	25	—	Избраны
2	Николай Абрамовичъ Котляровъ .	25	—	едино-
3	Георгій Евграфовичъ Мухановъ .	25	—	гласно.
	О сложеніи съ помощника провизора земскаго аптечнаго склада Колесникова числящагося за нимъ долга въ суммѣ шестнадцати рублей.			
1	Сложеніе съ помощника провизора земскаго аптечнаго склада И. А. Колесникова числящагося за нимъ долга въ суммѣ шестнадцати рублей . . .	12	13	Не выбаллотировано.

№№ по поряд.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избирательныхъ балловъ.	Число неизбирательныхъ балловъ.	Отмѣтка председательствующаго.
	О назначеніи прибавки жалованья учителю Архангельскому.			Выболлатировано.
1	Назначеніе прибавки жалованья учителю Архангельскому въ суммѣ 25 руб.	23	2	
	Увеличеніе содержанія Черновой на 60 р.			
1	Увеличеніе содержанія Черновой на 60 руб.	16	9	

Подлинный за надлежащими подписями.

По вопросу о разселеніи крестьянъ.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и обсужденіе земскаго собранія полученный ею 25 сего сентября при отношеніи губернской земской управы за № 2139 докладъ послѣдней о разселеніи крестьянъ.

За позднимъ полученіемъ, а также за пространностью и сложностью доклада, управа лишена возможности доложить о немъ собранію свои соображенія и представляетъ таковой въ подлинникѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

О разселеніи.

Неудобства въ расположеніи надѣловъ и вытекающія отсюда слѣдствія.

Къ важнѣйшимъ неудобствамъ въ расположеніи и распредѣленіи надѣловъ относятся: 1) разбросанность ихъ въ нѣсколькихъ особнякахъ и черезполосицы; 2) дальноземелье и длинноземелье.

1) *Разбросанность надѣловъ и черезполосица.*

Нѣтъ почти уѣзда, гдѣ бы разбросанность и расчлененность надѣловъ не являлась ощутительнымъ препятствіемъ во всѣхъ начинаніяхъ земства. Уже расположеніе надѣла въ 2-хъ кускахъ можетъ представить громадныя неудобства, такъ какъ на далеко отстоящій отъ усадьбы особнякъ тратится попусту время при вспашкѣ, посѣвѣ, уборкѣ, между тѣмъ имѣется много обществъ, гдѣ надѣлы разбросаны въ сотняхъ кусковъ и на десяткахъ верстъ. Явленіе это не слѣдуетъ смѣшивать съ черезполосицей между землями частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ и послѣднихъ между собою, такъ какъ оно произошло при спеціальномъ размежеваніи между бывшими государственными крестьянами и частными владѣльцами, а также при выдѣленіи временно-обязаннымъ крестьянамъ ихъ надѣла; случаи эти особенно изобилуютъ на земляхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Однако, не будучи въ состояніи за недостаткомъ матеріала указать % общинъ, владѣющихъ въ разныхъ кускахъ, какъ слѣдствіе спеціальнаго межеванія, укажемъ только, что изъ 7 уѣздовъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ сборникахъ, только 55% общинъ имѣютъ надѣлъ въ особнякѣ, остальные 45% имѣютъ надѣлы въ нѣсколькихъ кускахъ или черезполосицѣ. Также точно изъ 7 уѣздовъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія относительно черезполосицы — въ черезполосномъ владѣніи съ частными владѣльцами и съ крестьянскими обществами находится 25% всѣхъ общинъ, отсюда можно предположить, что 20% общинъ имѣютъ землю въ нѣсколькихъ кускахъ, несмотря на спеціальное размежеваніе. Если даже въ послѣдующіе годы число размежеванныхъ дачъ уменьшилось, все-таки эти цифры даютъ понятіе, что бѣдствіе, происходящее отъ разбросанности надѣловъ въ нѣсколькихъ кускахъ, является и теперь не менѣе великимъ. Сплошь и рядомъ попадаются общины, у которыхъ условія хозяйничанья совершенно невозможны: въ Дмитріевскомъ уѣздѣ 21 община владѣетъ въ 195 кускахъ съ максимумъ 40 кусковъ, въ Фатежскомъ 15 общинъ въ 322 кускахъ, въ Щигровскомъ 20 общинъ въ 609 особнякахъ. Въ Корочанскомъ у. за дальностью разстоянія заброшено 605 десятинъ, одна община состоитъ изъ 18 селеній, другая изъ 46 селеній на протяженіи нѣсколькихъ десятковъ верстъ, владѣющихъ черезполосно на общинномъ правѣ. Въ Путивльскомъ уѣздѣ у нѣкоторыхъ общинъ пахотная земля состоитъ изъ 28, 95, 105 кусковъ, такъ что отдѣльные дворы получаютъ холсты въ 2 аршина ширины и т. д.

Безъ сомнѣнія, что разбросанность особняковъ, происшедшая послѣ спеціальнаго размежеванія, представляетъ гораздо большее зло, чѣмъ черезполосица неразмежеванныхъ дачъ, и что въ первомъ случаѣ стѣсненіе проѣздовъ, прого-

новъ и запретъ таковыхъ гораздо ощутительнѣе. И дѣйствительно, хотя черезполосица представляетъ громадное бѣдствіе для крестьянъ въ смыслѣ экономіи труда и справедливой разверстки угодій, зато она является нерѣдко весьма выгодной со стороны удобства и широкаго простора пастбищъ; разбросанность же угодій въ размежеванныхъ дачахъ представляетъ лишь одно тяжелое стѣсненіе. Для частныхъ землевладѣльцевъ и то и другое крайне тяжело въ смыслѣ обязательности трехполья, препятствія какому бы то ни было культурному прогрессу и никогда не прекращающихся худыхъ отношеній съ сосѣдями. Отсюда происходитъ большинство аграрныхъ неурядицъ, потравы и раздражающіе населеніе платежи и повинности. Поэтому избавиться отъ разбросанности и черезполосности необходимо путемъ-ли добровольной замѣны участковъ, продажи, учрежденія безсрочныхъ арендныхъ статей и, наконецъ, размежеванія. Вопросъ о размежеваніи въ Курскомъ земствѣ былъ возбужденъ еще въ 1869 году, когда губернское собраніе, по предложенію Тимского уѣзднаго, гдѣ болѣе 1/3 общинъ владѣло черезполосными землями, возбудило ходатайство объ обязательномъ размежеваніи черезполосныхъ земель. Въ 1881 году былъ полученъ отказъ, мотивированный незначительностью числа неразмежеванныхъ дачъ, между тѣмъ какъ ихъ было 1564 изъ 3095; въ докладѣ губернской управы, между прочимъ, указывается, что по личному мнѣнію Министра Юстиціи и управляющаго межевою частью обязательность противорѣчила бы началамъ полнаго права собственности. Тѣмъ не менѣе губернское земство рѣшило возобновить вторичное ходатайство черезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ 1887 г. комиссія по изслѣдованію причинъ с.-х. кризиса указывала въ своемъ докладѣ, что полюбовное размежеваніе дачъ въ настоящее время сдѣлалось невозможнымъ; нѣкоторымъ мелкимъ владѣльцамъ выгоднѣе остаться въ черезполосномъ владѣніи, а при несогласіи хотя бы одного владѣльца не можетъ состояться полюбовный раздѣлъ дачи. Всѣ проекты о принудительномъ размежеваніи при посредствѣ какого-то трибунала, не получили утвержденія, потому что не выдерживали серьезной критики: нельзя же въ самомъ дѣлѣ на судъ не вполнѣ компетентныхъ лицъ отдавать вопросы о правѣ собственности на землю. А потому, продолжаетъ докладъ, единственнымъ исходомъ изъ такого затрудненія представляется судебное размежеваніе, но только въ упрощенномъ и необременительномъ видѣ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ комиссіи, постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ объ измѣненіи временныхъ правилъ судебно межевого производства въ смыслѣ предложенія комиссіи (см. журналъ засѣданій XXIII очеред. губ. земскаго собранія стр. 901—905). Въ 1889 г. собраніе признало необходимымъ еще разъ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи проекта размежеванія черезполосныхъ дачъ, но предварительно войти въ сношеніе съ земствами другихъ губерній. Наконецъ, въ 1900 году полученъ отвѣтъ на ходатайство объ измѣненіи правилъ производства судебно-межевыхъ дѣлъ, съ поясненіемъ, что въ настоящее время разрабатывается правительствомъ проектъ новыхъ межевыхъ законовъ, который однако и до сихъ поръ не изданъ.

Итакъ, очевидно, есть три рѣшенія вопроса:

1) Полюбовное размежеваніе, при чемъ является необходимымъ облегченіе межевого процесса.

2) Судебное размежеваніе, процессъ котораго можетъ быть облегченъ, согласно, напр., проекту Курскаго земства, принимая во вниманіе поправки и замѣчанія, сдѣланныя другими земствами.

3) Наконецъ, принудительное размежеваніе.

Несомнѣнно, что препятствіемъ къ такому способу не можетъ служить указаніе на его противорѣчіе началамъ полной собственности, такъ какъ, во-первыхъ, это же начало не всегда имѣлось въ виду, когда требовалось провести крупныя аграрныя реформы; во-вторыхъ, если государство можетъ издавать законы о принудительности меліоративныхъ улучшеній, то тѣмъ болѣе оно въ правѣ принудить къ размежеванію, если при этомъ страдаютъ интересы большинства; въ третьемъ, наконецъ, случаѣ, гдѣ вмѣшательство государства необходимо, несомнѣнно есть именно, когда черезполосица въ ущербъ интересамъ большинства выгодна только единичнымъ личностямъ. Но для того, чтобы вопросы размежеванія получили наконецъ возможность разрѣшенія, необходимы постоянные органы, вѣдающіе эти вопросы на мѣстахъ. Такими органами, можно думать, могли бы быть особыя бюро при уѣздныхъ и губернской управахъ, гдѣ бы наравнѣ съ вопросами переселенія, о чемъ уже было упомянуто, сосредоточились вопросы размежеванія, а также разселенія, о чемъ еще будетъ сказано ниже. Въ помощь управѣ можетъ быть избрана постоянная комиссія изъ свѣдущихъ лицъ. Что касается черезполосности въ предѣлахъ одной и той же общины или одного и того же общества, то взявъ первый попавшійся примѣръ изъ Рыльскаго уѣзднаго сборника, находимъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ благодаря такой черезполосности домохозяева получаютъ поля въ 47, 52, 77 и 102 отдѣльныхъ дробныхъ кусочкахъ. Но если этотъ примѣръ является неубѣдительнымъ по своей давности, то есть примѣры современные изъ Суджанскаго уѣзда с. Уланка, гдѣ при подворномъ владѣніи встрѣчаются случаи у отдѣльныхъ домохозяевъ раздробленія полей въ 45, 51, 120 и 171 кускахъ, при чемъ полоски достигаютъ иногда 10, 15 кв. саж. И вотъ на основаніи закона 20 домохозяевъ противъ 320 воспротивились приговору общества о размежеваніи съ соединеніемъ въ одно цѣлое дробныхъ кусочковъ, при чемъ по постановленію схода получившіе худшую землю вознаграждались бы большимъ ея количествомъ. Слѣдовательно, при подворномъ владѣніи самъ законъ препятствуетъ справедливому размежеванію, требуя единогласнаго рѣшенія всѣхъ домохозяевъ, между тѣмъ, какъ у обществъ достаточно для этого $^2/_3$ голосовъ.

Очевидно, что слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ этого стѣсненія, принимая за норму достаточность прямого большинства голосовъ, какъ это имѣетъ мѣсто вездѣ и при всѣхъ рѣшеніяхъ, получаютъ законную силу. Подобную же мѣру рекомендовала экономическая комиссія 1895 г., считая, впрочемъ, что рѣшенія должны имѣть законную силу при $^2/_3$ голосовъ. Что касается до общинниковъ, то очевидно, что дробность полосъ въ предѣлахъ одной общины и въ 1 особнякѣ происходитъ отъ дѣленія почвы на ярусы по различнымъ качествамъ почвы, а также отъ дробленія надѣловъ при семейныхъ

раздѣлахъ. Помочь первому можетъ только проникновеніе въ крестьянскую среду обычая вознаграждать качество почвы количествомъ; что касается второго, то, въ виду полной невозможности хозяйничанья на мелкихъ полосахъ, общины сами вѣроятно придутъ со временемъ къ убѣжденію о необходимости установленія минимальныхъ подѣлимыхъ участковъ.

2) Длинно и дальноземелье.

Собственно говоря, подъ длинноземельемъ слѣдовало бы понимать растяжимость полей, а подъ дальноземельемъ удаленіе ихъ отъ усадьбъ, но вообще эти понятія смѣшиваютъ. Въ настоящемъ очеркѣ, согласно установившемуся термину, подъ длинноземельемъ будемъ понимать отдаленность полей. Причина длинноземелья—это образованіе слишкомъ большихъ общинъ, неправильное размежеваніе, разбросанность особняковъ, черезполосность, наконецъ, топографическія условія мѣстности. Въ борьбѣ съ длинноземельемъ крестьяне для уравненія разбиваютъ поля на ярусы и каждый домохозяинъ получаетъ, ради справедливости, свою долю въ одномъ изъ ярусовъ.

Слѣдствіемъ длинноземелья является истощенность отдаленныхъ полей за невозможностью ихъ унаваживанія, образованіе заполій и пестрополій, количество которыхъ въ 8 уѣздахъ превышало 16 лѣтъ назадъ 130000 дес., наконецъ, крайняя непроизводительность затрачиваемаго труда.

И дѣйствительно, если предположить, что крестьянинъ на своей лошади можетъ сдѣлать въ рабочую пору 30 верстъ, то при разстояніи въ 3 версты онъ можетъ вернуться домой 5 разъ, при разстояніи въ 5 верстъ— три раза, при 10 вер. всего одинъ разъ.

По расчету фонъ-Торпена, на каждыя 1/2 вер. разстоянія поля отъ усадьбы расходы на ручныя работы увеличиваются на 4%, а на рогатый скотъ на 2%, доходъ на каждую версту разстоянія уменьшается на 24%.

Если, для примѣра, возьмемъ надѣлъ въ 3 десят., при чемъ, какъ было высчитано въ ст. объ арендѣ, десятина овса даетъ валового дохода 18 р. 70 к. и десятина ржи 29 р. 51 к., то, не считая затрачиваемаго труда на обработку и уборку въ суммѣ 20 р. 33 к., получимъ общую прибыль въ 48 р. 21 к. съ 3 десятинъ.

Такова прибыль при непосредственномъ прилеганіи поля къ усадьбѣ. Эта прибыль, уменьшаясь на 24% соотвѣтственно каждой лишней верстѣ разстоянія, дастъ слѣдующую весьма характорную табличку:

При	0	верстѣ прибыль	48 р. 21 к.
„	1	„ „	36 р. 64 к.
„	2	„ „	27 р. 85 к.
„	3	„ „	21 р. 17 к.
„	4	„ „	16 р. 9 к.
„	5	„ „	12 р. 23 к.
„	6	„ „	9 р. 23 к.

Такимъ образомъ, при разстояніи въ 3 вер. еще оплачивается трудъ земледѣльца, при разстояніи выше 5 в., если даже считать трудъ на собственномъ участкѣ равнымъ половинѣ его рыночной стоимости, хозяйничать совершенно убыточно.

Полученныя математическія вычисленія совпадають съ убѣжденіемъ крестьянъ, которые безъ всякихъ сложныхъ расчетовъ знаютъ, что вывозка навоза далѣе 3-хъ верстъ не оплачивается. Въ виду этого обстоятельства, а также принимая во вниманіе, что хозяйничать при разстояніи болѣе 5 верстъ совершенно убыточно, иллюстрируемъ цыфрами удаленіе полей отъ усадьбъ на 3 и 5 верстъ. Для общинъ губерніи: менѣе 3-хъ верстъ разстоянія имѣютъ 72% надѣльныхъ общинъ, съ колебаніями отъ 35% (Корочанскій) до 74% (Рыльскій); болѣе 5 верстъ имѣетъ 36% всѣхъ общинъ, съ колебаніями отъ 50% (Корочанскій) до 11% (Рыльскій). Количество общинъ, у которыхъ разстояніе полей отъ усадьбъ равно 10 и болѣе верстамъ (15, 25, 30, 50)=10,6%. Интересный примѣръ вліянія малоземелья и длинноземелья на экономическое положеніе общинъ имѣется въ сборникѣ по Новооскольскому уѣзду для 222 общинъ. Изъ приведенной въ сборникѣ таблицы видно, что въ первой группѣ при самомъ меньшемъ надѣлѣ въ 4 десятины на разстояніи 3 верстъ большинство домохозяевъ ведетъ самостоятельно хозяйство, запуская, однако, достаточно земли подъ пестрополье, благодаря дробности надѣла. Въ группѣ, гдѣ надѣлъ почти въ $1^1/_2$ раза больше, но зато удаленъ отъ усадьбъ — превышаетъ 10 верстъ — вдвое больше сдано надѣловъ и въ $2^1/_2$ раза больше пестрополья. Въ средней группѣ, гдѣ надѣлъ самый крупный (9 десят.) и удаленіе не превышаетъ 5 верстъ, мало домохозяевъ сдаетъ свои надѣлы и меньше всего пестрополья.

Такъ какъ разбросанность надѣловъ, черезполосица, длинноземелье, а также пестрополье и истощенность полей составляютъ черты, присущія, главнымъ образомъ, крупнымъ общинамъ, то, очевидно, является вопросъ, не представляетъ ли мелкая община существенныхъ преимуществъ передъ крупной, и если такъ, то не можетъ ли распаденіе крупныхъ общинъ на нѣсколько мелкихъ хотя отчасти улучшить условія землепользованія. Къ преимуществамъ крупной общины относятся слѣдующія: 1) онѣ служатъ промышленными центрами — внутренними рынками пріобрѣтенія и сбыта; 2) центрами культурными, имѣя школы и церкви, при чемъ въ нихъ грамотность значительно болѣе развита, чѣмъ въ мелкихъ; 3) въ многоземельныхъ общинахъ удобнѣе устроить выгонъ, отдѣлить покосъ, развести лѣсъ и вообще произвести разныя меліоративныя работы; 4) легче устроить водоснабженіе; 5) общинный принципъ болѣе развитъ и сильнѣе поддерживается.

Вотъ всѣ, кажется, преимущества крупной общины, въ то время, когда мелкая имѣетъ ихъ несомнѣнно больше: 1) въ мелкихъ общинахъ нѣтъ мѣста длинноземелью; 2) угодья доступнѣе и расположены правильнѣе; 3) является возможность унавоживать землю, лежащую непосредственно за усадьбами; 4) нѣтъ причинъ или гораздо меньше къ образованію пестрополій; 5) такъ какъ земля ближе по качеству или совсѣмъ однородна, то нѣтъ надобности производить частыя переверстки и пережеребьевки; 6) разверстаніе можно сдѣлать проще и справедливѣе; 7) мелкія общины менѣе подвержены пожарамъ и эпидеміямъ.

Отсюда видно, что на сторонѣ мелкихъ общинъ лежатъ весьма крупныя преимущества землевладѣнія и землепользованія, такъ что онѣ не только долж-

ны быть податливѣе для культурнаго прогресса, но и теперь хозяйство должно вестись въ нихъ правильнѣе и совершеннѣе. И дѣйствительно, поуѣздное разсмотрѣніе общинъ разнаго типа вполнѣ подтверждаетъ это предположеніе. Такъ примѣръ изъ Щигровскаго сборника указываетъ, что въ мелкихъ общинахъ со среднимъ числомъ 10 дворовъ по сравненію съ крупными въ 325 дворовъ—при почти вдвое меньшемъ длинноземельи—% выселившихся меньше въ 3,6 раза, % безхозяйныхъ меньше въ 5,5 разъ, % безлошадныхъ въ 4 раза и, наконецъ, % арендующихъ больше въ 2 раза. Такіе же примѣры можно найти въ любомъ сборникѣ.

Кромѣ указанной выше необходимости расселенія для хозяйственныхъ цѣлей, таковое имѣетъ громадное значеніе въ пожарномъ дѣлѣ, какъ дѣйствительнѣйшее средство разрѣженія скученныхъ сельскихъ построекъ и прекращенія роста существующихъ крупныхъ поселеній. Опытъ другихъ земствъ, какъ Рязанскаго, Московскаго, Казанскаго и Нижегородскаго, давно уже ведущихъ дѣло упорядоченія строительной части въ селеніяхъ, доказалъ, что распланированіе селеній въ предѣлахъ черты существующей осѣдлости мало достигаетъ цѣли, т. к. всѣ усилія земства разбиваются на непреодолимыя препятствія: недостатокъ усадебной земли, неотчуждаемость усадьбъ и затруднительность надзора за соблюденіемъ строительныхъ правилъ. Только образованіе новыхъ поселковъ дастъ возможность приведенія существующихъ селъ въ болѣе благоустроенное состояніе.

При однородности пожарныхъ факторовъ, мѣриломъ большей или меньшей вѣроятности сгоранія каждой постройки въ селеніяхъ является расположеніе построекъ въ нихъ. По формулѣ Серебрякова, принятой Московскимъ земствомъ для группировки селеній по огнеопасности, вѣроятность сгоранія двора даннаго комплекта (или что то же строительнаго гнѣзда) равняется $q\left(\frac{1+m}{2}\right)$, гдѣ q—ежегодная частость пожаровъ въ губерніи и m—число дворовъ въ гнѣздѣ. Въ Курской губерніи, занимающей по опустошительности пожаровъ (отношеніе убытковъ къ общей суммѣ страхового обезпеченія) 14 мѣсто въ ряду другихъ земскихъ губерній (1,12% при среднемъ 0,96%) средняя ежегодная частость пожаровъ будетъ 0,0035, т. е. ежегодно случается 35 пожаровъ на 10000 дворовъ. Наибольшею сгораемостью искони отличаются два уѣзда—Дмитріевскій и Льговскій.

Возьмемъ на выборъ нѣсколько селеній въ этихъ уѣздахъ и разсмотримъ расположеніе въ нихъ строительныхъ гнѣздъ.

Дмитріевскій уѣздъ Селинская вол.	Чис. дворовъ въ селеніи.	Число всѣхъ гнѣздъ.	Гнѣзда, имѣющ. болѣе 8 дворовъ.	Наибольшой размѣръ гнѣздъ.
с. Глубое . .	188	13	7	55
с. Почепное . .	314	28	9	57
с. Селино . .	336	54	11	33
Льговскій уѣздъ Угонская волость.				
с. Богоявленское .	180	37	4	43
с. Большіе Угоны .	376	91	11	33
д. Чапля . .	264	30	9	43

Примѣняя формулу Серебрякова къ одному изъ наиболѣе скученныхъ пунктовъ (0,0035 (1+55/э), мы видимъ, что вѣроятность сгоранія двора равняется въ немъ 0,098, т. е. почти въ тридцать разъ больше средней пожарности въ губерніи. Неудивительно поэтому, что названные два уѣзда по горимости занимаютъ въ Курской губерніи всегда первое мѣсто. Справедливость заключенія, что на опустошительность пожаровъ рѣшающее значеніе имѣетъ скученность построекъ, подтверждается и конкретными данными.

Наиболѣе опустошительные пожары послѣдняго времени въ Густомояхъ Льговскаго уѣзда (сгорѣло 144 двора), Банищахъ того же уѣзда (220 дворовъ) и Орликѣ Старооскольскаго уѣзда (236 дворовъ) происходили въ районахъ, величина строительныхъ гнѣздъ которыхъ достигала 50 и больше дворовъ. Необходимость разрѣженія селеній, конечно, давно уже сознавалась Курскимъ губернскимъ земствомъ, но до 1901 года въ его дѣятельности недоставало рѣшимости затратить изъ страхового капитала значительныхъ средствъ для широкой постановки дѣла. Незначительный размѣръ пособія (до 30 руб. на дворъ) не могъ вознаградить связанныхъ съ выселеніемъ матеріальныхъ затратъ и побѣдить вѣковую привязанность къ насиженному мѣсту. Съ 1901 года по постановленію губернскаго земскаго собранія пособіе на переселеніе стало выдаваться въ суммѣ до 100 руб. на дворъ, но при непремѣнномъ условіи выселенія въ отдѣльный поселокъ. Увеличеніе размѣра пособія замѣтно подняло дѣло разселенія.

Въ теченіе 1901 и 1902 г. премировано губернской управой 42 случая выселенія въ отдѣльный поселокъ, не ближе 50 саж. отъ старой осѣдлости, и выдано пособій за текущій годъ по 1 сентября 5125 руб, тогда какъ въ прежніе годы выдача пособій колебалась отъ нѣсколькихъ сотенъ рублей до трехъ съ половиною тысячъ.

Годы	1892,	1893,	1894,	1895,	1896,	1897,	1898,	1899,	1900,	1901.
Выдано р.:	1945,	210,	549,	1475,	2260,	3615,	2185,	1115,	1520,	2588.

Нѣкоторый успѣхъ въ дѣлѣ образованія новыхъ поселковъ, достигнутый увеличеніемъ пособія, даетъ основаніе надѣяться, что путемъ поощрительныхъ мѣръ можно многаго достигнуть въ дѣлѣ разселенія.

Для правильнаго разрѣшенія вопроса о разселеніи необходимо стремиться къ такой постановкѣ дѣла, чтобы равномѣрно использовать всѣ выгоды отъ него для крестьянскаго населенія. Поэтому всѣ принятыя въ этомъ направленіи мѣропріятія должны имѣть въ виду какъ чисто хозяйственное, такъ противопожарное и санитарное значеніе разселенія для крестьянъ.

Губернская управа предполагаетъ войти въ предстоящее губернское земское собраніе съ особымъ докладомъ о желательныхъ правительственныхъ и земскихъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ поощренію и организація разселенія, и объ устраненіи условій, препятствующихъ ему въ настоящее время. Придавая возбуждаемому вопросу важное значеніе во всѣхъ указанныхъ выше отношеніяхъ, губернская управа, предварительно внесенія доклада въ губернское собраніе, рѣшила просить уѣздныя собранія высказать свои соображенія по докладу, и уже съ заключеніями уѣздныхъ земствъ представить его на обсужденіе губернскаго.

На основаніи этого губернская управа покорнѣйше проситъ уѣздную внести настоящій докладъ въ земское собраніе, прося обсудить слѣдующія мѣры.

Для успѣшности предпринятаго дѣла необходимо поставить разселеніе въ наиболѣе благопріятныя условія, необходимо, во-первыхъ, отмѣнить всѣ стѣснительные законы, мѣшающіе дѣйствію личной инициативы; во-вторыхъ, организовать правильную помощь и, въ третьихъ, возможно шире ознакомить населеніе съ значеніемъ разселенія.

Для воздѣйствія законодательнымъ путемъ, по мнѣнію губернской управы, необходимо ходатайствовать объ отмѣнѣ 7 пункта и 7 примѣчанія въ ст. 54 общ. пол. о крестьян., гдѣ требуется для выселенія согласіе $^{2}/_{3}$ домохозяевъ общины. Напротивъ того, общества должны быть обязаны выдѣлять выселяющимся надѣлы вокругъ образующагося поселка, по соглашенію съ выселяющимися, примѣнительно къ отмѣненной 165 ст. полож. о выкупѣ, но безъ выкупа Надѣлъ долженъ быть отводимъ въ полномъ количествѣ всего причитающагося надѣла по числу душъ, за которыя отбывались повинности по мірской раскладкѣ въ годъ выселенія.

Матеріальная помощь въ дѣлѣ разселенія могла бы быть оказана земствомъ и государствомъ.

Земство выдаетъ безвозвратныя пособія и ссуды Безвозвратныя пособія назначаются изъ страхового капитала первымъ десяти переселенцамъ новаго поселка, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы полевые надѣлы переселенцевъ были расположены на болѣе близкомъ разстояніи отъ ихъ новыхъ усадьбъ, чѣмъ въ старомъ поселеніи, и во всякомъ случаѣ, не далѣе 3 верстъ.

При оставленіи переселенцами старыхъ усадьбъ, не менѣе 6 саж., подъ разрывы или за уступку ихъ на расширеніе усадьбъ сосѣдей, пособіе можетъ быть выдано въ размѣрѣ до 150 р., а при оставленіи усадьбы маломѣрной или застроенной—до 75 р. За переносъ на новую усадьбу построекъ выдается, кромѣ того, половина окладной страховки обезпеченія каждой переносимой постройки.

Размѣръ пособій опредѣляется уѣздными управами, принимающими въ расчетъ матеріальный ущербъ переселенцевъ, противопожарное и экономическое значеніе даннаго переселенія. Получившіе пособіе обязуются подчиняться требованіямъ земства по распланированію новаго поселка. Ссуды переселенцамъ на различныя необходимыя меліораціи ихъ новаго хозяйства могли бы выдаваться изъ того же источника безъ % въ размѣрѣ и на срокъ по заключенію уѣздныхъ управъ.

Организація водоснабженія новыхъ поселковъ должна быть устроена на средства страхового капитала, а въ случаѣ его недостатка—на средства государства при посредствѣ гидротехническаго персонала губернскаго земства. Кромѣ того, государство могло бы притти на помощь вновь образованнымъ поселкамъ путемъ предоставленія податныхъ льготъ.

Ознакомленіе крестьянъ со значеніемъ разселенія можетъ быть произведено путемъ изданія брошюръ, афишъ, объявленій и чтеній.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ утреннее засѣданіе Бѣлгородскаго XXXVIII очередного уѣзднаго земскаго собранія 3 октября 1902 года.

1. Предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Владимиръ Филипповичъ Дорреръ.
2. Михаилъ Яковлевичъ Говорухо-Отрокъ.
3. Евграфъ Андреевичъ Вѣтровъ.
4. Петръ Васильевичъ Кузьминъ.
5. Георгій Евграфовичъ Мухановъ.
6. Баронъ Федоръ Константиновичъ фонъ-Розенъ.
7. Владимиръ Михайловичъ Кусаковъ.
8. Яковъ Захаровичъ Масловъ.
9. Членъ управы Владиміръ Николаевичъ Болычевцевъ.
10. Гавріилъ Ивановичъ Снопковъ.
11. Николай Абрамовичъ Котляровъ.
12. Дмитрій Дмитріевичъ Яковлевъ.
13. Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.
14. Самуилъ Яковлевичъ Чебукинъ.
15. Федоръ Петровичъ Смыкаловъ.
16. Александръ Федоровичъ Гонтаревъ.
17. Иванъ Николаевичъ Голевъ.
18. Григорій Петровичъ Филатовъ.
19. Николай Ивановичъ Дмитріевъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVIII ОЧЕРЕДНОГО БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗД. ЗЕМ. СОБРАНІЯ 1902 Г.

3-го октября.

(Утреннее засѣданіе).

Въ засѣданіе собранія прибыли: предсѣдатель собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Владиміръ Филипповичъ Дорреръ и 20 гласныхъ, въ томъ числѣ составъ управы.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель предложилъ избрать секретаря собранія, которымъ былъ единогласно избранъ гласный Василій Дмитріевичъ Яковлевъ.

Доложенъ отчетъ о дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада за 1901—1902 г. Заслушавъ докладъ о состояніи счетовъ сельско-хозяйственнаго склада и находя, что дефицитъ получился вслѣдствіе ликвидаціи товаровъ и счетовъ прошлыхъ лѣтъ, собраніе *постановило:* денежный отчетъ утвердить и поручить ревизіонной комиссіи производить въ теченіе года подробную ревизію счетовъ, товаровъ и долговыхъ обязательствъ склада, управѣ же рекомендовать принять всѣ мѣры къ расширенію его оборотовъ, не стѣсняясь выборомъ товаровъ и допустить предложенное ревизіонной комиссіей увеличеніе размѣра кредита владѣльцамъ до 500 руб.; 3000 пудовъ угля, имѣющихся при земскомъ складѣ, предоставить управѣ продать по цѣнѣ, какую управа найдетъ наиболѣе выгодной.

Прочитанъ секретаремъ Д. Д. Яковлевымъ журналъ вечерняго засѣданія 2 октября, каковой былъ земскимъ собраніемъ, по выслушаніи, утвержденъ.

Былъ прочитанъ докладъ объ устройствѣ моста при дер. Волковой, Масловской волости, черезъ рѣку Сѣверный Донецъ и заключеніе смѣтно-ревизіонной комиссіи. Гласные Чебукинъ и Масловъ просили собраніе объ устройствѣ этого моста, находя осуществленіе его необходимымъ. Послѣ преній по этому вопросу, въ которыхъ приняли участіе М. Я. Говорухо-Отрокъ, В. Н. Болычевцевъ и Н. И. Дмитріевъ, а также когда выслушано было мнѣніе земскаго инженера Н. К. Хелленіуса, собраніе *постановило:* включить этотъ мостъ въ подъѣздной путь къ ст. Масловой Пристани, поручить управѣ войти въ переговоры съ Волковскимъ обществомъ относительно пособія со стороны общества и, въ случаѣ благопріятнаго исхода переговоровъ, устроить при дер. Волковой мелководный мостъ, не дороже 600 р., отнеся ихъ на капиталъ въ 3000 р., ассигнованный земствомъ на уѣздныя дорожныя сооруженія.

Прочитанъ докладъ объ упраздненіи нѣкоторыхъ существующихъ транспортныхъ дорогъ и принятіи на счетъ дорожнаго капитала вновь открываемыхъ подъѣздныхъ путей, и мнѣніе смѣтно-ревизіонной комиссіи.—М. Я. Говорухо-Отрокъ прочелъ письмо землевладѣльца Алферова съ просьбой объ устройствѣ станціи на посту № 128 между станціями Бѣломѣстной и Кустарной. Собраніе *постановило*: уполномочить управу ходатайствовать объ устройствѣ на посту № 128 К.-Х.-С. жел. дор. станцію съ пріемомъ грузовъ и пассажировъ и, въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, измѣнить подъѣздной путь Сабынино-Кустарная на Сабынино-Гостищево; съ мнѣніемъ управы о перечисленіи дорогъ отъ Бѣлгорода до Грайворона, Борисовки, Харькова, Волчанска и Богатаго въ разрядъ проселочныхъ—согласиться; относительно же устройства подъѣздныхъ путей, перечисленныхъ въ докладѣ управы,—ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ оставленіи подъѣздныхъ, вновь открываемыхъ путей на счетъ дорожнаго капитала въ той же 3-саженной ширинѣ, ограничиваясь лишь постройкой необходимыхъ мостовъ, выравниваніемъ полотна, заглаживаніемъ и устройствомъ водоотводныхъ канавъ; въ мѣстахъ же, гдѣ потребуется уширеніе дороги болѣе 3 саженей для производства какихъ-либо сооруженій, принимать мѣры соглашенія съ владѣльцами относительно уступки потребной земли.

Прочитанъ докладъ по ходатайству 1 и 2 Томаровскихъ сельскихъ обществъ о выдачѣ пособія отъ земства на постройку моста черезъ рѣку Ворсклу по дорогѣ на сл. Ракитную Грайворонскаго уѣзда и выслушано мнѣніе смѣтно-ревизіонной комиссіи. Собраніе *постановило*: поддержать это ходатайство передъ Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи текущаго года.

Доложено о дорожныхъ сооруженіяхъ, имѣющихъ быть произведенными въ 1903 году за счетъ губернскаго сбора и особаго дорожнаго капитала и прочитано заключеніе смѣтно-ревизіонной комиссіи. Выбылъ гласный И. Г. Муромцевъ.

Заслушанъ докладъ о дорожныхъ сооруженіяхъ и заключеніе ревизіонной комиссіи. Собраніе, прежде всего вполнѣ соглашаясь съ положеніями, приводимыми управой и комиссіей по отношенію смѣтъ за №№ 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 12 и 20 на счетъ общаго губернскаго сбора, какъ касающихся путей, принятыхъ въ вѣдѣніе губернскаго земства до 1895 г. и относящихся къ сооруженіямъ и ремонту транспортныхъ и почтовыхъ дорогъ, *постановило*: просить губернское собраніе вышеуказанныя смѣты утвердить и принять на счетъ губернскаго сбора; въ случаѣ же отказа со стороны губернскаго собранія, уполномочить управу принести на отказъ этотъ жалобу въ установленномъ порядкѣ. Переходя, затѣмъ, къ распредѣленію дорожнаго капитала между сооруженіями, предположенными къ постройкѣ въ 1903 г., собраніе находитъ прежде всего необходимымъ притти къ окончательному рѣшенію относительно Разуменскаго моста, полагая, что таковой необходимо перенести въ село Разумное, согласно докладу управы, и утвердить смѣту, приложенную къ этому докладу, сохранивъ таковую въ виду поступившаго приговора Разуменскаго общества о субсидіи въ 500 руб. и принятіи на себя перевозки деревяннаго матеріала, каковая перевозка обошлась бы по смѣтѣ около 300 р., а всего 800 руб.; въ общемъ же смѣта на переноску моста въ с. Разумномъ утверждается собраніемъ въ окончательной суммѣ 7258 руб. 92 коп. На счетъ же дорожнаго капитала собраніе относитъ смѣты за №№ 8, 14, 15, 21,

22, при чемъ по смѣтѣ на подъѣздной путь Логовое—Чураево находитъ нужнымъ приступить лишь къ постройкѣ одной дамбы стоимостью въ 1512 руб. 25 коп., всего же на счетъ дорожнаго капитала собраніе относитъ сооруженій на сумму 14623 руб. 64 коп.; всѣ смѣты въ смыслѣ исчисленія стоимости работъ и матеріаловъ собраніе *постановляетъ* признать составленными правильно и согласно съ существующими мѣстными цѣнами. Сооруженія, предусмотрѣнныя смѣтами №№ 6, 11, 13, 16, 17, 18 и 19, собраніе находитъ возможнымъ отложить исполненіемъ до будущаго 1904 г.

Прочитаны проектированная управой смѣта о расходахъ на уѣздныя земскія потребности и раскладка уѣздныхъ сборовъ на 1903 г., а также объяснительная записка къ нимъ, при чемъ собраніе, признавая, что всѣ расхоры, показанные въ смѣтѣ, соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ потребностямъ, на которыя они назначены, или же внесены вполнѣ согласно съ тѣми постановленіями собранія, которыми суммы, указанныя въ смѣтѣ, назначены,—противъ правильности назначенныхъ по смѣтѣ расходовъ и раскладки на 1903 годъ никѣмъ изъ присутствующихъ гласныхъ не сдѣлано никакихъ заявленій, а потому собраніе *постановило* означенную смѣту, раскладку и объяснительную записку утвердить.

Предсѣдателемъ собранія доложено о неявкѣ 6 гласныхъ: князя Д. А. Волконскаго, Маркова, Н. Е. Муханова, Губарева, А. Н. Іостъ и В. В. Павлова. Въ виду того, что гласные кн. Д. А. Волконскій и Марковъ не представили собранію никакихъ свѣдѣній о причинѣ ихъ неявки на собраніе, а о причинахъ неявки остальныхъ 4 гласныхъ въ управѣ имѣются свѣдѣнія. Собраніе *постановило*: выразить пожеланіе, чтобы гг. гласные впредь посѣщали аккуратнѣе собранія и своимъ отсутствіемъ не ставили бы его въ затруднительное положеніе, какъ это имѣло мѣсто въ настоящемъ собраніи, и копію съ настоящаго постановленія сообщить гласнымъ: князю Д. А. Волконскому и Маркову, не явившимся и не представившимъ никакихъ объясненій.

Заслушавъ ходатайство предсѣдателя управы М. Я. Говорухо-Отрокъ о разрѣшеніи ему, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдать награды служащимъ, собраніе *постановило*: уполномочить предсѣдателя управы выдать наградныя деньги служащимъ по его усмотрѣнію, изъ экономіи, каковая могла бы получиться отъ ассигнованій на ихъ содержаніе суммы въ текущемъ году.

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію избрать кого-либо изъ числа губернскихъ гласныхъ въ губернскую ревизіонную коммиссію, въ виду невозможности для него нести эти обязанности послѣ избранія его въ предводители дворянства Бѣлгородскаго уѣзда, на каковое предложеніе собраніе высказало пожеланіе баллотировать Н. Е. Муханова. Послѣ баллотировки, Н. Е. Мухановъ избранъ въ члены губернской ревизіонной коммиссіи большинствомъ 18 голосовъ противъ одного.

Затѣмъ предсѣдателемъ собранія было предложено избрать въ почетные мировые судьи гласныхъ И. Н. Голева и В. Д. Яковлева, на что собраніе высказало желаніе и было приступлено къ дополнительной закрытой баллотировкѣ, въ результатѣ которой гласные В. Д. Яковлевъ и И. Н. Голевъ были избраны единогласно восемнадцатью баллотировочными шарами. Затѣмъ собраніемъ была выражена благодарность секретарямъ собранія и предсѣдателю, послѣ чего предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Журналъ смѣтно-ревизіонной комиссіи XXXVIII Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія.

Составленъ 1 октября 1902 года.

Смѣтно-ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдательствующаго Г. Е. Муханова и членовъ: В. М. Кусакова, Н. И. Дмитріева, Н. А. Котлярова и А. Ф. Гонтарева, разсмотрѣвъ:

1) Докладъ управы № 39 —объ устройствѣ моста при д. Волковой, Масловской волости, чрезъ рѣку Сѣверный-Донецъ, *постановила:* устройство означеннаго моста и дорогу отъ с. Зиборовки-Волковой до с. Масловой-Пристани включить въ число подъѣздныхъ путей;

2) по вопросу объ упраздненіи нѣкоторыхъ существующихъ транспорныхъ дорогъ и принятіи на счетъ дорожнаго капитали вновь открываемыхъ подъѣздныхъ путей, *постановила:* съ мнѣніемъ уѣздной управы о неперечисленіи въ разрядъ проселочныхъ дорогъ слѣдующихъ почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ, потерявшихъ свое значеніе, а именно: изъ г. Бѣлгорода на г. Грайворонъ до сл. Томаровки, на слоб. Борисовку, гг. Харьковъ, Волчанскъ и Богатый,—согласиться; по вопросу же устройства подъѣздныхъ путей, перечисленныхъ въ докладѣ управы, комиссія рекомендуетъ собранію ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ оставленіи подъѣздныхъ, вновь открываемыхъ путей, относимыхъ на счетъ дорожнаго капитала, въ той же законной 3—саженной ширинѣ ихъ, ограничиваясь лишь постройкой необходимыхъ мостовъ, выравниваніемъ полотна, заглаживаніемъ и устройствомъ водоотводныхъ канавъ; тамъ же, гдѣ подобныя сооруженія потребуютъ большей чѣмъ 3—саженной ширины, принимать мѣры соглашенія съ владѣльцами; измѣнить путь и ходатайствовать объ остановкѣ на ст. Гостищево пассажирскихъ поѣздовъ;

3) по ходатайству 1 и 2 Томаровскихъ сельскихъ обществъ о выдачѣ пособія отъ земства на постройку моста черезъ рѣку Ворсклу по дорогѣ на слоб. Ракитную, Грайворонскаго уѣзда,—комиссія въ видахъ справедливости, проситъ собраніе означенное ходатайство Томаровскихъ обществъ поддержать предъ Курскимъ губернскимъ собраніемъ сессіи текущаго года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Журналъ смѣтно-ревизіонной комиссіи XXXVIII Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія.

Составленъ 2 октября 1902 года.

Смѣтно-ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдателя Александра Александровича Ребиндеръ и членовъ: В. М. Кусакова, И. Н. Голева, Н. А. Котлярова, Е. А. Вѣтрова, Ф. А. Гонтарева и Н. И. Дмитріева, разсмотрѣвъ переданные на ея разсмотрѣніе:

1) докладъ управы № 77 съ отчетомъ о дѣятельности земскаго сельскохозяйственнаго склада съ 1 сентября 1901 года по 1 сентября 1902 года,—комиссія *постановила:* съ мнѣніемъ управы согласиться, признавая, что полученный дефицитъ является результатомъ не операціоннымъ, а послѣдствіемъ списыванія убытковъ, происшедшихъ

отъ переоцѣнки машинъ, орудій и товаровъ склада. При этомъ комиссія считаетъ своимъ долгомъ рекомендовать собранію разрѣшить управѣ увеличить кредитъ землевладѣльцамъ изъ склада до 500 руб., вмѣсто существовавшаго до сего времени для нихъ кредита до 150 р., а также изыскать мѣры къ увеличенію оборотовъ склада, а представленный при докладѣ управы отчетъ—утвердить.

2) Доклады управы за №№ 42, 45 и 46 и составленныя смѣты на дорожныя сооруженія, имѣющія быть произведенными въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ въ предстоящемъ 1903 г. за счетъ суммъ губернскаго сбора и особаго дорожнаго капитала,—комиссія постановила: просить собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отнесеніи на суммы губернскаго сбора дорожныхъ сооруженій, показанныхъ по составленнымъ смѣтамъ—за № 1 на смѣну дубоваго настила съ прижимами моста № 8, на 20 верстѣ по почтовой дорогѣ Бѣлгородъ-Грайворонъ на 149 р. 26 к., № 2 на разборку двухъ мостовъ № 30 и 31, засыпку моста № 31 и замѣну моста № 30 мощенымъ лоткомъ, по транспортной дорогѣ Бѣлгородъ-Волчанскъ—на 355 р. 98 к., № 3 на укрѣпленіе Шебекинской дамбы по той же дорогѣ—на 112 руб. 40 к., № 4 на перемощеніе Кошарской дамбы по транспортной дорогѣ Бѣлгородъ-Грайворонъ чрезъ сл. Борисовку—на 920 р. 28 к., № 5 по той же дорогѣ на установку надолбовъ на Кошарской дамбѣ—на 518 р. 24 к., № 7 на перестилку настила моста № 28 черезъ р. Корень въ Устинкѣ и смѣну прежняго прижима по транспортной дорогѣ Бѣлгородъ-Волчанскъ—на 834 р. 87 к., № 9 на перемощеніе Пушкарской горы по транспортной дорогѣ Бѣлгородъ-Харьковъ—на 628 р. 62 к., № 10 на перемощеніе и укрѣпленіе Покровской горы по почтовой дорогѣ Бѣлгородъ-Грайворонъ—на 1457 р. 88 к., № 12 на постройку балочнаго моста черезъ ручей Огибной-Колодезь, по транспортной дорогѣ Бѣлгородъ-Богатый—на 741 р. 81 к. и за № 20, на перемощеніе Шевелевской дамбы въ с. Болховцѣ, по почтовой дорогѣ Бѣлгородъ-Грайворонъ, на 1826 р. 51 к., а всего на сумму семь тысячъ пятьсотъ сорокъ пять рублей восемьдесятъ пять копеекъ, а въ случаѣ непринятія губернскимъ земствомъ на себя этого расхода, комиссія рекомендуетъ уѣздному собранію поручить управѣ могущее послѣдовать по сему поводу постановленіе губернскаго собранія обжаловать въ установленномъ порядкѣ. Что же касается до имѣющейся въ распоряженіи уѣзднаго земства доли дорожнаго капитала въ суммѣ 14685 р. 16 к., то на капиталъ этотъ комиссія рекомендуетъ собранію отнести и признать наиболѣе неотложными нижеслѣдующія дорожныя сооруженія по смѣтамъ: за № 8 на устройство плетневаго заборика и мощеніе камнемъ на 128 пог. саж. отъ переѣзда К.-Х.-С. ж. д. до Пушкарской горы, по транспортной дорогѣ Бѣлгородъ-Харьковъ, на 2525 р. 2 к., № 14 на мощеніе улицы передъ волостнымъ правленіемъ въ сл. Старомъ Городѣ по транспортной дорогѣ Бѣлгородъ—Короча на 380 руб. 40 к., № 15 по той же дорогѣ на мощеніе улицы въ концѣ сл. Стараго-Города на протяженіи 155 пог. саж. на сумму 2947 руб. 5 коп., № 21 на устройство дамбы съ мостикомъ у казеннаго лѣсничества, на подъѣздномъ пути с. Чураево-Устинка, съ сокращеніемъ смѣты предложеніемъ сдѣлать лишь наиболѣе необходимую часть ея на сумму 1512 р. 25 к., и № 22 на разборку существующаго моста черезъ р. Разумную, длиною 22,2 саж. и 680 кв. саж. мостовой, съ перевозкой всего матеріала въ с. Разумное и устройство такого же моста въ с. Разумномъ на новомъ мѣстѣ, съ устройствомъ мощеной камнемъ дамбы по обѣимъ сторонамъ моста,

по проселочной дорогѣ изъ г. Бѣлгорода на г. Волчанскъ на 8058 р. 92 к., а за исключеніемъ изъ этой суммы 500 р., предлагаемыхъ мѣстнымъ населеніемъ въ видахъ помощи наличными деньгами и 300 р., имѣющихъ быть ими отработанными на сумму 7258 руб. 92 к., а всего по пяти смѣтамъ на сумму четырнадцать тысячъ шестьсотъ двадцать три руб. шестьдесятъ четыре к. По смѣтамъ же: за №№ 6 на мощеніе двухъ лощинъ въ сл. Томаровкѣ за Никольскою церковью, на подъѣздномъ пути Томаровка-Карпово Бѣлгородъ-Сумской ж. д., за № 11 на томъ же пути на мощеніе камнемъ улицы въ слоб. Томаровкѣ, за № 13 на мощеніе и планировку горы въ с. Безсоновкѣ на подъѣздномъ пути Безсоновка—Веселая-Лопань К.-Х.-С. ж. д., № 16 и 17 на мощеніе улицы въ сл. Старомъ-Городѣ по транспортной дорогѣ Бѣлгородъ-Короча, № 18 на продолженіе мостовой на Бродянской горѣ въ сторону отъ г. Бѣлгорода по транспортной дорогѣ Бѣлгородъ—Харьковъ и № 19 на мощеніе улицы по той же дорогѣ въ сл. Пушкарной, по направленію къ товарной станціи Бѣлгородъ-Сумской жел. дор., коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ управы о возможности отложить исполненіе означенныхъ работъ на будущее время, представляетъ свое заключеніе на утвержденіе уѣзднаго собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ отчетомъ о дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада за 1901—1902 г.

Согласно постановленію прошлаго очередного собранія, управа имѣетъ честь представить собранію отчетъ о дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада съ 1 сентября 1901 г. по 1 сентября 1902 года.

Изъ прилагаемаго отчета видно, что операціи склада за упомянутый періодъ выразились слѣдующими цыфрами.

На 1 сентября 1901 г. оставалось въ складѣ разнаго товара на 24280 руб. 84 коп.; въ теченіе года поступило: за наличный расчетъ на 6470 руб. 63 коп. и въ кредитъ на 33607 руб. 38 коп., а всего на сумму 40078 руб. 1 коп.; такимъ образомъ, за отчетный годъ въ оборотѣ склада всего товара было на сумму 64358 руб. 85 коп. Кромѣ того, черезъ складъ выписывались товары непосредственно заказчикамъ и по счетамъ не проводились. Продано же за годъ: за наличныя—на 22294 руб. 96 коп. и въ кредитъ на 18807 руб. 33 коп., а всего на сумму 41102 руб. 29 коп. По предметамъ торговли продажа въ общихъ чертахъ распредѣлилась слѣдующимъ образомъ:

Продано: 585 плуговъ, боронъ, распашниковъ, культиваторовъ и запасныхъ частей къ нимъ	10497 р. 63 к.
4 сѣялки (обезцѣн. и продан. съ аукціона)	114 р. 70 к.
3 граблей конныхъ	149 р. 5 к.
12 молотилокъ	2172 р.
73 вѣялки и сортировки	2540 р. 65 к.
9 соломорѣзокъ и 1 просорушка	325 р. 90 к.
5 жатвенныхъ машинъ (3 обезцѣнены—68 руб)	384 р.
4014 косъ и серповъ	2602 р. 12 к.
11 п. 9 ф. шпагата манильскаго	117 р. 87 к.
3748 косныхъ молотковъ, бабокъ, колецъ, точилокъ, оселковъ и машинокъ для отбиванія косъ	413 р. 4 к.
188 лопатъ	105 р. 43 к.
284 вилъ и граблей ручныхъ	130 р. 6 к.
77 топоровъ	72 р. 20 к.
„ разныхъ садовыхъ инструментовъ	77 р. 5 к.
„ „ плотничныхъ и столярн. инстр	448 р. 34 к.
„ „ слесарныхъ и кузнечныхъ	103 р. 9 к.
„ „ инвентара	770 р. 44 к.
36 брезентовъ	227 р. 10 к.
840 п. 10 ф. цемента	433 р. 70 к.
Продано 77 п. 7 ф. красокъ	548 р. 63 к.
„ 21 п. 5 ф. масла варенаго	155 р. 9 к.
„ 2134 п. 35 ф. кровельнаго желѣза	6644 р. 40 к.
„ 464 п. 35 ф. „ сортового	729 р. 51 к.

Продано:	3253 шт. досокъ и шелевокъ . . .	2288 р. 43 к.
„	103 шт. бревенъ сосновыхъ . . .	121 р. 40 к.
„	10464 п. 20 ф. угля камен. и антрацита.	1555 р. 20 к.
„	6728 п. дровъ	779 р. 71 к.
„	381 п. сѣмянъ хлѣбныхъ . . .	427 р. 80 к.
„	70 п. 15 ф. „ корнеплодовъ. . .	407 р. 26 к.
„	748 п. 20 ф. „ кормовыхъ растеній .	1658 р. 27 к.
„	50 п. „ бакшевныхъ	656 р. 51 к.
„	— „ огородныхъ	285 р. 50 к.

Въ кредитъ товары отпускались только стоимостью свыше 10 руб., начиная съ пароконныхъ плуговъ, а также строительный матеріалъ, дрова и уголь; всѣ предметы стоимостью ниже 10 руб. продавались за наличный расчетъ. Относительно условій продажи въ кредитъ управа руководствовалась правилами, утвержденными экстреннымъ собраніемъ н.—г., кредитъ разрѣшался на 6 мѣсяцевъ, изъ 6% годовыхъ, а при просрочкахъ взималось 8%, отъ должниковъ брались обязательства съ поручительствомъ двухъ постороннихъ лицъ, засвидѣтельствованныя волостными правленіями и оплаченныя соотвѣтствующими гербовыми марками.

Какъ уже было упомянуто, вся продажа въ текущемъ году выразилась суммой 41102 руб. 29 коп., при этомъ проданный товаръ складу обошелся въ 38460 руб. 4 коп., такимъ образомъ, отъ продажи получено валовой прибыли 2642 руб. 25 коп.

Кромѣ того, получено чистой прибыли за прокатъ орудій 16 руб. 72 коп., разныхъ мелкихъ приходовъ на 79 руб. 4 коп. и %% за пользованіе кредитомъ 729 руб. 14 коп.; всей же валовой прибыли получено 3467 руб. 15 коп. Здѣсь нужно замѣтить, что валовая прибыль уменьшилась на 215 руб. 8 коп., вслѣдствіе продажи съ аукціона обезцѣненныхъ товаровъ ниже принятыхъ по переоцѣнкѣ цѣнъ.

Затѣмъ общіе расходы по складу состояли:

На жалованье служащимъ	942 р. 45 к.
Рабочимъ при повѣркѣ склада и сортировкѣ лѣсн. матер. и проч.	52 р. 32 к.
Страхованіе товаровъ.	187 р. 60 к.
Ремонтъ помѣщенія склада.	56 р. 15 к.
„ машинъ и орудій	6 р. 82 к.
Типографскіе и конторскіе расходы	144 р. 90 к.
Почтовые расходы	76 р. 64 к.
Расходы на поѣздки по дѣламъ склада. . . .	8 р. 35 к.
Покупка разнаго инвентаря и матеріаловъ . . .	18 р. 7 к.
%%вознагражденія завѣдывающимъ отдѣленіями склада.	91 р. 88 к.
Разные расходы по отдѣленіямъ склада (доставка товар., плата за помѣщеніе)	57 р. 20 к.
Уплачено недоборовъ тарифа желѣзной дорогѣ. . .	1 р. 2 к.
На покупку книгъ для библіотеки.	22 р. 90 к.
Итого . .	1666 р. 30 к.

Относительно расходовъ тоже слѣдуетъ замѣтить, что въ текущемъ году сумма ихъ увеличена сверхъ обыкновенныхъ потребностей склада; такъ, напримѣръ, расходы по ремонту помѣщенія склада производились 2 года тому назадъ, а списываются только теперь; вслѣдствіе реорганизаціи дѣлъ склада потребовались чрезвычайные расходы на рабочихъ, конторскія принадлежности и типографскія работы; наконецъ, покупка книгъ для библіотеки — расходъ, собственно не относящійся къ складу.

Кромѣ общихъ расходовъ, были произведены расходы, отнесенные въ отчетъ на спеціальные счета; такихъ расходовъ произведено на сумму 223 руб. 33 коп. и состояли они, главнымъ образомъ, изъ затратъ на передѣлку Геновскихъ плуговъ, на развозку проданныхъ угля и дровъ и разныхъ мелкихъ расходовъ по другимъ счетамъ.

Присоединяя послѣдніе расходы къ общимъ, вся сумма расходовъ составляетъ 1889 руб. 63 коп.; затѣмъ, исключая послѣднюю сумму изъ валовой прибыли, чистая прибыль выразится суммой 1574 руб. 36 коп.

Что касается движенія суммъ долговъ складу за товары, отпущенные въ кредитъ, и долговъ склада разнымъ фирмамъ за полученные товары, то изъ прилагаемаго отчета видно, что на 1 сентября 1901 г. числилось долговъ за разными лицами 13453 руб. 94 коп., въ теченіе года поступило въ уплату 18297 руб. 79 коп. и отпущено товару въ кредитъ на 18653 руб. 79 коп.; такимъ образомъ, на 1 сентября 1902 г. остается долговъ складу 13810 руб. 47 коп.; фирмамъ же за полученный товаръ на 1 сентября 1901 г. складъ состоялъ долженъ 42318 руб. 12 коп., въ теченіе года поступило товара на 33657 руб. 1 коп., за это время складъ уплатилъ наличными и возвращенными товарами 35839 руб. 88 коп., слѣдовательно, на 1 сентября 1902 г. складъ остается долженъ 40135 руб. 25 коп.

Затѣмъ въ настоящемъ отчетѣ проведено списываніе суммъ по переоцѣнкѣ товаровъ, потерявшихъ первоначальную цѣнность, а также проведены по счетамъ записи товаровъ, оказавшіеся при повѣркѣ склада незаписанными, и списана стоимость товаровъ не оказавшихся, при чемъ записи эти пришлось сдѣлать за 2 года, такъ какъ и въ прошломъ году было сдѣлано постановленіе исправить счета склада согласно дѣйствительной наличности, но исправленіе такое сдѣлано было не вполнѣ.

Разницы между недостаткомъ товаровъ и излишкомъ пришлось списать по постановленію экстреннаго собранія 13 марта 1901 г. 492 р. 92 коп. и по постановленію экстреннаго собранія 26 марта 1902 г. 79 руб. 10 коп. и, кромѣ того, при вторичной повѣркѣ 163 р. 17 к. По переоцѣнкѣ же товаровъ списано по постановленію экстреннаго собранія н/г. 2405 руб. 60 к. и, кромѣ того, пришлось списать еще 321 р. 88 к, руководствуясь постановленіемъ того же собранія, дающимъ право ежегодно списывать 500 р. на потерю товаровъ въ цѣнѣ. Сумма 321 руб. 88 коп. была пропущена и оказалась при повѣркѣ

счетовъ для записи остатковъ склада въ книги настоящаго года и потому не доложена собранію своевременно. Общая сумма таковаго списыванія выразилась въ 3462 руб. 67 коп., а общее состояніе склада выражается слѣдующими цыфрами.

Активъ.		Пассивъ.	
Остатокъ товаровъ	22157 р. 4 к.	Долги къ погашенію	40135 р. 25 к.
" кассы	2831 р. 85 к.		
Долги къ полученію	13810 р. 47 к.		
Итого	38799 р. 36 к.	Итого	40135 р. 25 к.

Дефицитъ 1335 руб. 89 коп.

Дефицитъ этотъ, конечно, является мнимымъ, такъ какъ убытки отъ вышеуказаннаго списыванія, относящагося къ дѣятельности склада за прошлые годы, выразились суммой, значительно большей, и въ семъ году слѣдуетъ признать убытки эти въ большей своей части пополненными.

Получивъ отъ экстреннаго собранія подробныя инструкціи по веденію дѣлъ склада и примѣняя ихъ въ короткій промежутокъ времени, управа въ настоящее время не проситъ отъ собранія какихъ-либо руководящихъ указаній, ходатайствуя лишь о порученіи ревизіонной комиссіи производить подробную ревизію дѣлъ и счетовъ склада въ теченіе года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Объ устройствѣ моста при дер. Волковой, Масловской волости, черезъ рѣку Сѣверный Донецъ.

Зиборовское сельское общество, Муромской волости, въ приговорѣ своемъ отъ 21 мая текущаго года, ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ на земскій счетъ моста въ дер. Волковой, Масловской волости, въ виду того, что кратчайшій путь отъ с. Зиборовки къ большому торговому селу Масловой Пристани и къ желѣзнодорожной станціи того-же названія пролегаетъ черезъ д. Волкову и что по означенному пути можно ѣздить только зимой, когда Донецъ замерзаетъ, лѣтомъ же приходится дѣлать лишній объѣздъ до 15 верстъ въ оба конца черезъ Карнауховскій мостъ по грунтовой дорогѣ, которая весною и осенью бываетъ совершенно непроѣзжей, почему сообщеніе всѣхъ селеній, расположенныхъ на правой сторонѣ рѣки Донца, съ с. Масловой Пристанью, гдѣ на базарахъ крестьяне продаютъ и покупаютъ для себя необходимые жизненные продукты, прекращается.

Позднѣе въ управу поступилъ приговоръ Волковскаго сельскаго общества, коимъ оно также ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ устройствѣ вблизи д. Волковой моста, для чего общество уступаетъ по обоимъ

берегамъ рѣки свою землю подъ постройку моста, необходимаго для проѣзда къ ближайшей желѣзнодорожной станціи Маслова Пристань, чрезъ которую крестьяне д. Волковой могли бы имѣть постоянное сообщеніе съ г. Бѣлгородомъ, какъ съ пунктомъ сбыта мѣстныхъ произведеній.

Докладывая объ изложенномъ земскому собранію, уѣздная управа имѣетъ честь сообщить, что вопросъ объ устройствѣ высоководнаго моста черезъ р. С. Донецъ близъ дер. Волковой, по ходатайствамъ Зиборовскаго и Волковскаго сельскихъ обществъ, уже былъ представленъ на обсужденіе прошлаго очередного уѣзднаго земскаго собранія, которое согласилось съ заключеніемъ смѣтно-ревизіонной комиссіи за 26 сентября 1901 года о желательности отложить удовлетвореніе ходатайства Зиборовскаго и Волковскаго обществъ до будущаго времени. Смѣта по постройкѣ проектированнаго моста при дер. Волковой исчислена была въ 7095 руб. 66 коп.

Во всякомъ случаѣ, управа не имѣетъ въ настоящее время въ виду какихъ-либо препятствій къ удовлетворенію сихъ ходатайствъ въ томъ смыслѣ, чтобы путь отъ с. Зиборовки-Волковой до Масловой Пристани былъ включенъ въ число подъѣздныхъ путей, признанныхъ собраніемъ, съ постройкой высоководнаго моста на этомъ пути тогда, когда средства дорожнаго капитала въ долѣ его, упадающей ежегодно на Бѣлгородскій уѣздъ, за удовлетвореніемъ иныхъ дорожныхъ нуждъ, болѣе неотложныхъ, того позволятъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Копія приговора крестьянъ с. Зиборовки, Муромской волости, Бѣлгородскаго уѣзда, за 31 марта 1902 г.

1902 г., марта 31 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губ. Бѣлгородскаго уѣзда, Муромской волости, с. Зиборовки, бывшіе государственные крестьяне, по числу 220 дворовъ, бывъ сего числа въ собраніи на сельскомъ сходѣ въ количествѣ 165 человѣкъ, имѣющихъ право на ономъ участвовать, гдѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты К. Г. Мартынова, имѣли сужденіе о томъ, что ближайшею желѣзнодорожною станціей къ нашему селу является Маслова Пристань Волчанской вѣтви, отстоящая отъ насъ въ разстояніи по прямому направленію 8 верстъ, т. е. по тому пути, которымъ пользуемся зимою, мимо дер. Волковой, а остальное время путь до станціи простирается до 15 верстъ, въ виду того, что между нашимъ селомъ и указанною станціей протекаетъ рѣка Донецъ, чрезъ который мостъ находится возлѣ дер. Карнауховки, и, пользуясь этой дорогой, мы принуждены дѣлать объѣздъ въ одинъ конецъ на 7 верстъ болѣе, нежели прямой дорогой мимо д. Волковой. Но, какъ сказано выше, что удобною дорогой мы пользуемся только зимою, когда замерзаетъ Донецъ, такъ какъ возлѣ д. Волковой моста нѣтъ.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе то, что нынѣ существующій путь къ станціи мимо дер. Карнауховки является почти вдвое длиннѣе пути, нежели черезъ дер. Волкову, и, кромѣ того, грунтовая дорога въ первомъ пути продолжительное время—весною и осенью бываетъ не проѣзжею, что, кромѣ надобности сообщенія съ желѣзно-дорожной станціей, мы, а равно и другія сосѣднія съ нами поселенія, находящіяся на нашей сторонѣ Донца, нуждаются въ болѣе удобномъ пути для сообщенія съ селомъ Маслова Пристань, гдѣ на базарѣ имѣемъ сбытъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ и пріобрѣтаемъ необходимые для насъ—мы единогласно постановили сей приговоръ, которымъ просимъ г. нашего земскаго начальника ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ устройствѣ земскаго моста чрезъ рѣку Донецъ возлѣ дер. Волковой. Въ томъ и подписуемся къ сему приговору крестьяне-домохозяева с. Зиборовки.

Подлинный приговоръ внесенъ въ книгу подъ № 23 и подписанъ 165 домохозяевами и сельскимъ старостой.

На подлинномъ подпись волостного старшины *Фуникова* и волостного писаря *Головнева* и печать волостного правленія.

Копія приговора крестьянъ дер. Волковой, Масловской волости, Бѣлгородскаго уѣзда, за 28 іюля 1902 г.

1902 г. іюля 28 дня, мы, нижеподписавшіеся, Бѣлгородскаго уѣзда, Масловской волости, дер. Волковой, бывшіе государственные крестьяне, по числу 152 наличныхъ домохозяевъ, бывъ сего числа въ собраніи на сельскомъ сходѣ, въ количествѣ 80 человѣкъ домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать въ оныхъ, гдѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Мирона Чебукина, имѣли сужденіе о слѣдующемъ: будучи отдѣлены отъ ст. Масловой Пристани Бѣлгородъ--Волчанской дороги рѣкой Донцомъ, чрезъ который не имѣется моста, чрезъ что мы лишены возможности пользоваться какъ желѣзной дорогой, такъ и базаромъ въ с. Масловой Пристани, отстоящей отъ нашей деревни въ 3 верстахъ, а потому единогласно постановили: просить предстоящее очередное земское собраніе построить мостъ чрезъ рѣку Донецъ вблизи нашей деревни, такъ какъ существующій земскій мостъ около деревни Карнауховки не имѣетъ къ себѣ проѣзжей дороги, а въ случаѣ постройки просимаго нами моста, мы обязуемся дать для подъѣзда къ нему безвозмездно нашу землю, находящуюся по оба берега рѣки Донца. Вмѣстѣ съ симъ просимъ земское собраніе выслушать словесное объясненіе уполномоченныхъ нашихъ Федора Григорьева Черняева и Ивана Дмитріева Новосильцева по сему предмету, которыхъ просимъ изъяснить заблаговременно о времени обсужденія нашего ходатайства, въ чемъ и подписуемся къ сему приговору крестьяне-домохозяева.

На подлинномъ штемпель сельскаго старосты *М. Чебукина.*

Что дѣйствительно настоящая копія съ подлиннымъ приговоромъ, записаннымъ въ книгу сельскихъ приговоровъ подъ № 22, вѣрна, въ чемъ Масловское волостное правленіе Бѣлгородскаго уѣзда удостовѣряетъ подписомъ и приложеніемъ печати. Августа 17 дня 1902 года. На подлинномъ штемпель волостного старшины *Чебукина* и печать волостного правленія.

По вопросу объ упраздненіи нѣкоторыхъ существующихъ транспортныхъ дорогъ и принятіи на счетъ дорожнаго капитала вновь открываемыхъ подъѣздныхъ путей.

Очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ Бѣлгородскаго уѣзда 1899 г. постановлено было ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о включеніи въ сѣть путей, содержимыхъ на дорожный капиталъ, слѣдующихъ новыхъ подъѣздныхъ дорогъ:

1) Отъ с. Быковки на ст. Кустарную К.-Х.-С. желѣзной дороги, на протяженіи 16 верстъ.

2) Отъ ст. Кустарной на с. Сабынино 7 верстъ, кромѣ $3^1/_2$ верстъ по Корочанскому уѣзду.

3) Отъ с. Хохлова черезъ с. Петропавловку на ст. Бѣломѣстную К.-Х.-С. желѣзной дороги.

4) Отъ с. Карпова до ст. Томаровки Бѣлгородъ-Сумской желѣзной дороги.

5) Отъ с. Безсоновки до ст. Веселая Лопань.

6) Отъ д. Бродокъ до ст. Веселая Лопань.

7) Отъ д. Бродокъ до ст. Маслова Пристань, Бѣлгородъ-Купянской жел. дор.

8) Отъ ст. Наумовки К.-Х.-С. жел. дор. до с. Никольскаго.

9) Отъ с. Нежеголь Купянской жел. дор. до с. Шебекина.

10) Отъ с. Нежеголь до с. Новой Таволжанки, и по постановленію уѣзднаго собранія 1897 года:

11) Отъ с. Таврова до с. Разумнаго

12) „ с. Устинки до с. Чураева.

13) Отъ с. Шебекина до с. Логового.

14) Изъ г. Бѣлгорода на с. Троицкое.

15) Изъ г. Бѣлгорода на с. Сабынино.

Кромѣ того, Бѣлгородское уѣздное земское собраніе 1899 г. постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о перечисле-

нія въ разрядъ проселочныхъ дорогъ слѣдующихъ почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ, потерявшихъ свое значеніе, а именно:

1) Бѣлгородъ—Грайворонъ до с. Томаровки.
2) „ „ Борисовку
3) „ Харьковъ
4) „ Волчанскъ
5) „ Богатый

Въ засѣданіи своемъ 16 декабря 1899 г. губернское земское собраніе постановило: „новую сѣть по Бѣлгородскому уѣзду утвердить и ходатайствовать о перечисленіи вышеуказанныхъ пяти дорогъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ".

Курская же губернская управа, въ отношеніи своемъ, отъ 10 января 1900 г. за № 42—487, предлагаетъ Бѣлгородской управѣ, предварительно перечисленія выше сказанныхъ 5 дорогъ въ разрядъ проселочныхъ, выяснить вопросъ о томъ, въ чье вѣдѣніе передать всѣ тѣ значительныя сооруженія, которыя были устроены земствомъ на этихъ перечисляемыхъ 5 дорогахъ.

Уѣздная управа полагала бы отмѣнить перечисленіе сказанныхъ 5 транспортныхъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ по слѣдующимъ причинамъ:

а) сельскія общества и частные владѣльцы не въ состояніи принять на свою отвѣтственность существующіе мосты и мостовыя сооруженія на этихъ 5 дорогахъ и, во всякомъ случаѣ, не въ интересахъ уѣзднаго земства перелагать эту повинность съ губернскаго земства на частныхъ владѣльцевъ уѣзда. Такое перечисленіе, по мнѣнію управы послужило бы къ ухудшенію этихъ дорогъ, быть можетъ, отчасти, и утратившихъ значеніе транспортныхъ, по тѣмъ не менѣе весьма важныхъ для мѣстнаго сообщенія.

Переходя къ первой части постановленія, касающагося вновь открытыхъ подъѣздныхъ путей, управа находитъ нужнымъ, вслѣдствіе устройства разъѣзда „Гостищева" К.-Х.-С. жел. дор., въ разстояніи всего 3½ верстъ отъ с. Сабынина, измѣнить направленіе подъѣздной дороги Сабынино-Кустарная, длиною 10½ верстъ, на таковое Сабынино-Гостищево въ 3½ версты, и ходатайствовать черезъ губернское собраніе объ открытіи въ с. Гостищевѣ полной станціи съ пріемкою всякихъ грузовъ и съ остановкою всѣхъ пассажирскихъ поѣздовъ, а также обращаетъ вниманіе собранія на то, что губернская управа въ томъ же отношеніи, отъ 10 января 1900 г., находитъ назначенную ширину дороги въ 3 саж., а съ кюветами въ 5 саж., совершенно недостаточной. По ея мнѣнію, наименьшая ширина должна быть 6 саж., не считая кюветовъ.

Въ данномъ случаѣ, по отношенію этихъ предположенныхъ къ перечисленію въ вѣдѣніе земства проселочныхъ дорогъ нельзя упустить изъ виду кореннаго закона, указывающаго на то, что полотно проселочныхъ дорогъ принадлежитъ владѣльцамъ, земель, по коимъ онѣ пролегаютъ, владѣльцамъ, на коихъ и лежитъ обязанность

содержать ихъ въ исправности: предполагая расширеніе ихъ до 6 саж., а съ кюветами и болѣе того, губернская управа, равно какъ и уѣздная управа прежняго состава, предположившая расширеніе ихъ для кюветовъ до 5 саж., повидимому не предполагали, что въ такомъ случаѣ пришлось бы возбудить дѣло о принудительномъ отчужденіи недостающаго количества земли отъ владѣльцевъ. Соглашаясь съ тѣмъ, что на 3—саженной ширинѣ дѣйствительно можетъ представиться въ нѣкоторыхъ случаяхъ затрудненіе при постройкѣ нѣкоторыхъ дорожныхъ сооруженій—мостовъ, гатей, насыпей и проч., управа, однако, не смѣетъ рекомендовать собранію настаивать на указанномъ отчужденіи, зная всю трудность такового и не предвидя вовсе источниковъ, изъ коихъ могли бы быть удовлетворены владѣльцы.

Въ виду изложеннаго, управа проситъ собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ оставленіи подъѣздныхъ вновь открываемыхъ путей, относимыхъ на счетъ дорожнаго капитала, въ той же законной 3—саженной ширинѣ ихъ, ограничиваясь лишь постройкой необходимыхъ мостовъ, выравниваніемъ полотна, заглаживаніемъ и устройствомъ водоотводныхъ канавъ; тамъ же, гдѣ подобныя сооруженія потребуютъ большей чѣмъ 3 саж. ширины, принимать мѣры соглашенія съ владѣльцами.

Смѣты на предположенныя на сихъ путяхъ сооруженія представляются управой въ докладѣ о предположенныхъ ею дорожныхъ сооруженіяхъ на 1903 годъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Многоуважаемый Михаилъ Яковлевичъ! Обращаюсь къ Вамъ настоящимъ письмомъ, прося Вашего содѣйствія, если Вы это найдете для Васъ удобнымъ.—Нельзя-ли чрезъ посредство земскаго собранія ходатайствовать объ остановкѣ почтовыхъ подъѣздовъ на разъѣздѣ между станціями Бѣломѣстной и Кустарной, который называется „Постъ 128 верста“.

Каждый изъ насъ знаетъ, что чѣмъ больше удобствъ будетъ предоставлено населенію для соприкосновенія съ желѣзной дорогой и чѣмъ чаще и регулярнѣе будетъ функціонировать почта, тѣмъ населеніе больше выиграетъ въ торговомъ, экономическомъ и другихъ отношеніяхъ. Слѣдовательно, о важности и удобствахъ этой остановки нечего и говорить.

Сабынино получаетъ черезъ земскую управу почту 2 раза въ недѣлю и то не всегда аккуратно.

Вамъ, какъ хозяину уѣзда, такая мѣра улучшенія должна быть не безынтересна.

1902 г., 27 сентября.

Подлинное за надлежащей подписью.

О дорожныхъ сооруженіяхъ, имѣющихъ быть произведенными въ 1903 г. за счетъ губернскаго сбора и особаго дорожнаго капитала.

Составленныя смѣты на предположенныя въ 1903 года дорожныя сооруженія представлены были уѣздной управой, согласно существующимъ правиламъ, въ губернскую, каковая возвратила ихъ при отношеніи отъ 11 сентября за № 26165 слѣдующаго содержанія.

„Губернская управа, препровождая при этомъ для доклада уѣздному земскому собранію смѣты на устройство и ремонтъ дорожныхъ сооруженій по Бѣлгородскому уѣзду въ 1903 г., покорнѣйше проситъ уѣздную управу доложить уѣздному земскому собранію, что, на основаніи существующихъ правилъ, по мнѣнію губернской управы, смѣта подъ № 1 должна быть отнесена на губернскій земскій сборъ, а смѣты подъ №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 на спеціальный дорожный капиталъ, расходуемый по каждому уѣзду въ размѣрѣ причитающейся на уѣздъ суммы дорожнаго капитала, каковаго капитала, какъ видно изъ препровождаемаго при этомъ счета, Бѣлгородское уѣздное земство имѣетъ въ распоряженіи своемъ на 1903 г. 14685 руб. 16 коп.: смѣтъ же на этотъ капиталъ составлено на сумму 46073 руб. 28 коп., т. е. съ превышеніемъ имѣющагося на счету у уѣзда этого капитала на 31388 руб. 12 коп., а потому губернская управа, принимая во вниманіе постановленіе губернскаго земскаго собранія о томъ, что смѣты изъ дорожнаго капитала по каждому уѣзду будутъ утверждаться только въ предѣлахъ той суммы, какая причитается уѣзду по раскладкѣ, покорнѣйше проситъ уѣздную управу доложить своему собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ пріостановиться исполненіемъ работъ въ 1903 году по нѣкоторымъ смѣтамъ изъ дорожнаго капитала.

20% дорожнаго капитала, отчисленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ на борьбу съ оврагами и на образованіе дружины, Бѣлгородское уѣздное земство имѣетъ въ распоряженіи своемъ на 1903 г. 8238 руб. 27 коп.

Утвержденныя затѣмъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ смѣты губернская управа покорнѣйше проситъ уѣздную прислать съ надписью на нихъ, какъ это дѣлается ежегодно, времени устройства и ремонта сооруженій и суммы, израсходованной на нихъ“.

Съ мнѣніемъ губернской управы объ отнесеніи всѣхъ смѣтъ на дорожный капиталъ, за исключеніемъ лишь одной, случайно и безъ всякаго основанія выбранной подъ № 1 (смѣта настила на мосту № 8 на Бѣлгородъ-Грайворонской дорогѣ на 149 руб.), уѣздная управа не можетъ согласиться, такъ какъ таковое отнесеніе противорѣчитъ какъ Высочайшему повелѣнію 1 іюля 1895 г., такъ равно и изданнымъ губернскимъ же земствомъ правиламъ постройки и исправленія дорожныхъ

сооруженій и явно служитъ лишь къ постепенному уничтоженію вовсе ассигновокъ изъ губернскаго сбора на этотъ предметъ. Смѣты за № 2, на разборку моста № 31 и ремонтъ моста № 30, на транспортной дорогѣ Бѣлгородъ-Волчанскъ, на сумму 355 руб. 98 коп., № 3 на укрѣпленіе откоса Шебекинской дамбы на 112 руб. 40 коп., № 4 перемощеніе Кашарской дамбы на 920 руб. 28 коп., № 5 на установку надолбовъ на той же дамбѣ на 518 руб. 24 коп., № 7 на перестилку настила на мосту чрезъ рѣку Корень на Волчанской транспортной дорогѣ на 834 руб., № 9 на перемощеніе Пушкарской горы на 628 руб. 62 к., № 10 на перемощеніе Покровской горы въ с. Болховцѣ на 1457 руб., № 12 на перестройку моста чрезъ Огибной Колодезь на 741 руб. и № 20 перемощеніе Шевелевской дамбы въ с. Болховцѣ на 1826 руб., всего же на 7545 руб.,—всѣ должны быть отнесены, въ силу приведеннаго закона и 4 правилъ губернскаго земства, на губернскій счетъ, такъ какъ работы эти относятся къ ремонту существовавшихъ до 1895 г. дорожныхъ сооруженій, каковыя находятся на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ. На дорожный капиталъ, коего, насчитала губернская управа на долю Бѣлгородскаго уѣзда упадаетъ 14685 р. 16 к., слѣдуетъ, по мнѣнію управы, отнести новыя сооруженія по смѣтамъ: № 8 мощеніе камнемъ части Харьковской дороги въ слоб. Пушкарной на 2525 руб., № 14 на мощеніе улицы въ Старомъ Городѣ на 380 руб., № 15 и 17 на мощеніе того же пути на 2947 руб. и на 977 р. 45 коп., № 18 на мощеніе Бродянской горы на 8546 руб., всего на 13376 руб. Затѣмъ смѣты № 19 на мощеніе улицы въ сл. Пушкарной на 4428 р., № 13 на мощеніе горы въ с. Безсоновкѣ на 4032 руб., № 6 на мощеніе двухъ лощинъ въ Томаровкѣ на 2845 руб., № 16 на мощеніе улицы въ Старомъ Городѣ на 1660 руб. и № 11 на мощені улицы въ слоб. Томаровкѣ на 10332 руб. возможно бы было отложить до будущаго времени въ предвидѣніи несомнѣннаго отклоненія губернскимъ земствомъ принятія сихъ сооруженій на счетъ губернскаго сбора. Если бы, кромѣ того, собраніемъ приняты были отдѣльные доклады о Разуменскомъ мостѣ и подъѣздномъ пути Логовое-Чураево, обѣ эти смѣты, первая, за возможной экономіей въ 5808 руб. и вторая въ двухъ частяхъ - въ первой въ 1512 руб., а во второй въ 7463 р., а въ обѣихъ въ 8975 руб. съ коп., должны были бы быть отнесены на тотъ же дорожный капиталъ, изъ коего пришлось бы исключить предположенныя и вышеуказанныя смѣты. Находя всѣ описанныя сооруженія необходимыми и въ одинаковой мѣрѣ важными, управа затрудняется рекомендовать собранію отданіе преимущества однимъ предъ другими и невозможность удовлетворенія всѣхъ дорожныхъ нуждъ относить къ роковому неимѣнію на то средствъ и полному сокращенію ассигновокъ изъ общихъ губернскихъ суммъ, предоставляя собранію самому избрать осуществленіе болѣе желательныхъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

По ходатайству 1-го и 2-го Томаровскихъ сельскихъ обществъ о выдачѣ пособія отъ земства на постройку моста черезъ рѣку Ворсклу по дорогѣ на слоб. Ракитную Грайворонскаго уѣзда.

Въ представляемомъ настоящему собранію приговорѣ соединеннаго схода 1-го и 2-го Томаровскихъ сельскихъ обществъ послѣднія ходатайствуютъ предъ Бѣлгородскимъ земствомъ объ ассигнованіи имъ какого-либо денежнаго пособія на устройство моста черезъ рѣку Ворсклу, по дорогѣ изъ сл. Томаровки на сл. Ракитную, Грайворонскаго уѣзда. Существовавшій ранѣе въ той слободѣ мостъ черезъ рѣку Ворсклу снесенъ былъ полою водою въ 1899 г., стоимость же постройки новаго моста, по предположенію Томаровскихъ сельскихъ обществъ, исчислена въ 1000 р.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа имѣетъ честь объяснить, что при наличности желѣзнодорожнаго сообщенія по линіи Бѣлгородъ-Сумской дороги между сл. Томаровкой и сл. Ракитной, —въ устройствѣ моста черезъ рѣку Ворсклу близъ сл. Томаровки, съ выдачею пособія отъ земства, по мнѣнію управы, не представляется особой надобности, тѣмъ болѣе, что означенный мостъ, кромѣ служенія интересамъ населенія одной сл. Томаровки въ торговыхъ сношеніяхъ ея съ жителями Грайворонскаго уѣзда, никакого другого значенія для мѣстнаго уѣзда имѣть не можетъ.

Какъ извѣстно управѣ, къ данное время Томаровскія общества уже устроили такой мостъ черезъ рѣку Ворсклу близъ своей слободы на собственныя средства и ходатайство его о пособіи въ настоящее время могло быть разрѣшено лишь въ смыслѣ возвращенія ему всей суммы и части затратъ на это сооруженіе.

Въ заключеніе, принимая во вниманіе, что мостъ черезъ рѣку Ворсклу въ сл. Томаровкѣ нуженъ населенію Грайворонскаго уѣзда не менѣе, чѣмъ населенію сл. Томаровки, и имѣетъ, такъ сказать, межъуѣздное значеніе, управа не имѣла бы ничего противъ обращенія ходатайства Томаровскихъ обществъ къ губернскому земству.

Подлинный за надлежащими подписями.

Копія приговора крестьянъ 1-го и 2-го сельскихъ обществъ сл. Томаровки, Томаровской волости, Бѣлгородскаго уѣзда, отъ 25 ноябрл 1901 г.

№ 109.

1901 г., ноября 25 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губерніи, Бѣлгородскаго уѣзда, Томаровской волости, сл. Томаровки, 1-го и 2-го Томаровскихъ сельскихъ обществъ, крестьяне-собственники, бывъ сего числа въ собраніи на соединенномъ сельскомъ сходѣ, изъ общаго числа 642 наличныхъ домохозяевъ 1-го Томаровскаго общества, участвовало имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ 327 человѣкъ, изъ общаго числа 676 наличныхъ домохозяевъ 2-го Томаровскаго общества, участвовало имѣющихъ право голоса на сельскомъ

сходѣ 333 человѣка, въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ: 1-го общества—Данилы Перешивайлова и 2-го общества—Максима Маслієва, имѣли сужденіе о томъ, что въ 1899 г., на рѣчкѣ Ворсклѣ, полою водою при нашей слободѣ Томаровкѣ, уничтоженъ деревянный мостъ, который находимъ необходимымъ построить съ весны 1902 г. новый деревянный мостъ стоимостью до 1000 руб., а такъ какъ у насъ собственныхъ средствъ на постройку таковаго имѣется недостаточно, то мы пришли къ такому заключенію: просить Бѣлгородское уѣздное земское собраніе сдѣлать намъ безвозвратное денежное вспомоществованіе въ возможной мѣрѣ на постройку упомянутаго моста черезъ рѣку Ворсклу, на транспортной дорогѣ, идущей изъ сл. Томаровки на сл. Ракитную Грайворонскаго уѣзда. О чемъ постановили настоящій приговоръ, который и представить въ Бѣлгородскую уѣздную земскую управу чрезъ наше Томаровское волостное правленіе для доклада экстренному или чрезвычайному земскому собранію, въ томъ и подписуемся крестьяне.

На подлинномъ подписи сельскихъ старостъ 1-го и 2-го Томаровскихъ обществъ.

1901 г., декабря. Что дѣйствительно настоящій приговоръ, постановленный соединеннымъ сельскимъ сходомъ 1-го и 2-го Томаровскихъ обществъ, Томаровское волостное правленіе удостовѣряетъ. На подлинномъ подписи волостного старшины *Солодовникова*, волостного писаря *Вѣтрова* и печать волостного правленія.

По вопросу о неоконченномъ пути на гор. Волчанскъ.

Въ 1891 г. для обхода сыпучихъ песковъ, по коимъ проходитъ транспортная дорога изъ г. Бѣлгорода на г. Волчанскъ, на средства, ассигнованныя для общественныхъ работъ, былъ проектированъ новый путь, при чемъ направленіе его было избрано не по существующей проселочной дорогѣ на с. Разумное и Крутой Логъ на с. Шебекино, а въ промежуткѣ между этой проселочной дорогой и существовавшимъ старымъ шляхомъ, въ обходъ села Разумнаго. Съ началомъ проведенія Волчанской вѣтви и съ упраздненіемъ общественныхъ работъ начатыя работы на этомъ новомъ пути прекратились и вопросъ о дальнѣйшей его судьбѣ до сего времени остается открытымъ. Было бы совершенно невозможно утруждать собраніе перечисленіемъ всѣхъ перипетій дѣла, ежегодно обсуждавшагося на земскихъ уѣздныхъ и губернскихъ собраніяхъ, во-первыхъ, потому, что это значило бы занять его вниманіе на долгое время безъ всякой пользы для репутаціи дѣятельности земства за послѣдніе годы, а во-вторыхъ, и потому, что всѣ постановленія собраній, всѣ предложенія и проекты до сего времени исполнены не были и дѣло не подвинулось впередъ ни на одинъ шагъ. Въ настоящемъ своемъ положеніи дѣло это представляется въ слѣдующемъ видѣ: отъ г. Бѣлгорода до Мачуринской рощи дорога эта шоссирована и поддерживается въ проѣздномъ состояніи; затѣмъ отъ Мачуриной рощи идетъ по супесчаному, но не сыпучему грунту и дойдя до р. Разумной, ниже с. Разумнаго оканчивается весьма солиднымъ мостомъ, стоившимъ не мало денегъ. Съ моста существуетъ съѣздъ на мощеную дамбу, находящуюся на купленной земствомъ у купца Полуэктова землѣ, часть которой въ то же время, до совершенія земствомъ съ продавцомъ купчей крѣпости, отчуждена подъ ли-

нію Волчанской дороги и сливается съ ея резервомъ. Относительно отчужденія у купца Полуэктова земли подъ дорогу управа позволяетъ себѣ остановить вниманіе собранія, такъ какъ при дальнѣйшемъ обсужденіи дѣла подробности эти могутъ имѣть значеніе. Покупка земли этой, въ количествѣ 1 десятины 370 кв. саж., состоялась въ 1893 г., при чемъ за землю эту уплачено было Полуэктову 346 р. съ коп., но совершеніе купчей крѣпости, по неизвѣстной управѣ причинѣ, было отложено; одновременно, или почти въ то же время, состоялось Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи земли подъ линію Бѣлгородъ-Волчанской дороги и у того же Полуэктова отчуждено было 3 дес. 1646 кв. саж. земли, въ число которыхъ вошла въ части и земля, собственно уже принадлежащая земству, но числящаяся за Полуэктовымъ. За всю эту землю, и въ томъ числѣ за часть земской собственности, кромѣ оставшихся отъ отчужденія отрѣзковъ, какъ это видно на планѣ, г. Полуэктовъ получилъ съ казны 1105 руб. съ коп., и въ настоящее время, за невозможностью уже совершить съ земствомъ купчую крѣпость на отчужденную отъ него землю, изъявляетъ полное свое согласіе на уплату земству причитающейся доли за эту землю, а равно готовъ и принять обратно въ свое владѣніе оставшіеся отрѣзки земской полосы земли, за исключеніемъ разрытыхъ дорогой, съ соотвѣтствующей уплатой въ томъ случаѣ, если бы земство перенесло дорогу эту по другому направленію. Съ означенной выше земли, принадлежащей по актамъ Полуэктову, дорога съ моста упирается въ переѣздъ на линію желѣзной дороги и съ этого переѣзда возможны два поворота на существующіе пути: повернувъ подъ прямымъ угломъ направо, проселокъ, длиной около 1 версты, приведетъ на неудобный, въ смыслѣ сыпучихъ песковъ, старый шляхъ, недалеко отъ усадьбы гг. Кузьминыхъ, повернувъ же налѣво, въ гору, по всегда грязному, топкому и узкому проулку на той же проселочной дорогѣ изъ Разумной въ Соломино, дорога приведетъ къ площади с. Разумнаго у церкви и отсюда же на проселочную, но удобную и широкую дорогу, изъ Разумнаго на Крутой Логъ и далѣе на Шебекино и Волчанскъ, идущую по твердому грунту. Съ этого перваго переѣзда, такимъ образомъ, есть возможный выѣздъ на старый неудобный шляхъ и совершенно неудобный выѣздъ на вполнѣ проѣздную проселочную дорогу. На эту же послѣднюю проселочную дорогу изъ Разумнаго на Крутой Логъ возможно попасть и инымъ способомъ, а именно, проѣхавъ первый вышеупомянутый переѣздъ, повернуть по резерву жел. дороги, гдѣ въ настоящее время проложена дорога, до слѣдующаго второго переѣзда, поставленнаго на проселочной дорогѣ изъ г. Разумнаго на с. Ольшанецъ, и, переѣхавъ таковой по этой дорогѣ, вернуться обратно на Разумную до той же Крутовской дороги. Неудобство второго способа заключается, конечно, прежде всего въ томъ, что допускаемый проѣздъ по резерву ничѣмъ не обезпеченъ на будущее время въ смыслѣ разрѣшенія таковаго пользованія имъ управленіемъ дороги, а затѣмъ также и тѣмъ, что, выѣхавъ со второго переѣзда, проѣзжающимъ пришлось бы возвращаться назадъ или рѣзать уголъ между двумя путями Разумное-Ольшанецъ и Разумное-Крутой Логъ, по чужимъ землямъ и незначащимся на планахъ полевымъ дорожкамъ. Къ изложенному слѣдуетъ замѣтить, что издавна, помимо стараго шляха на Волчанскъ съ его переправами чрезъ Разумную у дер. Дальнихъ Песокъ, существуетъ переправа съ самомъ селѣ Разумномъ, выводящая на ту же удобную проселочную дорогу, содержимая обществомъ крестьянъ съ немалыми затратами съ ихъ стороны и съ постоянными субсидіями отъ земства.

Затрудняясь объяснить себѣ, что именно заставило строителей дороги Бѣлгородъ-Волчанскъ отказаться отъ направленія Разумное, Крутой Логъ, Шебекино, съ устройствомъ моста въ самомъ с. Разумномъ, по существующему уже удобному пути, къ коему привыкло и населеніе, и искать новаго направленія по чужимъ землямъ, управа не можетъ помириться съ мыслью о ненормальности современнаго положенія дѣла и предлагаетъ собранію такъ или иначе рѣшить этотъ вопросъ уже окончательно.

Исходомъ могутъ служить три предположенія: первое, представляющееся хотя и наиболѣе рѣшительнымъ, но и наиболѣе практичнымъ и отвѣчающимъ давнишнему желанію мѣстныхъ жителей, является совершенное упраздненіе участка дороги въ обходъ с. Разумнаго, уничтоженіе мостовой и переносъ моста въ самое с. Разумное. Перенесеніе это обойдется по прилагаемой смѣтѣ въ 5808 руб. 30 коп., но зато не потребуется рѣшительно никакого отчужденія: дорога изъ Разумной пойдетъ обычнымъ существующимъ путемъ на Крутой Логъ и Шебекино, и земство можетъ разсчитывать получить извѣстную сумму около 200—250 руб. за возвращенную и отчужденную отъ Полуэктова землю. Второй проектъ—оставленіе на мѣстѣ существующаго моста и дамбы съ выѣздомъ на старый шляхъ съ перваго переѣзда на проселочную дорогу изъ Разумной въ Соломино, которую придется расширить, для чего потребуются отчужденіе хотя и незначительнаго количества земли; въ этомъ случаѣ, однако, основная идея постройки новаго пути на Волчанскъ въ обходъ песковъ остается невыполненной, и большинство населенія, все-таки, будетъ ѣздить по проселку Разумное-Крутой Логъ, переѣзжая рѣку Разумную по весьма неудобной переправѣ; возможенъ, однако, и третій исходъ, наиболѣе сложный и не вполнѣ зависящій отъ земства, а именно: оставленіе моста и дамбы, сношеніе съ управленіемъ жел. дороги о болѣе положительныхъ гарантіяхъ съ ея стороны въ отношеніи допущенія пользованіемъ резервомъ отъ перваго и до второго переѣзда и проведеніе со второго переѣзда широкой дороги, напрямикъ на соединеніе его съ дорогой, идущей отъ с. Разумнаго на с. Крутой Логъ, съ отчужденіемъ земель общества крестьянъ с. Разумнаго и Крутого Лога, каковое будетъ стоить недешево и нисколько не отвѣчаетъ желанію мѣстныхъ владѣльцевъ, у коихъ, по ихъ отзыву, угодья и безъ того перерѣзаны значительнымъ количествомъ путей. Наконецъ, возможенъ еще и четвертый исходъ, принятый разъ земскимъ собраніемъ 1897 г., это уничтоженіе моста, перестройка изъ его матеріала двухъ мостиковъ на старомъ шляху у дер. Дальнихъ Песокъ; столь простое рѣшеніе вопроса, оставшагося неисполненнымъ до сего времени, поставило бы дѣло въ первобытное состояніе и, принявъ его, пришлось бы помириться съ мыслью о томъ, что всѣ хлопоты и затраты на устройство удобнаго колеснаго пути на Волчанскъ пропали совершенно даромъ.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь доложить собранію, ходатайствуя о рѣшеніи сего дѣла и дачѣ ей руководящихъ указаній.

Подлинный за надлежащими подписями.

О подъѣздномъ пути Логовое-Чураево ст. Ребиндерово.

Пути, сходящіеся у ст. Ребиндерово на Логовое и Чураево, постановленіемъ очередного собранія 5 октября 1897 г. включены были въ сѣть подъѣздныхъ путей, а содержаніе и ремонтъ ихъ отнесено было на счетъ дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1 іюня 1895 г.; между тѣмъ, до сего времени земствомъ относительно приведенія пути этого въ проѣздное состояніе не было сдѣлано съ 1897 г. ни одной попытки. Находя своевременнымъ обратить вниманіе собранія на вышеизложенное и представляя при семъ смѣту на 8975 руб. на сооруженіе двухъ дамбъ въ особенно мало проѣздныхъ частяхъ этого пути; одной съ мостикомъ около казеннаго лѣсничества и другой съ расширеніемъ самой дороги въ горѣ и съ мостикомъ между деревней Крапивной и с. Чураевымъ, управа имѣетъ честь объяснить, что особенно дорого обошлось бы расширеніе дороги въ горѣ, а именно 5989 р., но расширеніе это является совершенно необходимымъ за безусловной невозможностью въ этомъ мѣстѣ разъѣхаться встрѣчающимся.

Если бы собранію угодно было произвести работы на этомъ пути въ постепенности, возможно было бы представляемую смѣту раздѣлить на двѣ части, ограничившись устройствомъ одной изъ нихъ.

Относительно средствъ къ удовлетворенію смѣтнаго назначенія на этотъ путь управа доводитъ до свѣдѣнія собранія по общему докладу о путяхъ сообщенія.

Подлинный за надлежащими подписями.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ.

Бѣлгородскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 3 октября 1902 г.

Въ члены отъ земства въ составъ ревизіонной комиссіи Курскаго губернскаго земства.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избирательныхъ балловъ.	Число неизбирательныхъ балловъ.	Отмѣтка предсѣдательствующаго.
1	Николай Евграфовичъ Мухановъ	18	1	Избранъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ.

Бѣлгородскаго XXXVIII очередного уѣзднаго земскаго собранія.

Въ почетные мировые судьи.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избирательныхъ балловъ.	Число неизбирательныхъ балловъ.	Отмѣтка председательствующаго.
1	Иванъ Николаевичъ Голевъ . .	18	—	Избраны единогласно.
	Собственный	1		
2	Василій Дмитріевичъ Яковлевъ .	18	—	
	Собственный . .	1		

Подлинный за надлежащими подписями.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVIII ОЧЕРЕДНОГО БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗД. ЗЕМ. СОБРАНІЯ 1902 Г.

3-го октября.

Послѣ прочтенія журнала за 3 октября 1902 г., председатель собранія графъ В. Ф. Доррeръ предложилъ собранію привести вновь избранныхъ почетныхъ мировыхъ судей И. Н. Голева и В. Д. Яковлева къ присягѣ въ силу 36 ст. учрежд. судебныхъ установленій; по приведеніи вышеуказанныхъ лицъ православнымъ священникомъ къ установленной по формѣ, прилож. къ 225 ст. тѣхъ же установленій о присягѣ, былъ составленъ особый присяжный листъ, подписанный присягавшими и приводившимъ къ присягѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИСЯЖНЫЙ ЛИСТЪ.

Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и Животворящимъ Крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, Самодержцу Всероссійскому, исполнять свято законы Имперіи, творить судъ по чистой совѣсти безъ всякаго въ чью либо пользу, лицемѣрія и поступать во всемъ соотвѣтственно званію, мною принимаемому, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на Страшномъ Судѣ Его.

Въ удостовѣреніе сего цѣлую Слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

Къ сему клятвенному обѣщанію дворянинъ Василій Дмитріевичъ Яковлевъ. Личный почетный гражданинъ 1-й гильдіи купецъ Иванъ Николаевичъ Голевъ.

Къ присягѣ приводилъ священникъ Петръ Марковъ.

При присягѣ присутствовалъ предсѣдатель земскаго собранія Бѣлгородскій уѣздный предводитель дворянства графъ Доррeръ.

Бѣлгородскому XXXVIII очередному уѣздному земскому собранію.

Представляя на разсмотрѣніе и утвержденіе составленные уѣздною управою: а) отчетъ о движеніи всѣхъ суммъ, находившихся въ распоряженіи управы за истекшій 1901 г. и б) проекты смѣты доходовъ и расходовъ съ раскладкою земскихъ сборовъ на потребности земства въ 1903 г., уѣздная управа имѣетъ честь объяснить:

1) О потребностяхъ, удовлетворяемыхъ денежными земскими сборами.

По проекту смѣты о расходахъ, приложенной при этомъ, исчислено расходовъ уѣзднаго земскаго сбора на земскія потребности въ 1903 г., съ погашеніемъ долга оборотному капиталу и Русскому обществу торговли аптекарскими товарами въ г. Харьковѣ, на сумму 145558 р. 42 к.

Сравнивая цыфры расхода, предположеннаго управою на 1903 г., съ суммою, утвержденною земскимъ собраніемъ на 1902 г., 159531 р. 40 к., разница таковыхъ выражается въ суммѣ меньшей противъ предыдущаго года на 13972 р. 98 к., при чемъ нѣкоторыя смѣтныя назначенія увеличены, а именно:

по § II ст. 2	по	содержанію канцеляріи на . .	140 р.	
„ „ „ ст. 6	„	выдачѣ пенсій и пособій . .	760 р.	
„ „ IV „ 3	„	устройству дорожныхъ сооружен.	1300 р.	
„ „ V „ 1а	„	содержанію начальныхъ школъ .	1653 р.	
„ „ VII „ 3г	„	содержанію амбулаторныхъ пункт.	2560 р.	6 к.
„ „ „ „ 4	„	содержанію аптечнаго склада .	60 р.	
„ „ „ „ 5	„	улучшенію санитарныхъ условій	100 р.	

по §	VII	ст. 6	по	прекращенію эпидемич. болѣзней	33 р. 50 к.
„ „	IX	„ 4	„	улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ	700 р.
„ „	„	„ 8	„	содержанію агрономическ. отдѣла	100 р.
„ „	X	„ 2	„	займамъ у частныхъ лицъ . .	4352 р. 59 к.
„ „	„	„ 4а	„	возврату губернскому земству за сельскія общества въ коронаціонный фондъ	50 р.
„ „	XII	„ 1	„	образованію оборотнаго капитала .	2200 р.
					14009 р. 15 к.

Уменьшеніе расхода по проекту смѣты на 1903 г. послѣдовало за сокращеніемъ расходовъ:

по §	III	ст. 2	по	содержанію заключенныхъ па .	208 р.
„ „	IV	„ 2	„	устройству и содержанію дорожнаго полотна	1300 р.
„ „	V	„ 3	„	содержанію казенныхъ учебныхъ заведеній	370 р.
„ „	„	„ 10	„	общимъ мѣрамъ распространенія образованія	40 р.
„ „	VI	„ 6	„	выдачѣ пособій	60 р.
„ „	VII	„ 1	„	содержанію врачей . . .	300 р.
„ „	„	„ 3а	„	„ больницъ . . .	370 р. 20 к.
„ „	VIII	„ 2	„	пріобрѣтенію ветеринарныхъ инструментовъ	50 р.
„ „	X	„ 3	„	возврату позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ . .	24298 р. 3 к.
„ „	„	„ 4	„	возврату суммъ, позаимствованныхъ изъ губернскихъ суммъ .	500 р.
„ „	„	„ 4в	„	возврату Ждановскому капиталу за сельскія общества	185 р. 90 к.
„ „	XI	„ 1	„	содержанію земской почты . . .	300 р.
					27982 р. 13 к.

На покрытіе всѣхъ исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ съ уплатою поименованныхъ въ ней долговъ 145558 р. 42 к. должны быть обращены суммы, о которыхъ говорится въ ст. 5 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр.), а именно:

1) остатокъ свободныхъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія къ 1 января 1902 г. по отчету управы за 1901 г. . . . . 1741 р. 40 к.

2) ожидаемыя къ поступленію недоимки уѣзднаго сбора съ частныхъ владѣльцевъ по 5-лѣтней сложности. 16677 р. 62 к.

съ сельскихъ обществъ на основаніи циркуляра М. В. Д. отъ 1900 г. за № 3 . . . . 2009 р. 44 к.

и съ нихъ же недобора 1901 г. . . . . 165 р. 99 к.

18853 р. 5 к.

и 3) неокладныхъ сборовъ по смѣтѣ доходовъ 1903 года . . . . 17928 р. 2 к.

Всего на покрытіе расходовъ 1903 года подлежитъ внесенію . . . . 38522 р. 47 к.

Что же касается остатковъ за текущій годъ и недоимокъ, которыя могутъ остаться по окладнымъ и неокладнымъ сборамъ къ концу года, то они въ расчетъ не принимаются потому, что количество ихъ можетъ быть въ точности опредѣлено по заключеніи отчета за 1902 г.

Такимъ образомъ, за вычетомъ приведенной суммы доходовъ 38522 р. 47 к. изъ предположенныхъ къ расходу 145558 р. 42 к. остается покрыть сборомъ съ предметовъ обложенія земель, городскихъ недвижимыхъ имуществъ, заводовъ и разныхъ торгово-промышленныхъ помѣщеній въ уѣздѣ 107035 р. 95 к.

Такихъ земель, имуществъ, заводовъ и помѣщеній имѣется въ уѣздѣ по составленнымъ особо и спискамъ на сумму 12837895 р. $33^{1}/_{3}$ к., при чемъ оцѣнка принята, согласно постановленію земскаго собранія за 23 октября 1883 г., десятины земли $33^{1}/_{3}$ р., а имущество и торгово-промышленныя помѣщенія оцѣнены по свѣдѣніямъ объ ихъ доходности, капитализированной изъ 20% годовыхъ.

При распредѣленіи подлежащей сбору суммы 107035 р. 95 к. на цѣнность упомянутыхъ имуществъ, подробно означенныхъ въ раскладкѣ 12837895 р. $33^{1}/_{3}$ к. причитается на каждый рубль цѣнности имущества налога 0,83375 или со ста рублей $83^{3}/_{8}$ к., а съ десятины земли $27^{19}/_{24}$ к

2. О потребностяхъ, удовлетворяемыхъ натурою.

Къ потребностямъ этимъ относятся: 1) поставка населеніемъ подводъ для своза арестантовъ, для войскъ, при передвиженіи и при проходѣ отдѣльныхъ воинскихъ частей, командъ и чиновъ въ случаяхъ указанныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, 2) снабженіе квартирами и квартирными потребностями разныхъ чиновъ воинской службы, а также проходящихъ кавалерійскихъ и другихъ ремонтовъ, 3) продовольствіе въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ за установленную плату проходящихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и 4) содержаніе въ исправности почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ.

Изъ этихъ потребностей содержаніе помѣщеній для ночлеговъ арестантовъ и стражи при нихъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также содержаніе въ исправности почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ перешло въ денежную повинность. Остальныя указанныя повинности отбываются натурою населеніемъ тѣхъ мѣстностей уѣзда, черезъ которыя воинскіе чины войскъ и арестанты слѣдуютъ; при чемъ за поставку обывательскихъ подводъ при передвиженіи и при проходѣ отдѣльныхъ воинскихъ чиновъ, командъ и частей, не считая поставки подводъ для призываемыхъ на дѣйствительную службу по случаю приведенія войскъ на военное положеніе, запасныхъ и временно отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ на сборные пункты, уплачиваются прогоны отъ казны наличными деньгами и контра-марками, за подводы же подъ свозъ арестантовъ и подъ свозъ жандармовъ земство, по постановленію собранія, уплачиваетъ прогоны по 5 к. за лошадь и каждую версту, на каковой предметъ и внесено въ смѣту 1903 г. 300 руб. (§I ст. 1 и §III ст. 36).

По этимъ основаніямъ не составлена раскладка по отбытію указанныхъ повинностей. Кромѣ смѣты доходовъ и расходовъ уѣзднаго сбора при этомъ прилагается смѣта спеціальныхъ земскихъ капиталовъ —доходовъ и расходовъ на 1903 годъ.

Примѣчаніе: На основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. смѣты не могутъ быть увеличены болѣе 3%.

1902 года, октября 3 дня, по разсмотрѣніи уѣзднымъ земскимъ собраніемъ смѣты о расходахъ на земскія потребности въ 1903 г., по которой, согласно постановленіямъ собранія, подробно объясненнымъ противъ соотвѣтствующихъ статей смѣты о расходахъ, получилось излишне исчисленныхъ расходовъ противъ проекта смѣты управы на сумму 10694 р. 41 к., по смѣтѣ же доходовъ увеличенъ доходъ по неокладному уѣздному земскому сбору на 425 р., а также измѣнилась оцѣнка недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода увеличеніемъ противъ проекта управы на 11709 р.

За послѣдовавшими измѣненіями смѣты расходовъ, таковая выразилась въ суммѣ 156252 р. 83 к., а за вычетомъ изъ этой суммы:

а) остатка по отчету за 1901 г.	1741 р. 40 к.
б) внесенной въ смѣту недоимки	18853 р. 5 к.
и в) неокладныхъ сборовъ	28353 р. 2 к.
	а всего 48947 р. 47 к.
остается покрыть сборомъ съ предметовъ обложенія	117305 р. 36 к.

Распредѣливъ указанную сумму между предметами обложенія (ст. 5 вр. пр. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1896 г.), сумма сбора составитъ 0, 91291 к. съ каждаго рубля, со ста 91,291 к., а съ десятины земли $30^{1291}/_{3000}$ к.

Подлинная за надлежащими подписями.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1903 годъ.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ I.										
	Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.										
1	Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:			На основаніи п. *б* ст. 4 § I прил. къ ст. 3 врем. прав. о зем. повин. и постановленія уѣзднаго собранія за 28 сентября 1901 года.							Смѣта вновь прочитана и утверждена Бѣлгородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 3 октября 1902 г.
	а) содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ . .	3400	—	Кредитъ исчисленъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ на содержаніе 17 лошадей въ центральномъ земскомъ пунктѣ въ г. Бѣлгородѣ, по 200 р. на лошадь въ годъ	3400	—	3495	38	3500	—	Постановленіемъ собранія за 2 октября 1902 г. увеличено на разъѣзды ветеринарнаго врача на 100 руб.
	б) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи . . .	4500	—	По постановленію собранія за 12 окт. 1896 г. кредитъ исчисленъ по слѣдующему расчету: а) на содержаніе лошадей съ проводниками при полицейскомъ управленіи 1400 руб. б) при 4 квартирахъ станов. приставовъ по 750 руб. каждому . . 3000 руб. и в) на разъѣзды жандармовъ . 100 руб. 4500 руб.	4500	—	4500	33	4500	—	
3	Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ . .	600	—	На основаніи правилъ объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ, утвержденныхъ г. Министромъ Финансовъ (23 февраля 1895 г.) и согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учр. расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2$% съ имѣющихъ поступить въ казначейство суммъ земскихъ сборовъ по трехлѣтней сложности, коихъ поступило: въ 1899 году . 104380 р. въ 1900 „ . 112630 р. въ 1901 „ . 122279 р. Средняя сложность 113096 р., что по $^1/_2$% составитъ 565 р. 48 к., вносится же въ смѣту 600 р.	600	—	611	39	600	—	
5	На отопленіе уѣздн. съѣзда	292	50	По постановленію уѣзднаго собранія за 13 окт 1895 г., кредитъ исчисленъ на отопленіе 9 печей въ помѣщеніи, занимаемомъ съѣздомъ, полагая по $1^1/_4$ саж. дровъ на каждую печь, по 26 руб. за сажень, всего $11^1/_4$=292 р. 50 к., рубка же дровъ производится арестуемыми въ земскомъ помѣщеніи.	292	50	120	54	592	50	Настоящая смѣтная статья увеличивается на 300 р. по отопленію помѣщенія воинскаго присутствія и содержанію служителя при немъ, согласно заключенному особо договору съ г. предсѣдателемъ того присутствія.
	Итого по § I .	8792	50		8792	50	8727	64	9192	50	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ II. **Содержаніе земскаго управленія.**										
1	**Содержаніе личнаго состава:**										
	а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . .	4200	—	На основаніи ст. 126 Полож. о земск. учрежд., вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ 26 сент. 1901 г., по слѣдующему расчету: а) содержаніе предсѣдателю . . 1800 руб. и б) 2 членамъ, по 1200 р. каждому 2400 руб. 4200 руб.	4200	—	4936	65	4200	—	
	б) имъ же суточныя и разъѣздныя.	700	—	Сумма вносится по средней трехлѣтней сложн.: въ 1899 году . 742 р. 88 к. въ 1900 „ . 337 р. 67 к. въ 1901 „ . 824 р. 26 к Средняя сложность 634 р. 94 к., вносится же въ смѣту 700 руб	700	—	824	26	700	—	
2	Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы (печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій земскихъ собраній, почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земскихъ собраній, разныя комиссіи и проч.) . . .	8530	—	По постановленіямъ собранія за 13 окт. 1896 г. и 13 окт. 1899 г., сумма вносится по дѣйствительной потребности: а) на содержаніе канцеляріи управы: содержаніе секретарю . . . 1200 руб. „ 3 писцамъ . . . 780 руб. „ бухгалтеру . . . 1200 руб. „ 2 помощникамъ . . 1200 руб. „ губернскаго отдѣла. . 1200 руб. „ 4 писцамъ бухгалтеріи . 1440 руб. „ временнымъ писцамъ для экстренныхъ случаевъ . . . . . 200 руб. 7220 руб. Въ сумму 7220 руб. засчитывается 1200 р., перечисляемые губернскимъ земствомъ, согласно постановленію губернскаго собранія за 9 декабря 1900 г., въ пособіе уѣздному земству за счетоводство по губернскимъ суммамъ (см. ст. 2 § III смѣты доходовъ). б) на канцелярскіе расходы: на покупку канцелярскихъ принадлежностей: бумаги, чернилъ, перьевъ, карандашей и проч. . . . . 250 руб. на выписку книгъ, газетъ и журн. . 100 руб. на отпечатаніе бланковъ, отношеній, окладныхъ листовъ, окладныхъ и другихъ книгъ . . . . 250 руб. на отпечатаніе докладовъ, отчетовъ управы и журналовъ земскаго собранія . 250 руб. на переплетъ книгъ, журнал. и дѣлъ 100 руб. на выписку 2000 шт. бланковъ ассигновокъ . . . . 40 руб. на почтовый расходъ по пересылкѣ и переводу земскихъ суммъ и посылку телеграммъ . . . . 120 руб.	8390	—	8196	5	8530	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1901 г. руб.	к.	VI. Определено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				на расходы по васѣданіямъ собранія и разныхъ комиссій. . . . . . 200 руб. 1310 руб. Всего по *а* и *б* . . . . . 8530 руб. По настоящей статьѣ увеличено на расходы по засѣданіямъ собраній и разныхъ комиссій на 140 р., по дѣйствительной потребности.							
4	Наемъ и содержаніе помѣщенія управы . . .	1291	87	Въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, кредитъ исчисленъ: на застрахов. помѣщенія управы вмѣстѣ съ помѣщеніемъ съѣзда и флигелемъ . . . . . . 96 р. 49 к. на отопленіе 9 печей по $1^{1}/_{4}$ с. по 26 р. и за рубку по 1 р. 50 к. отъ саж. 309 р. 38 к. на освѣщеніе помѣщенія . . 120 р. на водоснабженіе . . . 200 р. на набивку въ ледники льда . 40 р. на очистку отхож. мѣстъ и помойныхъ ямъ . . . . . 136 р. на очистку дымовыхъ трубъ . 30 р. на жалованье 2 сторожамъ при управѣ . . . . . . 360 р. 1291 р. 87 к.	1291	87	1281	28	1291	87	
6	На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства	1381	40	Сумма по этой статьѣ вносится на основаніи особыхъ постановленій собранія, а именно: Бывшей учительницѣ Т. Моисеевой (по постановленію собранія за 9 октября 1895 г.) . . . . . 120 р. и ей же, какъ не выданные за 1901 г. за неявкою . . . . 120 р. Вдовѣ дѣлопроизводителя А. Городенской пожизненно (пост. собран. 12 и 13 октября 1895 г.) . . . 53 р. 40 к. Вдовѣ фельдшера Земляныхъ вносится только лишь на 1 душу, такъ какъ остальныя 3 достигли совершеннолѣтія (пост. собр. 23 окт. 1892 г). 36 р. Вдовѣ учителя Н. Ильиной съ 2 дѣтьми до возраста—дѣвочки 21 г. и мальчика 18 лѣтъ, по 36 р. на каждаго (постан. собран. 12 окт. 1896 г.) 72 р. Бывшему секретарю управы М. Антонову пожизненно (постан. собр. 10 окт. 1898 г.) . . . . . 300 р. Бывшему члену управы А. П. Курченинову пожизненно (постан. соб. 28 сент. 1901 г. и 26 марта 1902 г.) 600 р. и учителю Логовского училища Е. Никольскому на обученіе дочери его въ Волчанской прогимназіи (постановл. собран. 10 и 13 окт. 1899 г.) . 80 р. 1381 р. 40 к. Въ сумму 1381 р. 40 к. засчитываются 40 руб., отпускаемые губернскимъ земствомъ, согласно постановленію губернскаго собранія 6 декабря 1898 г. въ пособіе учителю Никольскому на обученіе его дочери	621	40	547	40	1381	40	Сумма 1381 р. 40 к. утверждена уѣзднымъ собраніемъ въ засѣданіи 2 октября 1902 г.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				(см. смѣту доходовъ § III, ст. 2). Общая же сумма по этой статьѣ увеличена на 760 руб. по выдачѣ пособія бывшему члену управы А. П. Курченинову 600 руб., учителю Никольскому пособія 40 руб. и бывшей учительницѣ Моисеевой на 120 руб.							
	Итого по § II	16103	27		15203	27	15785	64	16103	27	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ губернскихъ средствъ	1240	—		—	—	—	—	1240	—	
	§ III. **Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.**										
1	Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній	423	96	На основаніи ст. 3 § 1 прил. къ ст. 3 времен. прав. и пункт. 2 ст. VIII ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. Распредѣленіе кредита приводится по дѣйствительной потребности, а именно: на застрах. помѣщенія для арестуемыхъ . . . . 48 р. 96 к. на отопленіе 9 печей по $1^1/_2$ саж. дровъ на каждую (по конструкціи печей и количеству опредѣлен. 3 пункт. правилъ прилож. къ примѣч. 371 ст. устава о земск. повин. по продолж. 1886 г) $13^1/_2$ саж. дровъ, по 26 руб. за сажень . . . . 351 р. и на освѣщеніе помѣщенія . . 24 р. 423 р. 96 к.	423	96	379	14	423	96	
2	Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними . . .	1000	—	На основаніи тѣхъ же узаконеній, на продовольствіе арестуемыхъ вносится согласно средней сложности суммъ, израсходованныхъ за 3 года: въ 1899 году . . . 181 руб. 34 коп. въ 1900 „ . . . 241 руб. 97 коп. въ 1901 „ . . . 237 руб. 38 коп. Средн. сложн. . . 220 руб. 23 коп. вносится же . . . 250 руб. на мелкіе расходы . . 30 руб. жалов. смотрителю . 360 руб. 2 служит., по 180 руб. 360 руб. 1000 руб. По настоящей статьѣ вносится менѣе противъ предшествующаго года на 208 р. по продовольствію арестуемыхъ на 108 руб. и по изготовленію матрацовъ, тюфяковъ и проч. на 100 руб.	1208	—	984	47	1000	—	
3	Этапная повинность:										
	а) устройство помѣщеній	160	—	На основ. ст. 13 § IV пп. 1 и 2 устава о зем. повин. и примѣч. къ ст. 81 устава о ссыльныхъ (т. XIV по прод. 1886 г.) и согласно постановленію земскаго собранія за 11 окт. 1895 г сумма по этой ст. внесена согласно дѣйствительному расходу, произведенному въ послѣдніе годы на наемъ помѣщеній для этапныхъ пунктовъ по тракту на гор. Корочу въ с. Шляховѣ и по тракту на Грайворонъ въ сл. Томаровкѣ, по 80 руб. за каждое, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.	160	—	160	—	160	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Определено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	б) перевозка . . .	200	—	На перевозку арестантовъ внесено сравнитель трехлѣтней сложности произведенныхъ расходовъ: въ 1899 году . . . 179 руб. 42 ко въ 1900 „ . . . 200 руб. въ 1901 „ . . . 207 руб. 74 ко Средняя сложность 195 руб. 72 ко вносится же по этой статьѣ 200 руб.	200	—	207	74	200	—	
	Итого по § III .	1783	96		1991	96	1731	35	1783	96	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	423	96		—	—	—	—	423	96	
	§ IV. **Дорожная повинность.**										
2	Устройство и содержаніе дорожнаго полотна . . .	1500	—	На основаніи п. *а* и *б* ст. 1 § I прил. къ с 3 времен. правилъ и согласно постан. собранія з 27 сентября 1901 года, сумма внесена въ смѣту н исправленіе непредвидѣнныхъ поврежденій дорожна полотна, какъ запасная сумма, такъ какъ дѣйстви тельнаго расхода заранѣе определить нельзя, но з виситъ отъ состоянія погоды въ теченіе года и ра лива рѣкъ весной, при чемъ трехлѣтнюю сложност дѣйствительнаго расхода заранѣе нельзя принять в расчетъ потому, что въ предшествовавшіе годы бы крупныя исправленія дорогъ, мощеніе и ремонтъ ихъ, на что требуются предварител. смѣты и особыя асс гнованія. Сумма по этой статьѣ уменьшена на 1300 р	2800	—	771	84	1500	—	
3	Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій . .	1500	—	Сумма по этой статьѣ внесена на исправлен непредвидѣнныхъ поврежденій мостовъ, принадлежа щихъ уѣздному земству, и ополоненіе ихъ во врем половодья весной, на основаніи постановленія собр нія за 27 сентября 1901 г. Сумма по этой стать увеличена на 1300 руб.	200	—	201	80	1500	—	
5	Содержаніе техническаго надзора	3100	—	На основаніи постановленія собранія за 9 окт 1897 г. сумма внесена по слѣдующему расчету: на жалованье особаго техника. . 2000 руб. „ „ дорожн. мастера. . 600 руб. и на разъѣзды ихъ . . . . 500 руб. 3100 руб. Въ означенную сумму засчитывается 1800 руб., перечисляемые губернскимъ земствомъ въ распоряженіе уѣзднаго, по постановленію губернскаго собранія за 15 декабря 1897 года и 9 декабря 1900 г. на жалованье техника . . . 1200 руб. и на жалованье дорож. мастера . 600 руб. (см. смѣту доходовъ § III, ст. 2).	3100	—	1920	71	3100	—	
	Итого по § IV .	6100	—		6100	—	2894	35	6100	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ губернскихъ средствъ . . .	1800	—		—	—	—	—	1800	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Определено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ V. Народное образованіе.										
1	Содержаніе земскихъ школъ: *а*) начальныхъ . . .	20342	98	Вносится по постановленію земскаго собранія за 28 сент. 1901 г. по слѣдующему расчету: а) на жалованье 56 учителямъ тридцати восьми училищъ, по 181 руб. каждому . . . . 10186 р. б) на жалованье учителю Я. Архангельскому, согласно особому докладу, на увеличеніе жалованья . . . 25 р. в) на жалованье 38 законоучителямъ, отъ 10 до 50 руб. каждому . 1130 р. г) на содержаніе 3 передвижныхъ школъ (жалов. 3 учителямъ по 300 р. въ годъ, 3 законоучителямъ по 25 р. и на наемъ помѣщеній по 50 руб. на каждое) по пост. земск. собран. за 9 окт. 1895 г. и 5 окт. 1897 г. . . 1125 р. д) на жалованье 3 школъ дешеваго типа, по 250 руб. на каждую; жалованье 3 учителямъ по 181 р.=543 р. и на наемъ помѣщеній по 69 руб.= 207 руб. . . . . 750 р. е) на содержаніе 2 школъ дешеваго типа въ Вергелевкѣ и Нескучномъ по 200 руб. (жалованье 2 учителямъ по 181 р.=362 р. и на наемъ помѣщеній по 19 р.=38 р. по постан. земск. собранія за 10 окт. 1898 г.) . 400 р. ж) на содержаніе 5 законоучителямъ школъ дешеваго типа, по 25 р. каждому . . . . 125 р. з) на содержаніе школы имени Я. Н. Говорухо-Отрокъ въ д. Тавровой, по постан. земск. собранія за 5 октября 1897 года: на жалован. учителю . 256 руб. " " законоуч. . 50 руб. на страхов. зданія . . 38 руб. на отопленіе и мелочной расходъ . . . . 120 руб. — 464 р. и) на содержаніе школы имени В. А. Борщова въ с. Долбино по постан. земскаго собранія за 9 окт. 1895 г.: на жалов. учителю . 256 руб. на жалов. законоуч. . 50 руб. на страх. зданія. . . 38 руб. на отопленіе и мелочной расходъ . . 120 руб. — 464 р. г) на добавочное содержаніе учителямъ (прогрессивно), прослужившимъ отъ 5 до 25 лѣтъ, поименованнымъ въ приложеніи № 1, на основа-	18689	98	17620	90	20517	98	30 сентября 1902 г. доассигновано за счетъ сельскихъ обществъ Болховецкой волости на жалованье учителю 2-го Болховецкаго училища въ сл. Казацкой 125 руб., 1 октября 1902 года доассигновано на содержаніе Долбинскаго училища имени В. А. Борщова 50 руб.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				ніи постановленій земскихъ собраній: уѣзднаго 10 окт. 1898 г. и губернскаго за 5 окт. 1898 г., вносится: отъ уѣзднаго земства 924 р. и отъ губернскаго 672 руб. . . . . 1596 р. и к) тоже на добавочное жалованье учителямъ за счетъ сельскихъ обществъ, приговоры которыхъ въ обязательствѣ уплаты имѣются при дѣлахъ управы (пост. земск. собранія за 5 окт. 1897 г.); списокъ этимъ обществамъ см. въ прилож. къ смѣтѣ доходовъ 1903 г. № 1 . . . . . 4127 р. 98 к. 20342 р. 98 к. Въ счетъ общей суммы по этой статьѣ засчитываются 672 р., предположенные къ отпуску губернскимъ земствомъ, по пост. губерн. собран. за 9 дек. 1897 г. и 5 окт. 1898 г., на прогрессивную прибавку къ жалованью сельскихъ учителей (см. смѣту доходовъ § III, ст. 2) и отъ сельскихъ обществъ на дополнительное жалованье учителямъ 4127 р. 98 коп. (см. туже смѣту доходовъ), а всего 4799 р. 98 к. По настоящей статьѣ увеличено: а) на жалованье учителямъ . . 1111 руб. б) „ законоучител. . . 190 руб. в) на прогрессивную прибавку. . 252 руб. и г) на дополнительное жалованье учителямъ отъ сельскихъ обществъ. . 100 руб. А всего . . . . 1472 руб. При чемъ на жалованье законоучителямъ увеличено: согласно докладу управы 190 р., законоучителю Быковской школы 40 руб., Оскочанской на 25 р. и Ольховатской 25 руб.							
	б) профессіональныхъ. .	1710	—	По постановленію земскаго собранія за 27 сен. 1900 года внесено на содержаніе при Болховецкой сельской школѣ ремесленныхъ классовъ: а) столярнаго мастерства. . . 500 руб. б) кузнечнаго „ . . 300 руб. в) на интернатъ при тѣхъ же классахъ . . . . 350 руб. и г) на содержаніе завѣдующему матеріальною частью . . . . . . 60 руб. 1210 руб. На содержаніе мастерской корзиночныхъ издѣлій въ с. Масловой Пристани по постан. уѣзднаго собранія за 30 мая 1900 г. и губернскаго 17 ноября 1901 г. 500 руб. 1710 руб. Въ 1710 рубляхъ засчитываются 250 р., выдаваемые губернскимъ земствомъ, по постанов. губерн. собранія за 17 ноября 1901 года, на содержаніе мастерской корзиночныхъ издѣлій въ с. Масловой Пристани (см. смѣту доходовъ § III, ст. 2).	1710	—	2130	—	1910	—	1 октября 1902 года ассигновано 200 руб. на жалованье учителю Болховецкихъ ремесленныхъ классовъ за преподаваніе черченія.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1901 г. руб.	к.	VI. Определено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
2	Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты . . .	1500	—	На основаніи ежегодныхъ ассигнованій собраніемъ на 15 школъ, по 100 руб. на каждую.	1500	—	1500	—	1500	—	
3	Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній:										
	а) общеобразовательн (гимназій, прогимназій, двухклассныхъ училищъ и т. п.). .	7221	—	На основаніи т. 10 ст. 2 Полож. о земск. учр. и примѣч. къ ст. 2 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ, вносится согласно постановлен. уѣздн. собр.: а) на содержаніе Бѣлгородской мужской гимназіи (постан. собр. 9 окт. 1871 г.) 5000 руб. б) то же женской (постан. собр. 10 октября 1898 г.). . . . . . 500 руб. в) субсидія Бѣлгородскому уѣздному училищу, имѣющему быть преобразованному въ городское по Положенію 1875 г. (постан. собран. 25 сент. 1901 г.) . . 200 руб. г) Томаровскаго образцоваго училища (постан. собр. 11 окт. 1898 г.) . 630 руб. д) Шебекинскаго образцоваго училища (постан. собр. 10 окт. 1898 г.) . 462 руб. е) Наумовскаго одноклассного. . 230 руб. ж) на застрахованіе зданія мужской гимназіи въ половинномъ размѣрѣ съ городомъ—всего страхованія зданія . . 99 руб. и з) на мелкій неотложный ремонтъ зданія гимназіи въ распоряженія управы (по постан. зем. собр. за 12 мая 1899 г.) 100 руб. 7221 руб. Смѣта по этой статьѣ уменьшена на 370 руб. по ремонту зданій мужской гимназіи.	7591	—	5120	92	7221	—	
5	Расходъ по надзору за школами:										
	а) содержаніе инспекціи народныхъ училищъ . . .	1500	—	1500 руб. внесены на содержаніе особаго для Бѣлгородскаго уѣзда инспектора училищъ (постан. собр. 4 марта 1898 г.).	1500	—	1500	—	1500	—	
	б) расходы по училищному совѣту	280	—	На основаніи того же постановленія собранія внесена сумма на содержаніе канцелярія училищнаго совѣта въ прежнемъ размѣрѣ. Въ суммѣ 1780 р. по настоящей статьѣ засчитывается 500 руб., выдаваемые губернскою управою въ распоряженіе уѣздной на содержаніе завѣдующаго хозяйственною частью земскихъ школъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія за 17 ноября 1901 года (см. смѣту доходовъ § III ст. 2).	280	—	280	—	280	—	
6	Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности .	2500	—	По постановл. земск. собр. за 14 окт. 1899 г.	2500	—	2470	83	2536	—	1 октября 1902 года ассигновано на снабженіе учителей матеріалами и приборами для опытовъ и наблюденій въ области зоологіи, ботаники, физическихъ и химическихъ явленій 36 руб.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
7	Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала (содержаніе учительскихъ семинарій, образованіе учительскихъ библіотекъ, расходы на учительскіе съѣзды и проч.) . .	—	—		—	—	—	—	50	—	30 сентября 1902 г. ассигновано 50 р. на командировку 2-хъ учителей на Курскіе педагогическіе курсы.
8	Пособія и награды учителямъ и учащимся. . .	920	—	Согласно постановленію земскаго собранія за 9 и 13 окт. 1896 г. вносится по слѣдующему расчету: на награды болѣе усерд. учителямъ — 500 руб. на даровую раздачу окончившимъ курсъ народныхъ училищъ ученикамъ и ученицамъ книгъ и пособій . . . 100 руб. на награды сельскимъ учителямъ за разведеніе при школахъ садовъ и пасѣкъ 270 руб. на покупку древесныхъ сѣмянъ и саженцевъ для тѣхъ садовъ . . . 50 руб. 920 руб.	920	—	840	30	920	—	
9	Содержаніе земскихъ стипендіатовъ	300	—	По постановленію земскаго собранія за 10 окт. 1896 г. вносится на двѣ стипендіи при Бѣлгородской женской гимназіи, въ видѣ платы за ученіе, въ чествованіе заслугъ бывшаго предсѣдателя управы Я. Н. Говорухо-Отрокъ . . . . 100 руб. То же по постан. собран. за 10 окт. 1899 г. на образованіе капитала для одной стипендіи имени Свѣтлѣйшаго князя А. А. Салтыкова-Головкина при Бѣлгородской мужской гимназіи, на % съ котораго уплачивалось бы за право слушанія лекцій одного ученика гимназіи . . 200 руб. 300 руб.	300	—	300	—	300	—	
10	Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособія комиссіи народныхъ чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство сельскихъ библіотекъ, читаленъ и т. п.)	426	—	По постановленію уѣзднаго собранія за 10 окт 1898 года въ смѣту по этой статьѣ вносится на содержаніе въ общежитіи дѣтей учителей земскихъ школъ . . . . 200 руб. и по постановленію губернскаго собранія за 6 декабря 1898 г. изъ губернскихъ суммъ на тотъ же предметъ на 4 дѣтей по 40 р. на каждаго (2 Калистратова, 1 Ильинъ и 1 Алексѣевъ) . . 160 руб. и по постановленію собранія за 25 сентября 1901 года на пріобрѣтеніе коллекцій для школъ . . . . . 66 руб. 426 руб. Въ общей суммѣ 426 р. по этой статьѣ засчитаны 160 руб. изъ губернскихъ суммъ на содержаніе дѣтей сельскихъ учителей, согласно поименованному постановленію губернскаго собранія (см. смѣту доходовъ § III, ст. 2), а также уменьшено по этой статьѣ противъ прошлаго года на 40 руб. по статьѣ содержанія дѣтей учителей.	466	—	290	46	426	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Определено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
11	Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій	900	—	На основаніи постановленій земскаго собранія за 21 октября 1883 г. и 29 окт. 1893 г. вносится на постройку одного училищнаго зданія ежегодно въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА II-го 900 руб.	900	—	900	—	900	—	
	Итого по § V .	37599	98		36356	98	32953	41	38060	98	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ губернскихъ средствъ . . .	1582	—		—	—	—	—	1582	—	
	и на счетъ сельскихъ обществъ.	4127	98		—	—	—	—	4252	98	
	§ VI.										
	Общественное призрѣніе.										
6	Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній . . .	781	—	На основаніи ст. 4 устава общественнаго призрѣнія и особыхъ постановленій уѣзднаго собранія, а именно: А. Морововой слѣпой пожизненно (пост. собр. 23 окт. 1888 г.) . . . 36 руб. Братчикову Ивану отставному рядовому пожизненно (пост. собр. 21 октября 1888 г.) . . . . 36 руб. Коваленкова Дмитрія, задавленнаго въ карьерѣ при добываніи земству камня, малолѣтнимъ братьямъ до 17-лѣтняго возраста (пост. собр. 22 окт. 1892 г.) . 15 руб. Куценко Борису отставному рядовому пожизненно (постанов. собран. 10 іюня 1893 г.) . . . . 36 руб. Мелещенко Михаилу отставному рядовому пожизненно (пост. собран. 12 окт. 1895 г.) . . . . 36 руб. Татаренко Исидору отставному рядовому пожизненно (постан. собр. 12 окт. 1895 г.) . . . . 36 руб. Лукину Θедору отставному рядовому пожизненно (постан. собран. 25 февраля 1892 г.) . . . . 36 руб. На призрѣніе никѣмъ непринятыхъ подкидышей . . . . 50 руб. На выдачу пособій нуждающимся въ распоряженіе управы (постан. собран. 8 окт. 1897 г.) . . . . . . 500 руб. 781 руб. Уменьшено по этой статьѣ на 60 р: за смертью Наума Ходукина 24 р. и за достиженіемъ предѣльнаго возраста дочери слѣпой А. Морозовой 36 руб.	841	—	766	94	781	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
7	Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ. . . .	275	40	На основаніи примѣч. къ пунк. „*в*“ ст. 2 § 1 прилож. къ ст. 3 врем. прав. вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ за 13 октября 1896 г. по расчету 1 р. 35 к. въ мѣсяцъ на душу, а въ годъ 16 р 20 к, на слѣдующихъ лицъ: Рудаковой Аннѣ, Пушкарской вол. 16 р. 20 к. Фроловымъ Татьянѣ и Пелагеѣ, Болховецкой волости . . . 32 р. 40 к. Маслюженковой Ефиміи и Бесѣдиной Аннѣ, Старогородской вол. . 32 р. 40 к. Поповой Агафьѣ, Чернобаевой Анисьѣ и Карпаушенковой Иринѣ, Толоконской волости . . . . . 48 р. 60 к. Бутурлиной Евдокіи и Коваленковой Ульянѣ, Безсоновской вол. . 32 р. 40 к. Мазикинымъ Александрѣ и Еленѣ, Мелиховской волости . . . 32 р. 40 к. Чмыревой Дарьѣ и Машковой Евгеніи, Масловской вол. . . . 32 р. 40 к. Лапенковой Ульянѣ, Никольской волости . . . . . . 16 р. 20 к. Колесниковой Маріи, Карповской волости . . . . . . 16 р. 20 к. Сапѣгиной Аннѣ, Сабынинской волости . . . . . : . 16 р. 20 к. 275 р. 40 к.	275	40	275	40	275	40	
	Итого по § VI .	1056	40		1116	40	1042	34	1056	40	
	§ VII.										
	Медицинская часть.										
1	Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушеровъ и оспопрививателей:										
	а) содержаніе врачамъ .	4800	—	На основаніи п. 8 ст. 2 Полож. о зем. учрежд. и пост. земск. собр. за 27 сент. 1901 года вносится на содержаніе 4 врачамъ по 1200 руб. каждому въ годъ по слѣдующимъ участкамъ: въ гор. Бѣлгородѣ, Масловой Пристани, Мелиховѣ и Висломъ. По этой статьѣ уменьшено на 300 руб.	5100	—	6943	32	4800	—	
	б) „ фельдшерамъ.	2320	—	На основаніи того же постан. собранія. На жалованье 6 фельдшерамъ, изъ нихъ 4 по 360 р., Семенову 400 р. (пост. собр. 10 окт. 1899 г.) и Блѣднову 480 р. (пост. собран. 12 окт. 1896 г.)	2320	—	3099	96	2320	—	
	в) „ акушеркамъ .	1440	—	На основаніи того же постан. собранія. На жалованье 4 фельдшерицамъ-акушеркамъ при каждомъ по одной изъ вышепоименованныхъ участковъ по 360 руб. въ годъ каждой.	1440	—	2070	—	1440	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
2	Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ.	1505	—	На основаніи того же постан. собранія внесено на разъѣзды тремъ врачамъ IV, V и VI участковъ, по 300 руб. каждому . . . . . 900 руб. фельдшерамъ и акушеркамъ тѣхъ же участковъ, по 150 руб. на участокъ . 450 руб. Фельдшерамъ 1 участка: Болховецкому 80 р. и Старогородскому 75 руб. . . . . . . 155 руб. 1505 руб.	1505	—	2366	59	1505	—	
3	Содержаніе лѣчебныхъ заведеній: *а*) губернскихъ и уѣздныхъ больницъ	16663	80	На основаніи ст. 4 устава общественнаго призрѣнія и согласно постановленію земскаго собранія за 11 окт. 1895 г., вносится въ размѣрѣ дѣйствительной потребности по слѣдующему разсчету: 1) На содержаніе больницы въ г. Бѣлгородѣ: жалованье врачу больницы . . 1200 р. „ смотрительницѣ и 3 фельдшерамъ, по 360 р. каждому . 1440 р. жалованье священнику. . . 60 р. столовыя: смотрительницѣ и 3 фельдшерамъ, по 5 руб. каждому . 240 р. жалованье двумъ служителямъ, по 180 руб. каждому . . . . . 360 р. жалованье двумъ служительницамъ, по 120 руб. . . . . . . 240 р. жалованье дворнику съ лошадью. 300 р. жалованье первой прачкѣ, она же служанка при операціонной комнатѣ. 120 р. жалованье второй прачкѣ и кухаркѣ по 96 руб. . . . . . 192 р. порціонныя: 4 служителямъ, 2 прачкамъ, кухаркѣ и дворнику изъ 2 ф. въ день ржаного хлѣба на каждаго . 115 р. на отопленіе 22 печей—6 вагоновъ угля и 3 саж. дровъ . . . 640 р. на освѣщеніе больницы . . 115 р. на продовольствіе больныхъ, по 17 коп. на человѣка въ день . . 1862 р. на вино, водку, уксусъ, лимоны и пр. . . . . 150 р. на погребеніе умершихъ . . 280 р. на мелкій ремонтъ . . . 250 р. на очистку клозетовъ и вывозку воды изъ прачечной . . . . 300 р. на мыло для бѣлья и ваннъ . 72 р. на солому и сѣно для набивки тюфяковъ . . . . 15 р. на чернила, перья и бумагу . 15 р. на заготовку одежды, обуви и постельныхъ принадлежностей (см. прил. № 2). . . . . 299 р. 92 к. на ремонтъ одежды и обуви . 10 р. на покупку посуды, лампъ и ремонтъ посуды . . . . . 30 р.	17034	—	12163	28	16663	80	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г.		III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г.		V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г.		VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г.		VII. ПРИМѢЧАНІЯ
		руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
				на хирургическія инструменты и разныя приспособленія по уходу за больными . . . 100 р. на расходы по типографіи . . 50 р. на мелочной расходъ . . . 40 р. на страхов. больничныхъ зданій. 86 р 8581 р. 92 к. Измѣненія въ смѣтѣ расходовъ по содержанію больницы въ г. Бѣлгородѣ противъ предыдущаго года выражаются въ слѣдующемъ: а) увеличено: по содержанію служительницъ на 120 р. по отопленію зданій вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ на дрова на . . 30 р. по освѣщенію тоже, вслѣдствіе вздорожанія освѣтительн. матеріаловъ 25 р. по продовольствію больныхъ по случаю вздорожанія жизненныхъ продуктовъ . . . . 150 р. по погребенію умершихъ вслѣдствіе повышенныхъ цѣнъ на лѣсные матеріалы . . . . 140 р. по мелкому ремонту . . . 100 р. по заготовкѣ одежды, обуви и постельныхъ принадлежностей . . — р. 8 к. Всего увеличено на . 565 р. 8 к. и б) уменьшено: по содержанію служительницъ на 180 р. по содержанію сторожа при баракахъ . . . . 120 р. по крупному ремонту . . . 282 р. 16 к. по набивкѣ льдомъ ледника . 25 р. и по поѣздкамъ въ бараки . . 260 р. Всего уменьшено на . 867 р. 16 к. 2) На содержаніе больницы при II медицинскомъ участкѣ, въ с. Веселой-Лопани, по постановленію собранія за 27 сентября 1901 года: на жалованье врачу . . . 1200 р. " фельдшеру . . 420 р. " фельдшерицѣ-акушеркѣ . . . . 360 р. на жалованье служителю при больницѣ и амбулаторіи . . . 120 р. на жалованье священнику . . 24 р. " служительницѣ, она же прачка . . . . 96 р. на жалованье кухаркѣ, она же помощница служанки . . . . 72 р. на разъѣзды врача . . 300 р. " фельдшера и акушерки . . . . 150 р. на продовольствіе служителю и кухаркѣ . . . . 130 р. на продовольствіе 5-ти больныхъ. 288 р. на подвозъ воды, очистку двора, отхожихъ мѣстъ, вывозъ воды изъ прачечной и отвозъ на кладбище умершихъ . . . . 180 р							

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				на погребеніе умершихъ . . 24 р. на мыло для бѣлья и ваннъ . 11 р. на набивку ледника льдомъ. . 10 р. на щетки, метлы и проч. . . 4 р. на солому и сѣно для подушекъ и матрацовъ . . . . . . 3 р. на чернила, перья и бумагу . 6 р. на типографскіе бланки . . 12 р. на мелкій расходъ . . . 20 р. на ремонтъ, заготовку одежды, обуви и постельныхъ принадлежностей 50 р. на ремонтъ и пополненіе посуды и ламиъ . . . . . . 10 р. на ремонтъ и пополненіе хирургическихъ инструментовъ . . . 85 р. на застрахованіе зданій . . 60 р. на освѣщеніе . . . . 40 р. на отопленіе . . . . 800 р. на непредвидѣнныя надобности . 25 р. и на ремонтъ согласно особому докладу . . . . . . 120 р, 94 к. 4070 р. 94 к. 3) На содержаніе больницы при 3 медицинскомъ участкѣ въ с. Нечаевкѣ вносится (по постан. собранія 27 сент. 1901 г.) въ томъ же размѣрѣ, что и на расходы по содержанію больницы въ с. Веселой-Лопани, за уменьшеніемъ только лишь по ст. содержанія фельдшера на 60 руб., какъ ошибочно внесенныхъ въ смѣту расходовъ 1902 г., 4010 р. 94 к. Смѣта по этой статьѣ уменьшена на 68 р. 12 к.: по содержанію фельдшера при Нечаевской больницѣ на 60 руб. и по ремонту зданій на 8 р. 12 к.							
	б) домовъ умалишенныхъ .	260	—	Сумма по этой статьѣ вносится на отправку въ Курскія богоугодныя заведенія лицъ съ признаками душевной болѣзни, по средней сложности дѣйствительнаго расхода за послѣдніе 3 года: въ 1899 г. . . . . . . 247 руб. въ 1900 г. . . . . . . 188 руб. въ 1901 г. . . . . . . 235 руб. Средняя сложность. . 230 руб. вносится же въ смѣту . . . . 260 руб.	260	—	255	—	260	—	
	г) амбулаторныхъ пунктовъ	4374	36	На основаніи пост. собранія за 27 сент. 1901 г. вносится по слѣдующему расчету: а) на застрахованіе зданій амбулаторныхъ пунктовъ въ 1 участкѣ въ г. Бѣлгородѣ съ помѣщеніемъ аптечнаго склада 83 руб. 30 коп., а въ IV, V и VI по 42 р. на участокъ . . 209 р. 30 к. б) на отопленіе въ 1 уч. съ аптечнымъ складомъ (7 печей съ паровикомъ по 1¼ саж. дровъ) 8¾ саж.= 220 руб., а въ IV, V и VI по 100 р. на участокъ . . . . . . 520 р.	1814	30	1396	36	4374	36	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				в) на освѣщеніе въ 1 участкѣ . 24 р. г) на мелкій ремонтъ въ 1 участ. 40 р. и согласно особому докладу: д) на рем IV 1060 руб. 30 коп. „ V 1034 руб. 53 коп. „ VI 388 руб. 18 коп. 2503 р. 1 к. е) на наемъ сторожей въ тѣхъ участкахъ по 100 руб. . . . . 400 р. ж) на подвозку воды въ VI уч. . 36 р. з) на содержаніе больныхъ въ IV, V и VI участкахъ, по 50 р. на участ. 150 р. и на пріобрѣтеніе медицинскихъ инструментовъ для 2—6 уч. согласно представляемому докладу . . . . 492 р. 5 к. Всего . . . . 4374 р. 36 к. Смѣта по этой статьѣ увеличена на 2560 р. 6 к.: по ремонту участковъ на 2383 р. 1 к. и по пріобрѣтенію инструментовъ на 177 р. 5 к.							Сумма 49[illegible] р. 5 к. утверждена уѣзднымъ собраніемъ 1 октября 1902 года.
4	Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ .	10500	—	На основаніи пост. земск. собранія 10 и 11 окт. 1898 г. и 10 и 13 окт. 1899 г. вносится по слѣдующему расчету: на жалованье провизору . . . 1000 р. „ его помощнику . . 600 р. „ аптекарскому ученику . 360 р. „ практиканткѣ . . 360 р. „ служ. при складѣ . . 180 р. на покупку медикаментовъ аптечныхъ припасовъ, посуды и проч. по средней сложности расходовъ, за послѣдніе три года, а именно: въ 1890 году . . . . 7862 р. 99 к. „ 1900 „ . . . . 7975 р. 4 к. „ 1901 „ . . . . 7957 р. 80 к. Средняя сложность . 7981 р. 74 к. Вносится же въ смѣту . . 8000 р. 10500 р. Увеличено по этой статьѣ согласно особому докладу на 60 р. по содержанію практикантки.	10440	—	10442	20	10500	—	Сумма 10500 руб. утверждена уѣзднымъ собраніемъ 2 октября 1902 года.
5	Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособіе врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земства и проч.)	300	—	На основаніи постановленія собранія за 10 окт. 1897 г. вносится на отправку въ бактеріологическій институтъ въ Харьковѣ на излѣченіе лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными, по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ: въ 1899 году. . . . . 93 р. 40 к. „ 1900 „ . . . . . 205 р. „ 1901 „ . . . . . 456 р. Средняя сложность . 251 р. 47 к. Вносится же въ смѣту 300 р. Увеличено по этой статьѣ на 100 руб.	200	—	456	—	308	—	1 октября 1902 г. сумма 300 р. по настоящей статьѣ уѣзднымъ собраніемъ утверждена и имъ же, кромѣ того, ассигновано на зачисленіе уѣзднаго врачебнаго совѣта въ составъ членовъ Пироговскаго общества русскихъ врачей 8 руб.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
6	Расходы по предупрежденію и превращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе телятниковъ, добываніе противодифтеритной сыворотки и проч.) .	558	50	Вносится въ размѣрѣ, установленномъ предыдущимъ собраніемъ (10 окт. 1897 г.) сумма . . . . . 500 р. вносится какъ запасная и на уплату обществу для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губ. за больного проказою А. Т. Цихманова, согласно особому докладу . . . 58 р. 50 к. А всего . . . 558 р. 50 к. По статьѣ этой уменьшено на 25 р. по расходамъ на покупку листковъ „о мѣрахъ борьбы противъ скарлатины и проч.“ и увеличено на 58 руб. 50 к. по уплатѣ за больного Цихманова.	525	—	338	18	558	50	Сумма 558 р. 50 к. утверждена собраніемъ 1 окт. 1902 г.
7	Содержаніе стипендіатовъ при Курской губернской земской фельдшерской школѣ и медицинскихъ курсахъ . .	880	—	Вносится въ размѣрѣ, установленномъ земскимъ собраніемъ 9 октября 1898 г., съ обмундированіемъ 4 стипендіатовъ при Курской фельдш. школѣ 580 р. и стипендіаткѣ медицинскихъ курсовъ Пушкаревой, по постан. собранія за 13 окт. 1899 г. . . . . 300 р. 880 р.	880	—	745	—	880	—	
	Итого по § VII .	43601	66		41518	30	38709	96	43609	66	
	§ VIII.										
	Ветеринарная часть.										
1	Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ . .	900	—	Вносится на основаніи пунк. 8 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. въ размѣрѣ, установленномъ земскимъ собраніемъ за 27 сентября 1900 г., на жалованье 3 ветеринарнымъ фельдшерамъ, по 300 руб. каждому 900 р.	900	—	812	33	300	—	2 октября 1902 г. уѣзднымъ собраніемъ сумма 900 руб. изъ смѣты исключена и того же числа вновь ассигновано на жалованье одного ветеринарнаго фельдшера 300 руб.
2	На медикаменты и инструменты	100	—	100 руб. оставлены въ прежнемъ размѣрѣ на основаніи постановл. 27 сентября 1901 г. на покупку инструментовъ.	150	—	106	64	—	—	2 октября 1902 года уѣзднымъ собраніемъ сумма 100 руб. исключена.
	Итого по § VIII.	1000	—	Уменьшено по этой статьѣ на 50 р. по покупкѣ инструментовъ, вносившихся въ предыдущемъ году единовременно.	1050	—	918	97	300	—	
	§ IX.										
	Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.										
3	Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельско-хозяйствен. дѣятельности (регулированіе воднаго хозяйства, закрѣплен. песковъ, искусственныя лѣсонасажденія, истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ и проч.)	500	—	На основаніи постановленія земскаго собранія 13 октября 1896 г. сумма вносится на облѣсеніе сыпучихъ песковъ въ уѣздѣ.	500	—	383	27	500	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
4	Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля, учебныя фермы, сѣменныя хозяйства, питомники разныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случн. пункты и проч.)	4100	—	По постановленію земскаго собранія за 26 сентября 1901 г. вносится сумма по слѣдующему расчету: а) на содержаніе древеснаго питомника въ г. Бѣлгородѣ . . . . 300 р. б) на содержаніе въ случномъ пунктѣ жеребцовъ государственнаго коннозаводства и принадлежащихъ земству, а также на содержаніе находящихся при нихъ конюховъ 600 р. в) на расходы по устройству выставки 100 р., выдачу премій по выставкѣ лошадей 300 р., тоже рогатаго скота 100 р., а всего 500 р. г) на покупку жеребцовъ . . . . 1000 р. д) для образованія капитала и выдачи изъ такового ссудъ на пріобрѣтеніе бугаевъ производителей, при условіи погашен. этихъ ссудъ сельскими обществами въ опредѣленное число лѣтъ, на половинныхъ началахъ съ губернскимъ земствомъ . . . . 600 р. е) на расходы по травосѣянію на земляхъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, по постан. собранія за 13 окт. 1899 г.—на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ . . . . . 500 р. ж) по тому же постан. собранія вносится на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ на устройство и содержаніе опытнаго поля въ районѣ Муромской волости. . . . . 600 р. Всего . . . . . 4100 р. Въ сумму 4100 р. засчитываются 850 р., какъ имѣющіе поступить отъ губернскаго земства: а) на пріобрѣтеніе бугаевъ-производителей . . . . 300 р. б) на расходы по травосѣянію . . 250 р. и в) содержаніе Муромскаго опытнаго поля . . . . 300 р. увеличено по этой статьѣ на. . . 700 р. по пріобрѣтенію бугаевъ—производителей на . . . . 300 р. по травосѣянію на . . . . . 100 р. и по содержанію Муромскаго опытнаго поля на. . . . . 300 р.	3400	—	3743	4	4300	—	2 октября 1902 года сумма 4100 руб. утверждена уѣзднымъ собраніемъ и того же числа ассигновано 200 р. на устройство отдѣла на кустарной выставкѣ въ гор. Курскѣ.
8	Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.	2600	—	Вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ 9 окт. 1897 г. и 11 окт. 1898 г. по слѣдующему расчету: на жалованье агронома . . . . 1500 р. " счетовода. . . . 660 р. " писца . . . . 240 р. на разъѣзды агронома . . . . 100 р. и на канцелярскія расходы . . . 100 р. 2600 р. Въ сумму 2600 р. засчитаны 600 руб., перечисляемые губернскою управою въ уѣздный сборъ, согласно постановленію губернскаго собранія за 30 ноября 1900 г. на жалованье агронома. Увеличено по этой статьѣ на 100 р. по канцелярскимъ расходамъ на покупку принадлежностей.	2500	—	2176	15	2600	—	
	Итого по § IX .	7200	—		6400	—	6302	46	7400	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ губернскихъ средствъ . .	1450	—		—	—	—	—	1450	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ X. **Уплата долговъ.**										
2	По займамъ у частныхъ лицъ и въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ . . .	7865	73	Вносится на основаніи постановленія земскаго собранія за 11 окт. 1890 г. на уплату Харьковскому земельному банку % съ погашеніемъ долга по залогу домовъ на срокъ 19 лѣтъ и 11 мѣсяцевъ. Съ 20000 подъ залогъ земскаго дома на Магистратской улицѣ въ гор. Бѣлгородѣ . . . . . . 1662 р. 88 к. и съ 22000 руб., по постановленію собранія за 30 апрѣля 1891 года, подъ залогъ дома на Шереметьевской улицѣ въ гор. Бѣлгородѣ . . . 1828 р. 26 к. 3491 р. 14 к. и на уплату Русскому Обществу торговли аптекарскими товарами въ г. Харьковѣ въ окончательный расчетъ за медикаменты, забранные для аптечнаго склада въ прежніе годы . . 4374 р. 59 к. 7865 р. 73 к. Увеличено по этой статьѣ на 4374 р. 59 к. по уплатѣ долга Русскому Обществу и уменьшено по погашенію долга и % Харьковскому земельному банку на 22 руб.	3513	14	3542	18	6491	14	Сумма 7865 р. 73 к. 30 сентября 1902 г. уменьшена уѣзднымъ собраніемъ на 1374 руб. 59 коп. по уплатѣ долга Русскому Обществу торговли аптекарскими товарами въ г. Харьковѣ.
3	Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ . .	5187	79	Вносится на погашеніе остальной части долга оборотному земскому капиталу. Уменьшено по этой статьѣ на 24298 р. 3 коп.	29485	82	3015	32	5187	79	
4	Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣзднымъ земствомъ изъ губернскихъ средствъ .	—	—	По настоящей статьѣ въ смѣту ничего не вносится согласно представляемому особому докладу управы.	500	—	764	58	500	—	500 руб. ассигнованы уѣзднымъ собраніемъ 2 окт 1902 г. на уплату % Курскому губернскому земству на имѣющій быть заемъ въ 10000 руб. изъ суммъ эмеритальной кассы.
4а	Возвратъ губернскому земству 1/10 части ссудъ, выданныхъ сельскимъ обществамъ на постройку школъ изъ коронаціоннаго фонда . . .	260	—	На основаніи постановленій собраній—уѣзднаго за 10 окт. 1898 г. и губернскаго—16 дек. 1898 г. вносится на уплату 1/10 части ссуды за слѣдующія сельскія общества: по Карповской волости: Стрѣлецкое общество . . . 18 р. 59 к. Пушкарское . . . . . 11 р. 41 к. 30 р. по Муромской волости: Нечаевское общество . . . . 30 руб. по Пушкарской волости: Краснянское общество . . . . 30 руб. Пушкарское „ . . . . 30 руб. Грязновское „ . . . . 30 руб. 90 руб. по Старогородской волости: Севрюковское. . . . . . 30 руб. Бѣловское . . . . . . 30 руб. 60 руб.	210	—	180	—	260	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				по Толоконской волости: Журавлевской 3-е . . . . . . 80 руб. по Шопинской волости: Терновское . . . . 20 руб. 260 руб. Увеличено по этой статьѣ на 50 руб. по уплатѣ за Грязновское общество 30 р. и Терновское 20 р.							
4з	Возвратъ губернскому земству $^1/_7$ части ссудъ, выданныхъ сельскимъ обществамъ на постройку школъ изъ Ждановскаго капитала . . .	1321	8	Согласно тѣмъ же постановленіямъ собраній вносится на уплату части ссудъ за слѣдующія общества: за 1-е и 2-е Томаровскія, по 155 руб. 27 коп. за каждое . . . . . . 310 р. 54 к. по Пушкарской волости: за Краснянское . . . . . 155 р. 27 к. за Пушкарское . . . . . 100 р. по Толоконской волости: за Журавлевское 3-е . . . . . 100 руб. по Муромской волости: за Старицкое . . . . . . 100 руб. по Мелиховской волости: за Шеинское . . . . . . 100 руб. по Масловской волости: за Крутологское : . . . . 100 руб. по Сабынинской волости: за Хохловское . . . . . . 100 руб. по Карповской волости: за Быковское. . . . . . 100 р. за Стрѣлецкое . . . . } 155 р. 27 к. за Пушкарское . . . . } 1321 р. 8 к. Уменьшеніе послѣдовало на 185 руб. 90 коп. по уплатѣ % за ссуды за слѣдующія общества: 1 и 2 Томаровскія . . . . 28 р. 66 к. Краснянское . . . . . . 14 р. 33 к. Пушкарское, Пушкарской вол. . 42 р. 86 к. Журавлевское . . . . . 42 р. 86 к. Старицкое . . . . . . 42 р. 86 к. Стрѣлецко-Пушкарское. . . . 14 р. 33 к.	1506	98	1121	26	1321	8	
	Итого по § X .	14634	60		35215	94	8623	34	13760	1	
	§ XI. Разные расходы.										
1	Содержаніе земской почты .	820	—	На основаніи т. V ст. 2 Полож. о зем. учрежд. и постановленій земскаго собранія за 10 окт. 1897 г. и за 10 окт. 1899 г. кредитъ исчисленъ. на жалованье регистратора . . 540 руб. " разсыльнаго. . . 180 руб. на изготовленія бланковъ, сургуча, укопорочнаго матеріала и проч. . . 100 руб. 820 руб. Сумма по этой статьѣ вносится меньшая противъ предыдущаго года на 300 руб. по содержанію регистратора и экспедитора; при чемъ развозка почты производится на лошадяхъ съ центральнаго земскаго пункта, содержимаго въ г. Бѣлгородѣ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ (см. § I ст. 1а.	1120	—	1021	65	820	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
2	Содержаніе принадлежащихъ земству недвижим. имуществъ	1666	5	Вносится по дѣйствительной потребности средней сложности расходовъ, произведенныхъ въ послѣдніе 3 года, а именно: а) на уплату городского налога съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ земству: дѣйствительный расходъ: въ 1899 году . . . . 294 р. 84 к. въ 1900 " . . . . 299 р. 92 к. въ 1901 " . . . . 299 р. 51 к. Средняя сложность . 297 р. 92 к. вносится же въ смѣту . . . 300 р. б) на застрахованіе дома, купленнаго у г-жи Савиной . . . 52 р. 5 к. в) тоже, движимаго имущества, находящагося въ помѣщеніи управы и друг. зданіяхъ . . . . . 20 р. г) ночному сторожу за караулъ земскихъ зданій . . . . . 24 р. д) на застрахованіе зданія бывшаго помѣщенія управы . . . 90 р. е) на наемъ дворника . . . 180 р. ж) на мелкій ремонтъ всѣхъ земскихъ зданій, находящихся въ гор. Бѣлгородѣ . . . . . . 1000 р. 1666 р. 5 к.	1666	5	1038	1	1666	5	
	Итого по § XI .	2486	5		2786	5	2170	53	2486	5	
	§ XII.										
	Отчисленія на образованіе капиталовъ.										
1	На образованіе оборотнаго капитала	2200	—	На основаніи п. *б* ст. 3 прав. составл., утвержд. и исполн. земск. смѣтъ вносится въ размѣрѣ не менѣе 2% общаго итога окладныхъ доходовъ 2200 р.	—	—	—	—	2400	—	
	Итого по § XII .	2200	—		—	—	—	—	2400	—	
	§ XIII.										
1	Отчисленіе на образованіе запасной суммы . . .	3000	—	На основаніи п. *а* ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ и по примѣру предъидущихъ лѣтъ вносится 3000 руб.	3000	—	3000	—	3000	—	
	Итого по § XIII.	3000	—		3000	—	3000	—	3000	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	На устройство въ уѣздѣ телефонной сѣти . . .	—	—		—	—	—	—	20000	—	21000 руб. ассигнованы уѣзднымъ собраніемъ 2 окт. 1902 г. на устройство и содержаніе телефонной сѣти.
	На расходы по эксплоатаціи	—	—		—	—	—	—	1000	—	
	Итого, .	—	—		—	—	—	—	21000	—	
	Всего расходовъ .	145558	42		159531	40	122859	99	166252	83	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	423	96		—	—	—	—	423	96	
	Расходовъ, покрываемыхъ на счетъ губернскихъ средствъ .	6072	—		—	—	—	—	6072	—	
	и расходовъ, покрываемыхъ на счетъ средствъ сельскихъ обществъ	5709	6		—	—	—	—	5834	6	

Подлинная за надлежащими подписями.

Приложеніе № 1 къ смѣтѣ расходовъ 1903 г. къ § V ст. 1.

Списокъ учителей и учительницъ народныхъ училищъ Бѣлгородскаго уѣзднаго земства, имѣющихъ право на прогрессивную прибавку жалованья за службу отъ 5 до 25 лѣтъ.

№№ по порядку.	Фамилія и имя учителя или учительницы.	Гдѣ получилъ образованіе.	Названіе училища, въ которомъ состоитъ на должности.	Съ какого времени на службѣ земства.	Общая сумма содержанія включ. и обществ.	Требуется по расписанію губернскаго земства приплаты.			
						Отъ уѣзднаго земства.		Отъ губернскаго земства.	
					руб.	р.	к.	р.	к.
1	Алексѣевъ Николай .	Дух. уч.	Болховецк.	15 окт. 1876 г.	306	84	—	—	—
2	Азаровъ Стефанъ .	Учит. сем.	Шопинск.	Съ 1 авг. 1878 г. по 1 сен. 1881 г. и съ 1 ноября 1891 г.	281	54	—	54	—
3	Болотовъ Василій .	„	Болховецк.	28 сент. 1886 г.	306	54	—	54	—
4	Ефремова Аполлинарія . . .	Гимназ.	Шопинск.	20 авг. 1893 г.	256	12	—	12	—
5	Каллистратовъ Матвѣй . . .	Уѣздн. уч.	1-е Томаров.	16 нояб. 1871 г.	256	168	—	—	—
6	Козловъ Григорій .	Учит. сем.	„	15 авг. 1879 г.	256	84	—	84	—
7	Лебединскій Іоаннъ .	„	Старогород.	1 іюля 1877 г.	254	84	—	84	—
8	Любенко Михаилъ .	„	Щетинов.	25 окт. 1890 г.	281	30	—	30	—
9	Мальцева Екатерина	Епар. уч.	Ястребов.	15 янв. 1893 г.	256	30	—	30	—
10	Никольскій Евдокимъ	Учит. сем.	Логовское.	8 окт. 1884 г.	256	54	—	54	—
11	Овчинниковъ Кондратъ . . .	„	Муромск.	27 авг. 1884 г.	256	54	—	54	—
12	Павленковъ Николай	„	Мелиховск.	5 нояб. 1888 г.	256	30	—	30	—
13	Поповъ Иванъ .	„	Шеинское.	1 сент. 1894 г.	256	12	—	12	—
14	Рябченко Діонисій .	„	Журавлев.	1 сент. 1896 г.	281	12	—	12	—
15	Ряхина Елена. .	Гимназ.	Оскочанское.	20 авг. 1893 г.	181	12	—	12	—
16	Титовъ Александръ .	Учит. сем.	передв. шк.	Съ 1 авг. 1877 г. по 1 іюня 1879 г. и съ 27 сент. 1896 г.	300	84	—	84	—
17	Фирсова Вѣра. .	Епар. уч.	Старогород.	5 сент. 1886 г.	256	54	—	54	—
18	Шестопаловъ Иванъ.	Учит. сем.	Нечаевское.	1 сент. 1897 г.	306	12	—	12	—
				Итого .	—	924	—	672	—

Приложеніе № 2 къ смѣтѣ расходовъ 1903 г. § VII ст. 3 а.

Смѣта на изготовленіе бѣлья для Бѣлгородской земской больницы въ 1903 году.

Количество вновь построеннато бѣлья.	Названіе вещей.	Ширина полотна.	Количество аршинъ полотна на одну штуку.	Количество аршинъ полотна на всѣ штуки.	Цѣна за одинъ арш. полотна. р.	к.	Цѣна за все полотно. р.	к.	Цѣна за работу 1 штуки. р.	к.	Цѣна за работу всѣхъ штукъ. р.	к.	Всего на сумму. р.	к.
30	Рубахъ мужскихъ	$1\frac{1}{4}$ ар.	3 арш. 6 верш.	$101\frac{1}{4}$ ар.	—	15	15	20	—	30	9	—	24	20
30	Кальсонъ . . .	тоже.	3 арш. 2 верш.	$93\frac{3}{4}$ арш.	—	15	14	6	—	30	9	—	23	6
20	Рубахъ женскихъ	тоже.	4 арш. 2 верш.	$82\frac{1}{2}$ арш.	—	15	12	38	—	30	6	—	18	38
20	Юбокъ. . . .	тоже.	$4\frac{1}{2}$ арш.	90 арш.	—	15	13	50	—	30	6	—	19	50
20	Косынокъ . . .	тоже.	$1\frac{1}{4}$ арш. (на 2 шт.)	$12\frac{1}{2}$ арш.	—	15	1	88	—	5	1	—	2	88
6	Халатовъ фельдшерскихъ . .	тоже.	8 арш.	48 арш.	—	18	8	64	—	50	3	—	11	64
12	Халатовъ служительскихъ . .	тоже.	тоже.	96 арш.	—	$22\frac{1}{2}$	21	60	—	50	6	—	27	60
24	Полотенца для кабинета врача .	$1\frac{1}{4}$ ар.	2 арш.	48 арш.	—	14	6	72	—	3	—	72	7	44
40	Одѣялъ зимнихъ.	—	—	—	3	—	120	—	—	—	—	—	120	—
27 паръ	Носковъ бумажныхъ. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	13	3	51	3	51
12	Чулокъ бумажн. .	—	—	—	—	—	—	—	—	23	2	76	2	76
41	Туфель кожаныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	95	38	95	38	95
			Итого .	—	—	—	213	98	—	—	85	94	299	92

СМѢТА ДОХОДОВЪ

БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1903 годъ.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. [...]знач. къ [...]ступлен. [...]1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. поступило въ 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣл. земскимъ собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Засчитывается свободныхъ остатковъ:			На основаніи п. п. а и б ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр.							
	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ .	1741	40	Внесена сумма, оставшаяся свободною отъ расходовъ по отчету за 1901 г.	—	—	—	—	1741	40	
	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	18853	5	Изъ общей суммы недоимокъ, оставшихся на 1-е января 1902 г., 39514 р. 58 к., на исполненіе смѣтныхъ расходовъ 1903 г., вносится: а) съ частныхъ владѣльцевъ по 5-лѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій, а именно: въ 1897 г. . . . . . 16537 р. 53 к. „ 1898 г. . . . . . 19515 р. 41 к. „ 1899 г. . . . . . 13448 р. 42 к. „ 1900 г. . . . . . 16270 р. 30 к. „ 1901 г. . . . . . 17616 р. 44 к. Средняя сложность . 16677 р. 62 к. б) съ сельскихъ обществъ, на основаніи циркуляра М. В. Д. 1900 г. за № 3 . . . . 2009 р. 44 к. и в) съ сельск. обществъ недобора 1901 г. . . . . 165 р. 99 к. Всего . . 18853 р. 5 к.	—	—	—	—	18853	5	
	§ I. **Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.**										
2	Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей . .	1683	—	На основаніи п. II ст. 2 и 4 Полож. о земск. учр. къ поступленію предположено: а) отъ Бѣлгородскаго общественнаго собранія за наемъ сада, принадлежащаго земству . . . . 250 р. б) отъ городского судьи Бровцына за наемъ дома, пріобрѣтен. отъ г-жи Спициной. . . . . 400 р. в) отъ воинскаго присутствія за наемъ флигеля во дворѣ, бывшемъ Спициной, и другихъ помѣщеній на Магистратской улицѣ . . . . 400 р. и г) отъ акцизнаго управленія за 2 половину дома бывш. помѣщенія управы 633 р. Всего . . . . . 1683 р.	1883	—	1714	26	1983	—	По настоящей статьѣ увеличено на 300 руб. по арендѣ земскихъ помѣщеній Бѣлгородскимъ земскимъ присутствіемъ.
	Итого по § I .	1683	—		1883	—	1714	26	1983	—	
	§ II. **Разные сборы.**			На основаніи п. 6 ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. и ст. 27 врем. прав. о зем. повин., вносится согласно средней сложности поступленій за три года: въ 1899 году . . . . . 923 р. 34 к. „ 1900 „ . . . . . . 889 р. „ 1901 „ . . . . . . 888 р. Средная сложность . 900 р. 38 к.							
1	Судебные сборы . .	900	—		940	—	888	81	900	—	
	Итого по § II .	900	—		940	—	888	81	900	—	

№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступлен. въ 1903 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. поступило за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. за 1903 г. рубли.	к.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ III.										
	Пособія земству и возвратъ расходовъ.										
2	Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ	11781	6	Внесены ожидаемыя къ поступленію въ пополненіе земскихъ суммъ: а) отъ Курскаго губернскаго земства въ пособіе на содержаніе канцеляріи за веденіе счетоводства по губернскимъ суммамъ (см. смѣту расходовъ § II ст. 2) . . 1200 р. б) отъ того же земства на выдачу пособія учителю Никольскому для обученія его дочери въ Волчанской прогимназіи (см. смѣту расходовъ § II ст. 6). . . . 40 р. в) отъ того же земства на жалованье техника 1200 р. и дорожнаго мастера 600 руб. (см. смѣту расходовъ § IV ст. 5) . . . 1800 р. г) отъ того же земства на прогрессивную прибавку жалованья сельскимъ учителямъ (см. смѣту расходовъ § V ст. 1) . . . 672 р. д) отъ него же на содержаніе мастерской корзиночныхъ издѣлій въ Масловой Пристани (см. смѣту расходовъ § V ст. 16) . . . 250 р. е) отъ того же земства на содержаніе завѣдующаго хозяйственною частью земскихъ школъ (см. смѣту расходовъ § V ст. 5) . . 500 р. ж) отъ того же земства на содержаніе въ интернатѣ 4 дѣтей сельскихъ учителей (см. смѣту расходовъ § V ст. 10) . . . . 160 р. з) отъ того же земства на пріобрѣтеніе бугаевъ производителей 300 руб., на расходы по травосѣянію 250 р. и на устройство и содержаніе опытнаго поля въ районѣ Муромской волости 300 руб. (см. смѣту расходовъ § IX ст. 4), всего 850 р. і) отъ того же земства на содержаніе помощника агронома (см. смѣту расходовъ § IX ст. 8) . 600 р. и) отъ сельскихъ обществъ на добавочное жалованье учителямъ (см. смѣту расходовъ § V ст. 1) . 4127 р. 98 к. к) отъ нихъ же въ уплату 1/10 части ссуды коронаціонному фонду (см. смѣту расходовъ § X ст. 4[2]). 260 р. л) отъ нихъ же на уплату 1/7 части ссудъ Ждановскому капиталу (см. смѣту расходовъ § X ст. 4[3]). 1321 р. 8 к. 11781 р. 6 к.	9390	96	4216	38	21906	6	Сумма 11781 р. 6 к. увеличена собраніемъ за 30 сентября 1902 г. на 125 руб. за счетъ Болховецкихъ сельскихъ обществъ по выдачѣ жалованья учителю 2-го Болховецкаго училища, а на 10 т. руб., предположенныхъ къ займу изъ эмеритальныхъ суммъ Курскаго губернскаго земства, на устройство телефонной сѣти.

№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступлен. въ 1903 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. поступило въ 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣл. земскимъ собран. на 1903 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
3	Изъ спеціальныхъ средствъ (изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія), изъ дорожнаго капитала, изъ доходовъ отъ суммъ общественнаго призрѣнія и т. п. . .	423	96	Вносится на пополненіе расходовъ уѣздна земскаго сбора изъ капитала на устройство мѣст заключенія (см. смѣту расходовъ § III ст. 1).	423	96	401	84	423	96	
4	Плата за лѣченіе . .	1070	—	Согласно средней сложности суммъ, пост пившихъ за три года: въ 1899 году . . . . 1026 р. 97 к въ 1900 „ . . . . 1258 р 46 к въ 1901 „ . . . . 926 р. 12 к Средняя сложность 1070 р. 52 к	1050	—	926	12	1070	—	
5	Плата за медикаменты .	—	—	Въ смѣту по этой статьѣ ничего не вноситс согласно представляемому докладу.	1000	—	1031	58	—	—	
	Итого по § III .	13275	2		11864	92	6575	92	23400	2	
	§ IV. **Разныя поступленія.**										
1	Пени, штрафы, начеты и взысканія	2000	—	Согласно средней сложности суммъ, поступив шихъ за три года: въ 1899 году. . . . 1022 р. 22 к. въ 1900 „ . . . . 3097 р. 73 к. въ 1901 „ . . . . 1783 р. 27 к. Средняя сложность 1967 р. 74 к.	1780	—	1783	27	2000	—	
2	Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ земству . .	70	—	По трехлѣтней сложности суммъ, поступив шихъ за послѣдніе 3 года: въ 1899 году . . . . . 71 р. 63 к. въ 1900 „ . . . . . 45 р. 64 к. въ 1901 „ . . . . . 82 р. 70 к. Средняя сложность . 66 р 66 к.	60	—	82	70	70	—	
	Итого по § IV .	2070	—		1840	—	1865	97	2070	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1903 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1902 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. поступило за 1901 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. за 1903 г. рубли.	к.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VI.										
	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.										
1	Съ земель и лѣсовъ .	70011	13	На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. и ст. 5 врем. прав. Подробное исчисленіе сбора приведено въ приложенной къ этой смѣтѣ раскладкѣ.	74824	35	78453	18	76658	30	
2	Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній.	25131	33	На томъ же основаніи.	26956	95	26827	85	27517	45	
3	Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ .	11893	49		12820	38	14341	67	13129	61	
	Итого по § VI .	107035	95		114601	68	119622	70	117305	36	
	Всего доходовъ по § I-VI	124963	97		131129	60	130667	66	145658	38	
	Свободнаго остатка .	1741	40		3993	76	3993	76	1741	40	
	и недоимокъ за плательщиками	18853	5		24408	4	—	—	18853	5	
	Всего по смѣтѣ доходовъ	145558	42		159531	40	134661	42	166252	83	

Подлинная за надлежащими подписями.

Приложеніе № 1 къ смѣтѣ доходовъ 1903 г. § III ст. 1.

Списокъ сельскихъ обществъ Бѣлгородскаго уѣзда, которыя вносятъ въ управу дополнительное жалованье учителямъ, съ обозначеніемъ суммы, вносимой каждымъ.

Какой волости.	Число учителей.	Названіе училищъ.	Наименованіе обществъ.	Сумма. руб.	Сумма. к.	По какому приговору.
Безсоновской.	2	Безсоновское .	Безсоновское 1-е .	53	—	27 іюля 1897 г.
			Безсоновское 2-е .	57	50	
			Араповское 1-е .	64	50	
				175	—	
	1	Кобелевское .	Кобелевское. .	102	—	2 іюля 1897 г.
	2	Щетиновское .	Щетиновское .	200	—	30 іюля 1897 г. и 6 мар. 1889 г.
	1	Имени Озерова	Николаевское .	47	72	Рапортъ Безсоновск. вол. старш. отъ 18 ноября 1899 г., № 2115.
			Араповское 2-е .	27	28	
				377	—	
			Итого .	552	—	
Болховецкой.	2	Болховецкое .	Стрѣлецкое . .	103	51	16 декаб. 1897 г.
			Казацкое . .	72	29	
			Драгунское . .	33	50	
			Пушкарское. .	23	57	
			Зачатьевское .	4	38	
			Марьевское . .	5	8	
			Яхонтовское .	4	30	
			Бриллiантовское .	3	37	
			Итого .	250	—	
	1	2 Болховецкое	Тѣ же общества .	125	—	
Карповской.	2	Карповское .	Пушкарское. .	88	17	27 мая 1897 г.
			Стрѣлецкое . .	116	83	
				205	—	
	1	Крапивенское .	Космодемьянское .	40	35	2 іюня 1897 г.
			Быковское 2-е .	31	65	27 мая 1897 г.
				72	—	
	1	Быковское .	Быковское 1-е .	75	—	5 марта 1900 г.
			Итого .	352	—	

Какой волости.	Число учителей.	Названіе училищъ.	Наименованіе обществъ.	Сумма. руб.	к.	По какому приговору.
Масловск.	2	Крутологское .	Крутологское .	100	—	8 дек. 1899 г.
Мелиховской.	2	Мелиховское .	Мелиховское .	100	—	2 окт. 1897 г. 14 сен. 1901 г.
	1	Дальне-Игумн.	Дальне-Игумнов. .	100	—	2 окт. 1897 г.
	1	Шеинское .	Шеинское . .	75	—	29 сент. 1897 г.
			Итого .	275	—	
Муромской.	2	Муромское .	Муромское . .	150	—	29 іюня 1897 г.
	1	Зиборовское .	Зиборовское. .	75	—	
	1	Старицкое .	Старицкое . .	75	—	11 нояб. 1896 г. и 29 іюня 1897 г.
	1	Нечаевское .	Нечаевское . .	125	—	21 окт. 1899 г.
			Итого .	425	—	
Никольской.	1	Никольское .	Никольское . .	31	75	15 іюня 1897 г.
			Недоступовское .	17	43	
			Троицкое 1-е .	13	78	
			Троицкое 2-е .	12	4	
			Итого .	75	—	
Пушкарской.	2	Пушкарское .	Пушкарское .	340	—	8 іюня 1897 г., 1 окт. 1899 года и 29 окт. 1900 г.
	1	Краснянское .	Краснянское .	150	—	27 іюля 1897 г.
			Итого .	490	—	
Старогородской.	1	Бѣловское .	Бѣловское . .	138	—	25 мая 1897 г., 15 марта 1889 г.
	1	Ястребовское 1	Ястребовское .	75	—	17 мая 1897 г.
	1	Севрюковское .	Севрюковское .	75	—	18 мая 1897 г.
	1	Мясоѣдовское .	Мясоѣдовское .	75	—	
	1	Ближне-Игумн.	Ближне-Игумн. .	75	—	
				438	—	
	2	Старогородское	Ямское . .	45	24	25 мая 1897 г.
			Важевское . .	38	81	
			Казацкое . .	27	74	31 мая 1897 г.
			Ѣздоцкое . .	20	—	20 мая 1897 г.
			Старогородское .	14	19	29 мая 1897 г.
				145	98	
			Итого .	583	98	

Какой волости.	Число учителей.	Названіе училищъ.	Наименованіе обществъ.	Сумма. руб.	к	По какому приговору.
Сабынинской.	1	Сабынинское .	Сабынинское 1-е.	12	12	25 января 1898 г.
			Сабынинское 2-е.	17	46	
			Сабынинское 3-е.	3	78	
			Сабынинское 4-е.	2	58	
			Сабынинское 5-е.	4	68	
			Сабынинское 6-е.	9	38	
				50	—	
	2	Хохловское .	Хохловское . .	150	—	25 января 1898 г.
			Итого .	2·0	—	6 авг. 1902 г.
Толоконской.	1	Журавлевское.	Журавлевское 1-е.	5	22	22 іюня 1897 г.
			Журавлевское 2-е.	3	88	
			Журавлевское 3-е.	90	90	
				100	—	
	1	Головинское .	Головинское .	20	35	29 іюня 1897 г.
			Андреевское .	29	37	22 іюня 1897 г.
			Ново-Николаев. .	25	28	15 іюня 1897 г.
				75	—	
			Итого .	175	—	
Томаровской.	3	Томаровское .	Томаровское 1-е .	225	—	3 іюня 1897 года. 29 ноября 1898 года.
	1	Томар. женск.	Томаровское 2-е .	100	—	29 ноября 1898 г.
			Итого .	325	—	
Шопинской.	1	Шопинское .	Шопинское . .	175	—	18 мая 1897 года. 8 августа 1898 года.
	1	Терновское .	Терновское . .	75	—	30 іюля 1897 года.
			Итого .	250	—	
Шебекинской.	1	Логовское .	Логовское . .	75	—	22 мая 1897 г.
			Всего .	4127	98	

ПЕРЕЧЕНЬ

смѣты доходовъ и расходовъ на 1903 годъ

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія предположено. руб.	к.	Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія ожидается. руб.	к.
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	9192	50	Зачитывается свободныхъ остатковъ:		
§ II. Содержаніе земскаго управленія	16103	27	а) неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ.	1741	40
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія .	1783	96	б) недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	18853	5
§ IV. Дорожная повинность	6100	—	§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчн. статей	1983	—
§ V. Народное образованіе.	38060	98	§ II. Разные сборы .	900	—
§ VI. Общественное призрѣніе	1056	40	§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ .	23400	2
§ VII. Медицинская часть .	43609	66	§ IV. Разныя поступленія	2070	—
§ VIII. Ветеринарная часть.	300	—	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ .	117305	36
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	7400	—			
§ X. Уплата долговъ. .	13760	1			
§ XI. Разные расходы .	2486	5			
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ . .	2400	—			
§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы. .	3000	—			
На устройство эксплоатаціи телефонной сѣти . . .	21000	—			
Итого расходовъ .	166252	83	Итого доходовъ.	166252	83

СМѢТА ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ

по специальнымъ капиталамъ

БѢЛГОРОДСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1903 годъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1903 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.
1	Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.			
	Наличность къ началу года:			
	а) штрафныхъ, капитала . .	—	—	
	б) процентныхъ приращеній .	—	—	
	Итого . . .	—	—	
	Ожидается къ поступленію:			По средней сложности поступленій за три года: въ 1899 г. . 730 р. 77 к. „ 1900 г. . 745 р. 31 к. „ 1901 г. . 778 р. 33 к. Средн. слож. 751 р. 47 к.
	1) Штрафныхъ въ счетъ капитала съ разныхъ лицъ	750	—	
	2) Процентовъ	—	—	
	Итого . . .	750	—	
2	Оборотный земскій капиталъ.			
	По счетамъ къ началу 1902 г. состояло	58820	98	
	Ожидается поступленій % на наличныя деньги и % бумаги:			
	а) на 12099 р. 52 коп. въ 4% государственной рентѣ (исключая 5% сборъ)	459	80	
	б) на 3358 р. 66 к. въ книжкѣ сберегательной кассы изъ 3,6% годовыхъ.	120	92	
	в) подлежатъ перечисленію опредѣленные на образованіе оборотнаго капитала	2200	—	По постановл. собранія за 30 окт. 1902 г. на образованіе оборотнаго капитала доассигновано 200 руб.
	г) подлежатъ перечисленію изъ штрафныхъ суммъ въ уплату долга оборотному капиталу . . .	251	4	
	Итого . . .	3031	76	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предполож. расхода въ 1903 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
Подлежитъ расходованію:			
1) Перечисленіе изъ штрафныхъ суммъ въ счетъ оборотнаго капитала въ уплату долга по устройству арестныхъ домовъ .	251	4	На основаніи постановленій земскаго собранія 27 октября 1889 г. и 13 окт. 1895 г.
2) Перечисленіе уѣздною земскою управою изъ штрафныхъ суммъ въ счетъ уѣздныхъ суммъ на содержаніе, страхованіе и ремонтъ мѣстныхъ арестныхъ домовъ .	423	96	Согласно 1 ст. § III общей расходной земской смѣты.
3) Въ уплату обществу Курской земледѣльческо-исправительной колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ 10% изъ предположенныхъ къ поступленію штрафныхъ суммъ	75	—	На основаніи 155 ст. полож. объ исправительныхъ пріютахъ (св. зак. т. XIV уст. о содерж. подъ стражей по прод. 1895 г.) и согласно постановл. Курскаго губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1893 г.
Итого . . .	750	—	
Предположенный остатокъ капитала къ концу смѣтнаго года	—	—	
Не расходуется.			
Предположенный остатокъ къ концу смѣтнаго года	61852	74	

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1903 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.
3	Капиталъ Николаевской имени И. Ф. Озерова школы:			
	Къ началу 1902 года состояло налицо.	743	43	
	Ожидается поступленій процентовъ: а) на 692 р. 11 к. въ 4% государственной рентѣ (исключая 5% сборъ)	26	60	
	б) на 51 р. 32 к. въ книжкѣ сберегательной кассы изъ 3,6% годовыхъ	1	83	
	Итого . . .	28	43	
4	Капиталъ Свѣтлѣйшаго князя А. А. Салтыкова-Головкина.			
	Къ началу 1902 года состояло налицо	320	—	
	Ожидается поступленій: а) % на 320 р. въ книжкѣ сберегательной кассы изъ 3,6% годовыхъ	11	52	
	б) подлежитъ перечисленію изъ уѣздныхъ суммъ на образованіе капитала.	160	—	
	Итого . . .	171	52	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предполож. расхода въ 1903 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
Подлежитъ къ расходу:			
На уменьшеніе платежей по содержанію школы крестьянскихъ обществъ дер. Николаевки и хут. Араповки . . .	14	21	
Итого . . .	14	21	
Предположенный остатокъ къ концу смѣтнаго года	757	65	
Не расходуется.			
Предположенный остатокъ къ концу смѣтнаго года	491	52	

Раскладка земскаго сбора на 1903 г. Бѣлгородскаго уѣзднаго земства,

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Количество десятинъ.	Цѣнность земли считая 33 р. 33⅓ к. за десятину. руб.	к.	Количество причитающагося сбора. По предположенію управы. % налога съ оцѣн. руб.	Сумма сбора. руб.	к.	По назначенію уѣзднаго зем. собранія. % налога съ оцѣн. руб.	Сумма сбора. руб.	к.
А. Земли.									
1) Принадлежащей частнымъ владѣльцамъ разныхъ сословій Бѣлгородскаго уѣзда	83602	2786733	33⅓	0,83375	23234	40	0,91291	25440	38
2) Принадлежащей сельскимъ обществамъ крестьянъ Бѣлгородскаго уѣзда	161343	5378100	—		44839	95		49097	25
3) Принадлежащей обществу города Бѣлгорода . .	294	9800	—		81	70		89	46
4) Принадлежащей казенному вѣдомству . . .	6675	222500	—		1855	8		2031	21
Итого	251914	8397133	33⅓		70011	13		76658	30

	Принятая оцѣнка. По предположенію управы. руб.	коп.	По назначенію уѣзднаго зем. собранія. руб.	коп.	% налога (управы)	Сумма сбора руб.	к.	% налога (собранія)	Сумма сбора руб.	к.	
Б. Недвижимыя имущества.											
1) Шесть участковъ выгонной земли, принадлежащей обществу города Бѣлгорода . . .	20293	—	20293	—	0,83375	169	18	0,91291	185	24	Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ собраніемъ за 2 окт. 1902 г. утверждена въ 1359766 р. и постановлен. за 30 сент. 1902 г. увелич. на 42359 р. по оцѣнкѣ казеннаго виннаго склада, вслѣдствіе чего общая сумма по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода выразилась въ 1402125 руб.
2) Базарная площадь, принадлежащая тому же обществу	15800	—	15800	—		131	72		144	23	
3) Недвижимыя имущества того же общества	1390416	—	1402125	—		11592	59		12800	14	
Итого	1426509	—	1438218	—		11893	49		13129	61	

В. Промышленныя и торговыя и другія помѣщенія, облагаемыя сборомъ.

			% налога (управы)	% налога (собранія)
1) Свекло сахарные заводы	. 3 —	2012500 р.	0,83375	0,91291
2) Винокуренные . .	. 5 —	223030 р.		
3) Воскобѣлильные заводы	. 1 —	525 р.		
4) Шерстомоичные „	. 1 —	100000 р.		
5) Костопальные „	. 1 —	1500 р.		
6) Крахмальные „	. 1 —	2000 р.		
7) Кафельные „	. 1 —	500 р.		
8) Известковые „	. 19 —	22340 р.		
9) Мѣловые „	. 12 —	16049 р.		

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Принятая оценка. По предположенію управы. руб.	коп.	По назначенію уѣздн. земскаго собранія. руб.	коп.	Количество причитающагося сбора. По предположенію управы. % налога съ оцѣн. рубля.	Сумма сбора. руб.	к.	По назначенію уѣздн. земскаго собранія. % налога съ оцѣн. рубля.	Сумма сбора. руб.	к.
10) Кирпичные заводы . . . 44 — 17005 р.										
11) Кожевенные „ . . 4 — 700 р.										
12) Каменоломни . . . 2 — 4100 р.										
13) Помѣщеніе для аптеки . 1 — 125 р.										
14) Винныя лавки . . . 36 — 67250 р.										
15) Пивныя „ . . . 25 — 5955 р.										
16) Чайныя торговли : . 15 — 2305 р.										
17) Ренсковые погреба . . 2 — 650 р.										
18) Лѣсные склады . . . 1 — 180 р.										
19) Яичные „ . . . 3 — 850 р.										
20) Сукновалки . . . 1 — 150 р.										
21) Хлѣбопекарни . . . 2 — 100 р.										
22) Иконостасныя заведенія . 1 — 2000 р.										
23) Тулупныя „ . 2 — 400 р.										
24) Водяныя мельницы . . 43 — 151385 р.					0,83375			0,91291		
25) Паровыя „ . . 7 — 142470 р.										
26) Конныя „ . . 8 — 2350 р.										
27) Помѣщ. для выкормки куръ 7 — 4000 р.										
28) Постоялые дворы . . 6 — 1700 р.										
29) Базарныя площади . . 5 — 12550 р.										
30) Крупорушки . . . 32 — 8675 р.										
31) Маслобойки . . . 17 — 13050 р.										
32) Кузницы . . . 175 — 12265 р.										
33) Вѣтряныя мельницы . 652 — 122645 р.										
34) Лавки . . . 420 — 62949 р.										
Итого . . .	3014253	—	3014253	—		25131	33		27517	45
Всего сборовъ съ оцѣночной суммы .	12837895	$33^1/_3$	12849604	$33^1/_3$		107035	95		117305	36

Подлинная за надлежащими подписями.

